**NACRT**

**Zakon O IZMJENAMA I DOPUNAMA Zakona o SUdskom savjetu i sudijama**

**Član 1**

 U Zakonu o Sudskom savjetu i sudijama („Službeni list CG“, br. 11/15, 28/15 i 42/18) u članu 1 poslije riječi:“prestanak mandata članova“ dodaju se riječi: “i predsjednika”.

**Član 2**

 Član 4 mijenja se i glasi:

 “Rad Sudskog savjeta je javan.

Izuzetno od stava 1 ovog člana javnost je isključena prilikom glasanja u donošenju odluka Sudskog savjeta i organa Sudskog savjeta, kao i u postupku ocjenjivanja i utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudija.

Izuzetno od stava 2 ovog člana u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti rasprava može biti javna ukoliko to zahtijeva sudija čija se odgovornost ispituje.

Način ostvarivanja javnosti rada bliže se uređuje Poslovnikom Sudskog savjeta.”

**Član 3**

 U članu 5 stav 1 poslije riječi: “u skladu sa zakonom” dodaju se riječi: “i drugim propisima kojim se uređuju prava i obaveze zaposlenih u javnom sektoru”.

 Poslije stava 3 dodaju se tri nova stava koji glase:

 “O pravima i obavezama sudija iz rada i po osnovu rada odlučuje predsjednik suda.

Protiv odluke predsjednika suda može se izjaviti žalba predsjedniku neposredno višeg suda, a protiv odluke predsjednika Vrhovnog suda Opštoj sjednici Vrhovnog suda.

Protiv odluke iz stava 5 ovog člana može se pokrenuti upravni spor.”

**Član 4**

 U članu 9 stav 3 mijenja se i glasi:

“Konferencija sudija donosi Etički kodeks sudija, bira i razrješava predsjednika i članove komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa sudija i njihove zamjenike (u daljem tekstu: Komisija za Etički kodeks sudija).”.

 Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

 “Etičkim kodeksom sudija utvrđuju se etička načela i pravila ponašanja sudija i bliže uređuje postupak za utvrđivanje povreda Etičkog kodeksa sudija.”

**Član 5**

Član 11 mijenja se i glasi:

“Komisija za Etički kodeks sudija ima predsjednika i dva člana, koji imaju zamjenike. Predsjednik i njegov zamjenik se biraju iz reda članova Sudskog savjeta koji nijesu iz reda sudija, a dva člana i njihove zamjenike bira Konferencija sudija na predlog sjednica sudija svih sudova, koji predlog sadrži dva kandidata.

 Za člana Komisije za Etički kodeks iz reda sudija može biti izabran sudija koji:

-je obavljao sudijsku funkciju najmanje 5 godina

-nije disciplinski kažnjavan

-nije prekšio Etički kodeks sudija.

Komisija za Etički kodeks sudija bira se na vrijeme od četiri godine.

Članovi Komisije za Etički kodeks i njihovi zamjenici razrješavaju se ukoliko budu disciplinski kažnjeni ili prekrše Etički kodeks sudija.

Komisija u svom radu donosi odluke, daje mišljenja i smjernice, u skladu sa Poslovnikom o načinu rada i odlučivanju Komisije za Etički kodeks sudija.

Komisija iz stava 1 ovog člana, izvještaj o svom radu dostavlja Sudskom savjetu, jednom godišnje, do 31. marta tekuće za prethodnu godinu.

Administrativno-tehničke poslove za rad Komisije za Etički kodeks sudija vrši Sekretarijat Sudskog savjeta.

Komisija iz stava 1 ovog člana donosi poslovnik o svom radu kojim se bliže uređuje način rada i odlučivanja.”

**Član 6**

Poslije člana 11 dodaje se novi član koji glasi:

’’**Odluke Komisije za Etički kodeks sudija**

**Član 11a**

Svako može podnijeti inicijativu Komisiji za Etički kodeks sudija radi utvrđivanja da li je određeno ponašanje sudija u skladu sa Etičkim kodeksom sudija.

Sudija, odnosno predsjednik suda se može obratiti Komisiji za Etički kodeks sudija radi davanja mišljenja da li bi određeno ponašanje predstavljalo povredu Etičkog kodeksa sudija.

Komisija za Etički kodeks sudija, nakon sprovedenog postupka, donosi odluku kojom se odbija inicijativa ili utvrđuje povreda Etičkog kodeksa sudija.

Ako Komisija za Etički kodeks sudija u postupku odlučivanja o povredi Etičkog kodeksa sudija ocijeni da u radnjama sudije postoje elementi disciplinskog prekršaja, prekinuće postupak za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa sudija i podnijeti predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije, a nakon toga i obustaviti postupak ukoliko se utvrdi disciplinska odgovornost sudije.

Ukoliko se ne utvrdi disciplinska odgovornost sudije, Komisija za Etički kodeks sudija će nastaviti postupak i donijeti odluku da li postoji povreda Etičkog kodeksa sudija.

Protiv odluke Komisije za Etički kodeks sudija može se izjaviti prigovor Sudskom savjetu.

 Prigovor se podnosi u roku od 8 dana od dana prijema odluke.

Sudski savjet mora odlučiti u roku od 30 dana od dana prijema prigovora.”

**Član 7**

U članu 12 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

”Član Sudskog savjeta iz reda sudija ne može biti:

1)bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik poslanika, člana Vlade Crne Gore i Predsjednika Crne Gore ili lica kojeg bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština ili Vlada u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva ili srodnik po tazbini do prvog stepena.

2) lica koja su u poslednjih deset godina bila funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, članovi savjeta stranke, i drugi stranački funkcioneri) ili partijski aktivno angažovani, neposredno birani na izborima ili obavljali funkciju člana Vlade u posljednjih pet godina.”

Dosadašnji satv dva postaje stav tri.

**Član 8**

U članu 13 stav 2 mijenja se i glasi:

“Komisija za izbor ima predsjednika i dva člana, koji imaju zamjenike.”

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Predsjednika, članove Komisije za izbor i njihove zamjenike iz reda sudija bira proširena sjednica Vrhovnog suda, na predlog sjednica sudija svih sudova.”

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju 4 i 5.

**Član 9**

U članu 14 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Predlog iz stava 1 ovog člana utvrđuje sjednica sudija na način i u postupku predviđenom za utvrđivnje predloga kandidata za člana Sudskog savjeta iz člana 12 stav 1 tačka 2 ovog zakona.”

Dosadašnji st. 2, 3, 4, 5, 6 i 7 postaju st. 3, 4, 5, 6, 7 i 8.

**Član 10**

U članu 15 stav 3 riječi: ”iz člana 14 stav 2” zamjenjuju se riječima: “ iz člana 14 stav 3”, a riječi: “iz člana 14 stav 4, odnosno stav 5” zamjenjuju se riječima: “iz člana 14 stav 5, odnosno stav 6”.

**Član 11**

Član 16 mijenja se i glasi:

“Za člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika može biti birano lice koje ima najmanje 40 godina života i 15 godina radnog iskustva na pravnim poslovima i uživa lični i profesionalni ugled, da nije osuđivan za krivična djela koja čine sudije nedostojnim za obavljanje sudijske funkcije u skladu sa ovim zakonom.

Za člana Sudskog savjeta ne može biti izabrano lice koje je:

1) bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik poslanika, člana Vlade i Predsjednika Crne Gore ili lica kojeg bira, imenuje ili postavlja Skupština, Predsjednik Crne Gore ili Vlada, u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva ili srodnik po tazbini do prvog stepena;

2) član ili funkcioner političkih partija (predsjednici, članovi predsjedništva, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora), ili lice koje je bilo neposredno birano na izborima ili obavljalo funkciju člana Vlade, poslanika ili odbornika u posljednjih pet godina;

3) obavljalo sudijsku ili tužilačku funkciju u posljednjih osam godina.

Nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore raspisuje javni poziv za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika u "Službenom listu Crne Gore" i u najmanje jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori, najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Sudskog savjeta.

Javni poziv za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore objavljuje na internet stranici Skupštine Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština).

Rok za prijavljivanje kandidata je 15 dana od dana raspisivanja javnog poziva.

Nadležno radno tijelo Skupštine na internet stranici Skupštine objavljuje listu prijavljenih kandidata koja mora biti dostupna javnosti, najmanje deset dana od dana objavljivanja.

Predlog za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika Skupštini podnosi nadležno radno tijelo Skupštine.

Predlog za izbor iz stava 7 ovog člana, sadrži onoliko kandidata koliko se bira članova Sudskog savjeta.

Ukoliko predlog za izbor iz stava 7 ovog člana sadrži manje kandidata od broja koji se bira, postupak izbora se ponavlja za onaj broj članova koji nije predložen od strane nadležnog radnog tijela Skupštine.

U slučaju iz stava 8 ovog člana, nadležno radno tijelo Skupštine bez odlaganja raspisuje novi javni poziv, sve do izbora članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika u punom sastavu.

**Član 12**

Član 16a mijenja se i glasi:

“Predsjednik i članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, kojima prestaje mandat usljed isteka vremena na koje su birani, nastavljaju da vrše dužnost do izbora i proglašenja novih članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, a najduže do dvije godine.

Vršenje dužnosti iz stava 1 ovog člana ne predstavlja ponovni izbor članova Sudskog savjeta.”

**Član 13**

Poslije člana 16b dodaje se novi član koji glasi:

“**Izbor predsjednika Sudskog savjeta**

**Član 16c**

Izbor predsjednika Sudskog savjeta vrši se na konstitutivnoj sjednici, nakon proglašenja sastava Sudskog savjeta.

Ako je predsjedniku Sudskog savjeta prestala funkcija prije isteka mandata Sudskog savjeta, predsjednik Sudskog savjeta se bira na prvoj narednoj sjednici.

Sudski savjet može donijeti odluku da predsjednik Sudskog savjeta obavlja funkciju profesionalno.

**Član 14**

U članu 17 riječi: “biran u sud višeg stepena ili za predsjednika suda” zamjenjuju se riječima: ”biran ili premješten u drugi sud ili biran za predsjednika suda”.

**Član 15**

U članu 18 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Isto lice može biti birano za člana Sudskog savjeta najviše dva puta.”

**Član 16**

U članu 22 stav 2 mijenja se i glasi:

“Član Sudskog savjeta iz reda sudija će biti privremeno udaljen od dužnosti ako je protiv njega pokrenut postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti za najteži disciplinski prekršaj, do pravosnažnog okončanja disciplinskog postupka.”

**Član 17**

U članu 23 poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

“Predsjedniku Sudskog savjeta ne pripada naknada iz stava 5 ovog člana ako zaradu ostvaruje kao predsjednik Sudskog savjeta u skladu sa zakonom kojim se uređuju način utvrđivanja i ostvarivanje prava na zaposlenih u javnom sektoru.”

**Član 18**

U članu 24 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Na zahtjev najmanje tri člana Sudskog savjeta predsjednik Sudskog savjeta je dužan da sazove sjednicu sa predloženim dnevnim redom, najkasnije u roku od sedam dana od dana podnošenja zahtjeva.”

**Član 19**

U članu 26 stav 3 poslije riječi: “naknadu za rad” dodaju se riječi: “po mjesecima rada”.

**Član 20**

U članu 27 stav 1 tačka 3 mijenja se i glasi:

“3) ostvaruje međunarodnu saradnju u poslovima iz svoje nadležnosti;”

Tačka 11 mijenja se i glasi:

“11) donosi poslovnik Sudskog savjeta i druge akte iz svoje nadležnosti;”.

Tačka 14 mijenja se i glasi:

“14) daje mišljenja na nacrte propisa iz oblasti pravosuđa, kao i na propise koji se tiču zarada, ostvarivanja prava na penziju, statusnih pitanja i rada sudija;”.

**Član 21**

Član 30 mijenja se i glasi:

„Odluke Sudskog savjeta su konačne i protiv njih se može voditi upravni spor, ako zakonom nije drukčije određeno.

Prilikom donošenja odluke o izboru sudija i predsjednika sudova, Sudski savjet je dužan da vodi računa o srazmjernoj zastupljenosti pripadnika manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica i o rodno balansiranoj zastupljenosti.

Protiv odluka Sudskog savjeta o izboru kandidata za sudiju, sudija i predsjednika sudova, prestanku sudijske funkcije i o drugim statusnim pravima upravni spor se može pokrenuti u roku od 15 dana od dana prijema odluke.

U upravnom sporu iz stava 3 ovog člana sud je dužan da donese odluku u roku od 30 dana od dana dostavljanja spisa predmeta.

Sudski savjet će rasporediti kandidate za sudije na inicijalnu obuku, odnosno sudije u sud u koji su izabrane tek pošto odluka o okončanju upravnog spora postane pravosnažna.

 Ako se protiv odluke o trajnom dobrovoljnom raspoređivanju pokrene upravni spor, Sudski savjet može rasporediti sudiju tek po pravosnažnom okončanju upravnog spora.

 Ako se protiv odluke o prestanku sudijske funkcije pokrene upravni spor, Sudski savjet može izabrati novog sudiju na mjesto sudije kome je funkcija prestala tek po pravosnažnom okončanju upravnog spora.“

**Član 22**

Član 33 mijenja se i glasi:

“Za predsjednika Vrhovnog suda može biti birano lice koje:

 1) ispunjava opšte uslove za sudiju;

 2) ima radno iskustvo od najmanje 15 godina kao sudija ili državni tužilac ili najmanje 20 godina radnog iskustva kao advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima;

 3) se odlikuje profesionalnom nepristrasnošću, visokim stručnim i moralnim kvalitetima.”

**Član 23**

Član 35 mijenja se i glasi:

„Sudski savjet sačinjava listu kandidata koji ispunjavaju zakonom propisane uslove za izbor predsjednika Vrhovnog suda.

Lista kandidata iz stava 1 ovog člana, dostavlja se Opštoj sjednici Vrhovnog suda radi obavljanja razgovora sa prijavljenim kandidatima.

Nakon obavljenog razgovora iz stava 2 ovog člana, Opšta sjednica Vrhovnog suda tajnim glasanjem utvrđuje predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda, na način da se može zaokružiti najviše tri kandidata sa liste.

Predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda iz stava 3 ovog člana, sadrži najviše tri kandidata sa najvećim brojem glasova, koji su dobili više od polovine glasova ukupnog broja sudija Vrhovnog suda i mora biti obrazložen.

Izuzetno od stava 4 ovog člana, ako je na listi kandidata iz stava 1 ovog člana tri ili manji broj kandidata, predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda sadrži kandidate sa liste koji su dobili više od polovine ukupnog broja glasova sudija Vrhovnog suda.

Ako niko od prijavljenih kandidata ne dobije potrebnu većinu u prvom glasanju, glasanje će se ponoviti između kandidata koji su dobili više od četvrtine glasova ukupnog broja sudija Vrhovnog suda.

Ako u ponovljenom glasanju niko od kandidata ne dobije potrebnu većinu, Opšta sjednica Vrhovnog suda će konstatovati da predlog kandidata za predsjednika Vrhovnog suda nije utvrđen i o tome će obavijestiti Sudski savjet.

U obrazloženju predloga iz st. 4 i 5 ovog člana navodi se broj glasova koji je dobio svaki od kandidata pojedinačno i kom krugu glasanja.“

**Član 24**

U članu 36 stav 1 poslije riječi: “člana 35 stav 4” stavlja se zarez I dodaju se riječi: “odnosno stav 5”.

U stavu 2 riječ “kandidatom”zamjenjuje su riječju “kandidatima”.

**Član 25**

Poslije člana 36 dodaje se novi član koji glasi:

“**Vršilac dužnosti predsjednika Vrhovnog suda**

**Član 36a**

Po isteku vremena na koje je izabran i prestankom funkcije predsjednika Vrhovnog suda, kao i u slučaju ostavke ili razrješenja Sudski savjet određuje vršioca dužnosti predsjednika Vrhovnog suda.

Za vršioca dužnosti predsjednika Vrhovnog suda može biti određeno lice iz reda sudija Vrhovnog suda.

Vršilac dužnosti predsjednika Vrhovnog suda određuje se na period od šest mjeseci.

U slučaju da u roku iz stava 4 ovog člana ne bude izabran predsjednik Vrhovnog suda, isto lice može još jednom biti određeno za vršioca dužnosti predsjednika Vrhovnog suda, na period od šest mjeseci.”

**Član 26**

U članu 38 stav 3 mijenja se i glasi:

“Za sudiju Privrednog suda može biti birano lice koje je nakon položenog pravosudnog ispita radilo najmanje pet godina kao savjetnik u sudu ili državnom tužilaštvu, odnosno najmanje četiri godine kao advokat, notar ili profesor pravnih nauka, ili najmanje šest godina drugim pravnim poslovima.”

Stav 4 mijenja se i glasi:

“Za sudiju Upravnog suda može biti birano lice koje je nakon položenog pravosudnog ispita radilo najmanje pet godina kao savjetnik u sudu ili državnom tužilaštvu, odnosno najmanje četiri godine kao advokat, notar ili profesor pravnih nauka, ili najmanje šest godina na drugim pravnim poslovima.”

U stavu 5 riječi: “višeg suda za prekršaje” zamjenjuju se riječima: “Višeg suda za prekršaje”.

U stavu 6 riječ: “osam” zamjenjuje se riječju: “šest”.

**Član 27**

U članu 39 stav 1 riječ “lice” zamjenjuje se riječima: “sudija, odnosno državni tužilac”.

U stavu 1 tačka 1 riječ “osnovnog” briše se.

**Član 28**

Poslije člana 39 dodaje se novi član koji glasi:

“**Javno oglašavanje**

**Član 39a**

Dva mjeseca prije isteka mandata predsjednika suda, odnosno odmah nakon prestanka funkcije ili razrješenja predsjednika suda, Sudski savjet oglašava slobodno mjesto predsjednika suda u "Službenom listu Crne Gore" i jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori.

Na postupak prijavljivanja kandidata za predsjednika suda, primjenjuju se odredbe člana 46 ovog zakona.”

**Član 29**

U članu 41 stav 5 riječi: “će se dati” zamjenjuju se riječima: “ima kandidat”.

Poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

“Ako se na način iz stava 5 ovog člana ne može utvrditi prednost kandidata, prednost ima kandidat sa dužim stažom u sudu ili državnom tužilaštvu.”

**Član 30**

U članu 42 riječi: “istog suda” zamjenjuju se riječima: “suda iste nadležnosti”.

Poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Na broj mandata ne utiču izmjene zakona.”

U stavu 2 riječi: “ili zbog ukidanja ili spajanja sudova” brišu se.

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

**Član 31**

U članu 43 riječi: “koji se biraju u osnovni sud” brišu se.

 **Član 32**

 U članu 44 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

“Pri utvrđivanju procjene iz stava 3 ovog člana Sudski savjet će naročito uzeti u obzir očekivana slobodna mjesta koja se mogu predvidjeti na osnovu opterećenja sudova i priliva broja predmeta u prethodne tri godine, proširenja nadležnosti sudova, očekivanog prestanka sudijske funkcije, kao i na osnovu broja slobodnih sudijskih mjesta u prethodne tri godine.”

 U stavu 4 riječi: “kalendarske godine za naredne dvije godine” zamjenju se se riječima: “kalendarske godine u godini u kojoj se donosi, za naredne dvije godine”

 Dosadašnji st. 4 i 5 postaju st. 5 i 6.

**Član 33**

Član 45 mijenja se i glasi:

“Slobodna mjesta sudija u osnovnim sudovima popunjavaju se putem oglasa za dobrovoljno premještanje sudije iz jednog u drugi osnovni sud, koji Sudski savjet objavljuje na svojoj internet stranici.

Slobodna mjesta sudija koja nijesu popunjena u skladu sa stavom 1 ovog člana, popunjavaju se iz reda kandidata za sudije, u skladu sa članom 55 ovog zakona.

Sudski savjet u skladu sa Planom slobodnih mjesta objavljuje javni oglas za mjesta kandidata za sudije u osnovnim sudovima.

Javni oglas za izbor kandidata za sudije u osnovnim sudovima na nivou Crne Gore Sudski savjet objavljuje u "Službenom listu Crne Gore" i u jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori.”

**Član 34**

U članu 46 stav 1 riječi: “uslova za izbor sudija” zamjenjuju se riječima: “uslova za izbora kandidata za sudije”, a poslije riječi: “slobodnih mjesta” dodaju se riječi: “kandidata za sudije”.

 **Član 35**

Naziv člana 47 mijenja se i glasi:

“Kriterijumi za izbor kandidata za sudiju koji se prvi put bira”.

U stavu 1 ovog člana riječi: “Kriterijumi za izbor sudije” zamjenjuju se riječima“Kriterijumi za izbor kanidata za sudiju”.

**Član 36**

U članu 48 stav 1 poslije riječi: “biraju za sudiju” zamjenjuju se riječima: “biraju za kandidata za sudiju”.

Poslije stava 8 dodaje se novi stav koji glasi:

“U slučaju udaljavanja kandidata sa pisanog testiranja prouzrokovanih povredama pravila propisanih poslovnikom Sudskog savjeta, Sudski savjet na predlog Komisije za testiranje može donijeti odluku kojom se tom kandidatu zabranjuje pristup pisanom testiranju u periodu od godinu dana od učinjene povrede.”

**Član 37**

U članu 49 stav 1 riječi: “60 bodova” zamjenjuju se riječima: “55 bodova”.

U stavu 5 broj riječi: “15 bodova” zamjenjuju se riječima: “10 bodova”.

**Član 38**

U članu 50 stav 1 riječ “sačinjava” zamjenjuje se riječju “utvrđuje”.

**Član 39**

Član 51 mijenja se i glasi:

“Sudski savjet donosi odluku o izboru onolikog broja kandidata za sudiju koliko je utvrđeno Planom slobodnih sudijskih mjesta iz člana 44 ovog zakona, prema redosljedu sa rang liste, kao i o raspoređivanju kandidata za sudiju na inicijalnu obuku u Osnovni sud u Podgorici.”

**Član 40**

U članu 52 riječi: “oglas za izbor sudije” zamjenjuju se riječima: “oglas za izbor kandidata za sudije”.

**Član 41**

Član 53 mijenja se i glasi:

**“**Kandidat za sudiju za vrijeme trajanja inicijalne obuke zasniva radni odnos u Osnovnom sudu u Podgorici do donošenja odluke o izboru.

Radni odnos iz stava 1 ovog člana kandidat zasniva po pravosnažnosti odluke o izboru iz člana 51 ovog zakona.

Kandidat za sudiju ima pravo na zaradu u iznosu od 70% zarade sudije u osnovnom sudu.

Na kandidata za sudiju u pogledu prava i obaveza iz rada i po osnovu rada koja nijesu uređena ovim zakonom primjenjuju se propisi kojima se uređuju prava i obaveze državnih službenika i namještenika.

Kandidatu za sudiju koji dobije ocjenu ne zadovoljava na inicijalnoj obuci prestaje radni odnos, po sili zakona, danom konačnosti odluke o ocjenjivanju.

Kandidat koji zadovolji na inicijalnoj obuci ostaje u Osnovnom sudu u Podgorici do izbora za sudiju sa pravom na zaradu iz stava 3 ovog člana.”

**Član 42**

U članu 54 stav 1 riječi: “18 mjeseci” zamjenjuju se riječima: “12 mjeseci”.

**Član 43**

Član 55 mijenja se i glasi:

 “Sudski savjet donosi odluku o izboru sudija iz reda kandidata koji su dobili ocjenu zadovoljava na inicijalnoj obuci.

 Pravo na izbor osnovnog suda u koji će biti raspoređen, kandidat za sudiju ostvaruje prema redosljedu na rang listi iz člana 50 ovog zakona.

 Kandidati koji su ostali neraspoređeni u skladu sa st. 2 i 3 ovog člana, stiču pravo prioritetnog izbora u odnosu na kandidate koji su nakon njih završili inicijalnu obuku.

 Kandidatu koji odbije raspoređivanje prestaje radni odnos po sili zakona.

 Sudija koji je raspoređen u sud koji je udaljen više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, ima pravo na službeni stan ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ukoliko sudija ne posjeduje stambeni prostor u mjestu u kome je raspoređen.

 O pravu iz stava 5 ovog člana odlučuje Sudski savjet, a sredstva na ime ovog prava obezbjeđuju se u budžetu suda u koji je sudija raspoređen.”

**Član 44**

U članu 56 stav 1 riječ “internog” briše se, a poslije riječi “sud za prekršaje” stavlja se zarez i dodaju se riječi: “koji Sudski savjet objavljuje na svojoj internet stranici”.

U stavu 2 riječ “sudija” zamjenjuje se riječima: “kandidata za sudije”.

**Član 45**

Član 57 mijenja se i glasi:

“Pisano testiranje lica čije su prijave za kandidata za sudiju suda za prekršaje blagovremene i potpune obuhvata izradu odluke iz nadležnosti suda za prekršaje.

Ocjenjivanje pisanog testa vrši se određenim brojem bodova kojima se boduje forma odluke, primjena prava i obrazloženje odluke, tako da se može ostvariti najviše 80 bodova.

Na druga pitanja postupka sprovođenja pisanog testa, obavljanja intervjua i ocjenjivanja lica iz stava 1 ovog člana, shodno se primjenjuju odredbe čl. 48 i 49 ovog zakona.”

**Član 46**

U članu 58 stav 1 riječ “sačinjava” zamjenjuje se riječju “utvrđuje”.

U stavu 3 riječ “sačinjavanja” zamjenjuje se riječju “utvrđivanja”.

**Član 47**

Član 60 mijenja se i glasi:

“Na donošenje odluke o izboru i na prava i obaveze kandidata shodno se primjenjuju odredbe člana 55 ovog zakona.”

**Član 48**

 U članu 61 riječi: “odredbe čl. 45” zamjenjuju se riječima: “odredbe čl. 45 st. 2 i 3”.

**Član 49**

Član 62 mijenja se i glasi:

“Pisano testiranje lica čije su prijave za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda blagovremene i potpune obuhvata izradu odluke iz nadležnosti Upravnog suda, odnosno Privrednog suda.

Ocjenjivanje pisanog testa vrši se određenim brojem bodova kojima se boduje forma odluke, primjena prava i obrazloženje odluke, tako da se može ostvariti najviše 80 bodova.

Na druga pitanja postupka sprovođenja pisanog testa, obavljanja intervjua i ocjenjivanja lica iz stava 1 ovog člana, shodno se primjenjuju odredbe čl. 48 i 49 ovog zakona.”

**Član 50**

Naziv člana i član 63 mijenjaju se i glase:

“Rang lista

Član 63

Na osnovu ocjene odnosno pisanog testa, odnosno pravosudnog ispita i intervjua, utvrđuje se rang lista kandidata za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda.

Na postupak sačinjavanja rang liste iz stava 1 ovog člana, shodno se primjenjuju odredbe člana 50 ovog zakona.”

 **Član 51**

U članu 64 stav 1 poslije riječi: “Privrednog suda” stavlja se zarez i dodaju se riječi: “koji nijesu birani iz reda sudija,”.

 **Član 52**

Član 65 mijenja se i glasi:

 “Prema redosljedu sa rang liste Sudski savjet donosi odluku o izboru sudije, odnosno kandidata za sudiju Upravnog suda ili Privrednog suda.

 Ako se prema redosljedu sa rang liste izabere kandidat iz reda sudija, Sudski savjet donosi odluku o njegovom izboru za sudiju, odmah po utvrđivanju rang liste.

 Odluka o izboru sudije za kandidate koji su upućeni na inicijalnu obuku, donijeće se po uspješno završenoj inicijalnoj obuci.”

 **Član 53**

U članu 67 stav 2 tačka 1 riječi: “(kontinuirana obuka i drugi oblici obuke)” brišu se**.**

 **Član 54**

U članu 71 stav 1 riječ “sačinjava” zamjenjuje se riječju “utvrđuje”.

 **Član 55**

U članu 79 stav 2 riječ “izbora” zamjenjuje se riječima: “pravosnažnosti odluke o izboru”.

 **Član 56**

U članu 85 riječi: “se smanjuje ili ukida broj mjesta sudija” zamjenjuju se riječima: “se smanjuje broj sudova odnosno broj sudijskih mjesta”.

**Član 57**

Naziv člana i član 86 mijenjaju se i glase:

 “**Trajno dobrovoljno premještanje sudija**

 **Član 86**

Sudski savjet objavljuje oglas za trajno dobrovoljno premještanje sudija na svojoj internet stranici.

Pravo da se prijave na oglas za trajno dobrovoljno premještanje imaju sudije koje žele da se trajno premjeste u drugi sud iste vrste i istog ili nižeg stepena.

Sudski savjet sačinjava listu kandidata iz stava 2 ovog člana, a narocito vodeći racuna o rezultatima rada u poslednje dvije godine, odnosno ocjeni rada koju je sudija ostvario u skladu sa ovim zakonom, dužini sudijskog staža u kojem sudija vrši funkciju, prebivalištu i porodičnim prilikama sudija kao i potrebama suda u kojem sudija vrši sudijsku funkciju i suda u koji se raspoređuje.

Sudski savjet na osnovu liste kandidata iz stava 3 ovog člana, donosi odluku o premještanju sudije u drugi sud.

Sudija koji je premješten u sud koji je udaljen više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, ima pravo na službeni stan ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ukoliko sudija nije vlasnik stambenog objekta na području suda u kome je premješten.

 O pravu iz stava 5 ovog člana odlučuje Sudski savjet, a sredstva na ime ovog prava obezbjeđuju se u budžetu suda u koji je sudija premješten.”

**Član 58**

Član 87 mijenja se i glasi:

“Rad sudija, osim sudija Vrhovnog suda, ocjenjuje se, svake pete godine, radi procjene njihove stručnosti, kvantiteta i kvaliteta rada, etičnosti i potrebe za obukom, kao i u svrhu napredovanja u sud višeg stepena.

Izuzetno od stava 1 ovog člana ocjenjivanje rada sudije sprovodi se prije isteka roka iz stava 1 ovog člana ako:

1) se ocjenjuje sudija koji je prvi put biran, u tom slučaju se ocjenjuje nakon tri godine nakon stupanja na funkciju;

2) je sudija ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, ocjenjivanje rada sudije sprovešće se po isteku roka od jedne godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je utvrđena ta ocjena;

3) se sudija prijavio na oglas za napredovanje u sud višeg stepena, odnosno za predsjednika suda, a nema ocjene ili je od prethodne ocjene proteklo više od tri godine.

U slučajevima iz stava 2 tač. 2 i 3 ovog člana ocjenjuje se rad sudije u periodu od poslednje ocjene.

Ako se sudija zbog odsutnosti ne može ocijeniti za period iz stava 2 tačke 3 ovog člana za ocjenjivanje će se uzeti ukupan period od tri godine koji je prethodio ocjenjivanju sudije.

Ocjene rada sudije su odličan, dobar, zadovoljava i ne zadovoljava.”

 **Član 59**

Član 89 mijenja se i glasi:

“Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija su:

 1) djelotvornost rada sudije;

 2) opšte sposobnosti i stručne aktivnosti.”

 **Član 60**

Naziv člana i član 90 mijenjaju se i glase:

 “**Djelotvornost rada sudije**

 **Član 90**

Djelotvornost rada sudije ocjenjuje se na osnovu sljedećih podkriterijuma:

1) kvantitet rada;

2) kvalitet rada;

3) kvalitet obrazloženja odluka.

Kvantitet rada ocjenjuje se na osnovu broja završenih predmeta.

Po osnovu kvantiteta rada, sudija će biti ocijenjen ocjenom ne zadovovoljava ukoliko mu rezulatati rada budu ispod 80% od broja završenih predmeta predviđenih Okvirnim mjerilima za određivanje potrebnog broja sudija, osim ako sudija za to da opravdane razloge.

Kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu odnosa ukinutih odluka sudije koji se ocjenjuje i prosječnog broja ukinutih odluka u određenoj vrsti predmeta na nivou nadležnih sudova i na osnovu broja otvorenih pretresa ili rasprava od strane drugostepenog suda.

Ocjenjivanje kvaliteta rada bliže se uređuje pravilima iz člana 101 ovog zakona.

Kvalitet obrazloženja ocjenjuje se na osnovu jasnoće, konciznosti i potpunosti datih razloga.”

 **Član 61**

Naziv člana i član 91 mijenjaju se i glase:

“**Opšte sposobnosti i stručne aktivnosti**

**Član 91**

Opšte sposobnosti i stručne aktivnosti ocjenjuju se na osnovu sljedećih podkriterijuma:

 1) vještina komunikacije;

 2) sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima;

 3) učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima.

Vještina komunikacije ocjenjuje se na osnovu iskazivanja poštovanja prema strankama, kolegama i zaposlenima u sudu u vršenju sudijske funkcije.

Sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima ocjenjuje se na osnovu sposobnosti prilagođavanja strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama zakona i procesnih pravila, kao i novim tehnologijama i pravilima rada.

Učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima ocjenjuje se na osnovu učešća sudije u obukama i drugim stručnim aktivnostima.”

**Član 62**

Član 92 mijenja se i glasi:

“Ocjenjivanje rada sudije po kriterijumima iz člana 89 ovog zakona vrši se uvidom u:

 1) pet pravosnažno završenih predmeta u kojima su odluke ukidane, koje se biraju metodom slučajnog uzorka;

 2) statistički izvještaj o radu sudije, koji sadrži podatke o radu sudije, podatke iz evidencije o sudijama i podatke o kršenju etičkog kodeksa i disciplinskoj odgovornosti;

 3) podaci o obukama i drugim stručnim aktivnostima sudija i

 4) izvješaj sudije.”

**Član 63**

Član 93 mijenja se i glasi:

“Predmeti iz člana 92 stav 1 ovog zakona, biraju se između završenih predmeta u periodu za koji se vrši ocjenjivanje, pri čemu se, pored predmeta u kojima je sudija postupao u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, uzimaju u obzir i predmeti po kojima je sudija postupao u sudovima u koje je bio upućen, u skladu sa zakonom.”

Odabir predmeta iz stava 1 ovog člana, vrši se nakon početka ocjenjivanja sudije, pri čemu je prisustvo sudije obavezno.

Vrsta, način i postupak odabira predmeta metodom slučajnog uzorka bliže se uređuje pravilima iz čl. 101 ovog zakona.”

**Član 64**

Član 97 mijenja se i glasi:

“Sudija se ocjenjuje ocjenom odličan ako je njegov rad po svim podkriterijumima ocijenjen ocjenom odličan, odnosno po podkriterijumima koji se odnose na kvalitet rada, kvantitet rada, kvalitet obrazloženja odluka i vještinu komunikacije ocijenjen ocjenom odličan, a po ostalim podkriterijumima najmanje ocjenom dobar.

Sudija se ocjenjuje ocjenom dobar ako je njegov rad po podkriterijumima koji se odnose na kvalitet rada, kvantitet rada, kvalitet obrazloženja odluka i vještinu komunikacije ocijenjen ocjenom dobar.

Sudija se ocjenjuje ocjenom zadovoljava ako je njegov rad po podkriterijumima koji se odnose na kvalitet rada, kvantitet rada, kvalitet obrazloženja odluka i vještinu komunikacije ocijenjen ocjenom zadovoljava.

Sudija se ocjenjuje ocjenom ne zadovoljava ako je po jednom od podkriterijuma koji se odnose na kvalitet i kvantitet ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, ili ako je po dva od četiri preostala podkriterijuma ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, osim ako je sudija dao valjane razloge za drugačiju ocjenu.”

**Član 65**

U članu 99 stav 3 mijenja se i glasi:

“Podaci o postupku i rezultatima ocjenjivanja sudije štite se u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.”

**Član 66**

Član 100 mijenja se i glasi:

“Predsjednik suda se ocjenjuje kao sudija i kao predsjednik suda.

Predsjednik suda se ocjenjuje kao sudija primjenom odredbi ovog zakona za ocjenjivanje sudija.

Predsjednik suda se ocjenjuje kao predsjednik suda, kada se prijavi za funkciju predsjednika suda.

Ocjenjivanje predsjednika suda vrši Komisija za ocjenjivanje.

Ocjenjivanje predsjednika suda vrši se na osnovu predloga ocjene vijeća za ocjenjivanje sudija u čijem sastavu je, pored sudija iz člana 88 stav 3 ovog zakona, i predsjednik Višeg suda za prekršaje kad se ocjenjuje predsjednik suda za prekršaje, odnosno predsjednik višeg suda kad se ocjenjuje predsjednik osnovnog suda sa područja tog višeg suda, predsjednik Apelacionog suda kad se ocjenjuje predsjednik Privrednog suda i predsjednici viših sudova, odnosno predsjednik Vrhovnog suda kad se ocjenjuju predsjednik Višeg suda za prekršaje, Upravnog suda i Apelacionog suda.

Predlog ocjene iz stava 5 ovog člana, sadrži ocjene rada predsjednika suda kao predsjednika i kao sudije.

Predsjednik suda kao predsjednik suda ocjenjuje se ocjenom uspješan i ne zadovoljava, na osnovu njegovih organizacionih sposobnosti, koje se odnose na raspored poslova i obezbjeđenje uslova za uredno i blagovremeno obavljanje poslova u sudu odnosno uspješnosti ostvarivanja programa rada iz člana 40 ovog zakona.

Ako predsjednik suda dobije ocjenu ne zadovoljava, razrješava se funkcije predsjednika suda.”

 **Član 67**

Naziv člana i član 103 mijenjaju se i glase:

“**Odobrenje za lišenje slobode**

**Član 103**

Kad nadležni sud ili nadležno državno tužilaštvo ocijene da postoje razlozi da se sudija liši slobode, zbog krivičnog djela učinjenog u obavljanju sudijske funkcije, dužan je da od Sudskog savjeta odmah zatraži odobrenje.

Odluku iz stava 1 ovog člana, Sudski savjet donosi u roku od 24 časa od časa prijema zahtjeva.

Izuzetno, od stava 2 ovog člana, ako se lišavanje slobode traži protiv sudije zbog krivičnog djela organizovanog kriminala, visoke korupcije ili pranja novca iz nadležnosti Specijalnog odjeljenja u Višem sudu u Podgorici ili nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva učinjenog u obavljanju sudijske funkcije, Sudski savjet odluku iz stava 1 ovog člana, donosi u roku od 6 časova od časa prijema zahtjeva.”

 **Član 68**

Član 108 mijenja se glasi:

“Sudija i predsjednik suda kao sudija disciplinski odgovara za lakše, teže i najteže diciplinske prekršaje.

Lakši disciplinski prekršaj sudije je, ako:

1) bez opravdanog razloga ne uzima predmete u rad redom kojim su primljeni u skladu sa zakonom i Sudskim poslovnikom;

2) neopravdano kasni na zakazane rasprave, pretrese, sjednice vijeća ili sjednice sudija;

3) bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 10 predmeta a prekoračenje nije duže od 30 dana;

 4) ne pohađa obavezne programe obuke bez opravdanog razloga;

 5) ne ispunjava obaveze mentora prilikom inicijalne obuke i obuke pripravnika;

 6) ne preduzima zakonom propisane mjere za poštovanje suda i učesnika u postupku.

Teži disciplinski prekršaj sudije je, ako:

1) bez opravdanog razloga ne zakazuje ročišta ili pretrese u predmetima koji su mu dodijeljeni u rad ili na drugi način odugovlači postupak;

2) neopravdano ne dolazi na zakazane rasprave, pretrese, sjednice vijeća, sjednice sudija ili Konferenciju sudija;

3) bez opravdanog razloga odugovlači postupak ili ne uzima predmet u rad;

4) bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 20 predmeta a prekoračenje nije duže od 30 dana ili ako bez opravdanog razloga prekorači trostruki zakonom propisani rok u najmanje 5 predmeta ili prekorači šestrostruki zakonom proisani rok za izradu odluke u sudskom predmetu.

 5) propusti da traži izuzeće u predmetu u kojem je znao da postoji razlog za njegovo obavezno izuzeće;

 6) bez opravdanog razloga ne poštuje program za rješavanje zaostalih predmeta ili ne postupi po odluci donijetoj po pravnom sredstvu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku;

 7) onemogućava vršenje nadzora u skladu sa zakonom;

 8) u vršenju sudijske funkcije ili na javnom mjestu dovodi sebe u stanje ili se ponaša na način koji nije primjeren vršenju sudijske funkcije;

 9) se uvredljivo odnosi prema učesnicima u sudskim postupcima i zaposlenima u sudu;

 10) iznosi povjerljive informacije koje je saznao postupajući u predmetima ili vršeći sudijsku funkciju;

 11) koristi sudijsku funkciju za ostvarivanje svojih privatnih interesa i interesa svoje porodice ili sebi bliskih lica;

 12) prihvata poklone ili svjesno ne dostavlja podatke o imovini i prihodima suprotno propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa;

 13) neopravdano odsustvuje sa posla pet dana uzastopno;

 14) javno iznosi mišljenje o predmetu koji nije postao pravosnažan.

 Najteži dispcilinski prekršaj sudije je, ako:

 1) je osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje sudijske funkcije;

 2) nestručno ili nesavjesno obavlja sudijsku funkciju.

 3) bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 30 predmeta a prekoračenje nije duže od 30 dana ili ako bez opravdanog razloga prekorači trostruki zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 10 predmeta.

 Djelo iz stava 4 tačka 1 ovog člana je krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, za koje je propisana kazna zatvora, a koje je izvršeno sa umišljajem.

 Nestručnim ili nesavjesnim obavljanjem sudijske funkcije smatra se ako sudija:

 1) ne ostvaruje najmanje 60 % rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na Okvirna mjerila za određivanje potrebnog broja sudija, osim ako za to postoje opravdani razlozi;

 2) u kontinuitetu od dvije godine prosječno po jednoj godini ima više od 40% ukinutih odluka u odnosu na broj vraćenih predmeta od strane višeg suda, u koji odnos spada najmanje 30 ukinutih odluka na godišnjem nivou, osim ako za to postoje opravdani razlozi;

 3) bez opravdanog razloga ne uzima predmete u rad ili odugovlači postupak u najmanje tri predmeta;

 4) postane član političke organizacije, partije ili započne vršenje poslaničke ili druge javne funkcije ili profesionalno obavlja druge djelatnosti, suprotno članu 102 stav 2 ovog zakona;

 5) bude ocijenjen dva puta uzastopno ocjenom ne zadovoljava;

 6) ako mu je dva puta izrečena disciplinska sankcija za teže disciplinske prekršaje.”

 **Član 69**

U članu 109 stav 3 riječi: “i zabrana napredovanja izriču” zamjenjuju se riječju:”izriče”.

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

“Za teže disciplinske prekršaje uz novčanu kaznu može se izreći i zabrana napredovanja u zavisnosti od težine izvršenog disciplinskog prekršaja.”

U stavu 6 riječi: “imenovan u sud višeg stepena” zamjenjuju se riječima: “biran u sud višeg stepena, odnosno za predsjednika suda.”

Dosadašnji st. 4, 5 i 6 postaju st. 5,6 i 7.

 **Član 70**

U članu 110 stav 1 poslije riječi “podnijeti” dodaju se riječi: “član Sudskog savjeta”.

Stav 3 briše se.

Dosadašnji stav 4 postaje stav 3.

 **Član 71**

U članu 112 stav 3 poslije riječi: “Vrhovnog suda” stavlja se zarez i dodaju se riječi: “na period od četiri godine”.

 **Član 72**

U članu 113 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Odbijanje sudije da učestvuje u istrazi ne sprečava okončanje istrage.”

 Dosadašnji st. 2, 3 i 4 postaju st. 3, 4 i 5.

 **Član 73**

U članu 118 stav 2 riječ “troje” zamjenjuje se riječju “pet”.

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Žalba iz stava 2 ovog člana podnosi se u roku od 8 dana od dana prijema odluke, preko Sudskog savjeta.”

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

 **Član 74**

U članu 119 stav 4 mijenja se i glasi:

“Izrečena disciplinska sankcija briše se iz evidencije podataka o sudiji nakon isteka vremena od četiri godine od dana pravosnažnosti disciplinske sankcije za najteže disciplinske prekršaje, od tri godine od dana pravosnažnosti disciplinske sankcije za teže disciplinske prekršaje i od dvije godine od dana pravosnažnosti disciplinske sankcije za lakše disciplinske prekršaje.”

 **Član 75**

U članu 120 stav 1 mijenja se i glasi:

“U postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudije ne mogu učestvovati Disciplinski tužilac, član disciplinskog vijeća, odnosno član Sudskog savjeta u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost.”

**Član 76**

Poslije člana 125 dodaje se novi član koji glasi:

 “**Evidentiranje pismena**

 **Član 125a**

Prijem, evidentiranje i postupanje sa pismenima u disciplinskom postupku bliže se uređuje Poslovnikom Sudskog savjeta.”

**Član 77**

U članu 126 stav 1 tačka 10 riječ “ili” briše se.

U tački 11 poslije riječi “zadovoljava” tačka se zamjenjuje tačka-zarezom i dodaje se riječ “ili”.

Poslije tačke 11 dodaje se nova tačka koja glasi:

”12) ako bez opravdanog razloga odugovlači postupak izvršenja krivičnih sankcija usljed čega nastupi zastarjelost njihovog izvršenja.”

**Član 78**

U članu 130 tačka 11 tačka-zarez zamjenjuje se tačkom, a tačka 12 briše se.

 **Član 79**

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".

**O B R A Z L O Ž E N J E**

**I USTAVNI OSNOV ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavni osnov za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, sadržan je članu 16 stav 1 tacka 3 Ustava Crne Gore, kojim je propisano da se zakonom, u skladu sa Ustavom, uređuju način osnivanja, organizaclja i nadležnost organa vlasti i postupak pred tim organima, ako je to neophodno za njihovo funkcionisanje.

**II RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama pristupilo se u cilju jačanja nezavisnosti, odgovornosti i efikasnosti sudstva.

Naime, izmjenama ovog propisa pristupilo se radi prevazilaženja problema koji su se pojavili u praktičnoj primjeni ovog propisa, kao što su: rad Sudskog savjeta; sistem etičke i disciplinske odgovornosti sudija; izbor sudija i predsjednika sudova, te izrada Plana slobodnih sudijskih mjesta, upućivanje i premještanje sudija, kao i njihovo ocjenjivanje.

Takođe, jedan od razloga za izmjene Zakona o Sudskom savjetu i sudijama sadržan je i u lzvještajima Evropske komisije za Crnu Goru, gdje su date preporuke da se preduzmu mjere za jačanje nezavisnosti pravosuđa, te da se revidira disciplinski i etički okvir za sudije kako bi se učvrstila objektivnost, proporcionalnost i efikasnost i osiguralo djelotvorno sprovođenje ovog okvira.

Na potrebe unapređenja ovog zakona ukazano je i u Analizi zakonodavnog okvira i efekata njegove primjene u pogledu nezavisnosti pravosuđa, iz marta 2018. godine, kao i u izvještaju koji je sačinio ekspert Luka Perili nakon TAIEX misije o nezavisnosti pravosuđa u Crnoj Gori koja je održana u novembru 2017. godine.

Takođe, osim sugestija pristiglih od strane sudova i Sudskog savjeta, uzeto je u obzir i Ekspertsko mišljenje, koje su na zahtjev Ministarstva pravde pripremili eksperti Savjeta Evrope, Gerhard Reissner, član i bivši predsjednik Konsultativnog vijeća evropskih sudija (CCJE) i predsjednik Okružnog suda Floridsdorf u Beču i Đuro Sessa, podpresjednik Konsultativnog vijeća evropskih sudija i predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske, angažovani u okviru horinzontalnog projekta za Zapadni Balkan i Tursku 2019 – 2022 Evropske unije i Savjeta Evrope („Odgovornost i profesionalizam u pravosudnom sistemu Crne Gore“)

**III USAGLAŠENOST SA PRAVNOM TEKOVINOM EVROPSKE UNIJE I POTVRDENIM MEĐUNARODNIM KONVENCIJAMA**

Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama usaglašen je sa dokumentima Savjeta Evrope, Ujedinjenin nacija i Evropske unije i to:

* Preporukom Savjeta Evrope o nezavisnosti, efikasnosti i odgovomosti pravosuđa;
* Velikom poveljom za sudije (Magna carta) Konsultativnog savjeta evropskih sudija (2010);
* Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i osnovnim slobodama;
* Evropskom poveljom o zakonu za sudije;
* Mišljenjima Konsultativnog savjeta evropskih sudija;
* Univerzalnom deklaracijom o ljudskim pravima;
* Međunarodnim paktom o građanskim i političkim pravima;
* Osnovnim načelima nezavisnosti sudstva usvojenim od strane Sedmog kongresa UN i prihvaćenim od strane Generalne Skupštine.

Standardi Evropske unije sadržani su osnivačkim ugovorima i Povelji Evropske unije o ljudskim pravima i slobodama. Nema sekundarnog zakonodavstva koje detaljno uređuje principe uređenja nacionalnog pravosuđa država članica EU što je i razumljivo kada se uzmu u obzir principi na osnovu kojih je osnovana EU i njeno funkcionisanje. Tako, može se slobodno reći da se države članice EU u pogledu nezavisnosti pravosudnih sistema u tom dijelu oslanjaju na međunarodne standarde izgrađene u okviru UN i SE.

Od posebnog značaja za usaglašavanje sa evropskim standardima bile su ekspertske misije, kao i radionice organizovane u okviru zajedničkog programa Evropske unije i Savjeta Evrope „Horizontal Facility“ za Zapadni Balkan i Tursku 2019 – 2022.

 **IV OBJAŠNJENJE OSNOVNIH PRAVNIH INSTITUTA**

I. OSNOVNE ODREDBE

Kada su u pitanju osnovne odredbe, Predlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, pored terminološke izmjene u članu 1, izmijenjene su i odredbe člana 4 i člana 5. Tako je izmjenama u članu 4 predloženo da javnost rada Sudskog savjeta u određenim slučajevima bude isključena, i to: prilikom glasanja u donošenju odluka Sudskog savjeta i organa Sudskog savjeta, kao i u postupku ocjenjivanja i utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudija, osim ako sudija čija se odgovornost ispituje to zahtijeva.

Članom 3 Predloga zakona preciziran je član 5 na način što je propisano da sudije pravo na zaradu i druga prava iz rada i po osnovu rada ostvaruju u skladu sa zakonom i drugim propisima kojim se uređuju prava i obaveze zaposlenih u javnom sektoru. O ovim pravima i obavezama sudija odlučuje predsjednik suda, protiv čije odluke se može izjaviti žalba predsjedniku neposredno višeg suda, a protiv odluke predsjednika Vrhovnog suda Opštoj sjednici Vrhovnog suda. Protiv odluke po žalbi može se pokrenuti upravni spor.

II. SUDSKI SAVJET

 Članom 4 mijenja se stav 3 člana 9 važećeg zakona, na način da Konferencija sudija pored predsjednika Komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa sudija bira i razrješava i njegovog zamjenika, kao i članove ove komisije i njihove zamjenike. Nadalje je precizirano šta se uređuje Etičkim kodeksom sudija.

 Članom 5 Predloga zakona mijenjaju se odredbe važećeg zakona koje se odnose na sastav i nadležnost Komisije za Etički kodeks sudija. Tako je predloženo da Komisija za Etički kodeks sudija ima predsjednika i dva člana, koji imaju zamjenike. Predsjednik i njegov zamjenik se biraju iz reda članova Sudskog savjeta koji nijesu iz reda sudija, a dva člana i njihove zamjenike bira Konferencija sudija na predlog sjednica sudija svih sudova, koji predlog sadrži dva kandidata. Uvođenje zamjenika ima za cilj da se prevaziđe problem u situacijama kada dođe do potrebe za izuzećem predsjednika ili nekog od članova komisije. Predviđeni su uslovi za izbor, pa tako za člana Komisije za Etički kodeks iz reda sudija može biti izabran sudija koji je obavljao sudijsku funkciju najmanje 5 godina, nije disciplinski kažnjavan i nije prekšio Etički kodeks sudija. Pored ostalog propisani su i uslovi za razrješenje, pa se članovi Komisije i njihovi zamjenici razrješavaju ukoliko budu disciplinski kažnjeni ili prekrše Etički kodeks sudija. Komisija u svom radu donosi odluke, daje mišljenja i smjernice, u skladu sa Poslovnikom o načinu rada i odlučivanju Komisije za Etički kodeks sudija.

Članom 6 Predloga zakona dodaje se novi član 11a kojim se detaljno uređuje ko se može obratiti Komisiji za Etički kodeks sudija, na koji način Komisija postupa po podnijetim inicijativama i uvodi se pravo na pravni lijek protiv odluka Komisije. Cilj ovih izmjena je podizanje kvaliteta rada Komisije za Etički kodeks sudija i bilansa ostvarenih rezultata u utvrđivanju etičke i disciplinske odgovornosti.

Članom 7 Predloga zakona uvode se odredbe o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda sudija, koje imaju za cilj sprječavanje političkog uticaja na Savjet i unaprjeđenje njegove ustavom garantovane samostalnosti i nezavisnosti. Ovim predlogom se ispunjavaju i dugogodišnje preporuke za jačanje nezavisnosti Sudskog savjeta koje su dali Grupa država protiv korupcije (GRECO) Savjeta Evrope i Evropska mreža sudskih savjeta (ENCJ). Takođe, u najnovijem mišljenju Konsultativnog vijeća evropskih sudija od novembra 2021. godine je istaknuto i da se budući članovi, bili sudije ili ne, imenuju na osnovu njihovih sposobnosti, iskustva, razumijevanja sudijskog života i kulture nezavisnosti i da oni ne bi trebali biti aktivni političari ili članovi izvršne ili zakonodavne vlasti. Na ovaj način obezbjeđuju se garancije nezavisnosti i nepristrasnosti članova Sudskog savjeta najmanje na nivou onih koje su već obezbijeđene za članove Tužilačkog savjeta, Savjeta Radio i Televizije Crne Gore, Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije ili Agencije za elektronske medije.

Članom 8 mijenja se član 13 važećeg zakona tako da predsjednik i članovi Komisije za izbor imaju svoje zamjenike.

Članom 9 izvršena je dopuna člana 14 važećeg zakona, na način što predlog kandidata za izbor članova Sudskog savjeta iz reda sudija utvrđuje sjednica sudija na način i u postupku predviđenom za utvrđivnje predloga kandidata za člana Sudskog savjeta iz reda sudija osnovnih sudova i sudova za prekršaje koji ima najmanje pet godina radnog iskustva kao sudija.

Članom 10 izmjena i dopuna zakona vrši se terminološko usaglašavanje člana 15 važećeg zakona sa predloženim izmjenama člana 14.

Članom 11 mijenja se član 16 važećeg zakona i detaljnije utvrđuju kriterijumi za izbor članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika. Po uzoru na ustavom propisane uslove za izbor sudija Ustavnog suda, predloženo je da za člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika može biti birano lice koje ima najmanje 40 godina života i 15 godina radnog iskustva na pravnim poslovima i uživa lični i profesionalni ugled, da nije osuđivan za krivična djela koja čine sudije nedostojnim za obavljanje sudijske funkcije u skladu sa ovim zakonom. Takođe, dodate su i odredbe koje imaju za cilj sprječavanje konflikta interesa i političkog uticaja prilikom izbora članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika. Kao novina u odnosu na važeća zakonska rješenja propisan je i rok u kome nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore raspisuje javni poziv za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, i to najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Sudskog savjeta. Ukoliko predlog za izbor člana sadrži manje kandidata od broja koji se bira, postupak izbora se ponavlja za onaj broj članova koji nije predložen od strane nadležnog radnog tijela Skupštine. U tom slučaju nadležno radno tijelo Skupštine bez odlaganja raspisuje novi javni poziv, sve do izbora članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika u punom sastavu.

Radi sprječavanja blokade rada Sudskog savjeta u slučaju da se po isteku mandata ne izaberu novi članovi iz reda uglednih pravnika članom 12 predloženo je da predsjednik i članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, kojima prestaje mandat usljed isteka vremena na koje su birani, nastavljaju da vrše dužnost do izbora i proglašenja novih članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, a najduže do dvije godine. Vršenje ove dužnosti ne predstavlja ponovni izbor članova Sudskog savjeta.

Članom 13 Predloga zakona dodaje se novi član 16c i propisuje da se izbor predsjednika Sudskog savjeta vrši na konstitutivnoj sjednici, nakon proglašenja sastava Sudskog savjeta, a ukoliko mu prestane funkcija prije isteka mandata Sudskog savjeta predsjednik se bira na prvoj narednoj sjednici. Novim članom je propisano da Sudski savjet može donijeti odluku da predsjednik Sudskog savjeta obavlja funkciju profesionalno.

Članom 14 Predloga zakona, u cilju otklanjanja problema uočenih u praksi u postupcima izbora sudija, preciziran je član 17 važećeg zakona, na način da za vrijeme trajanja mandata u Sudskom savjetu član Sudskog savjeta iz reda sudija ne može biti biran ili premješten u drugi sud ili biran za predsjednika suda, a član Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika ne može biti biran za sudiju ili predsjednika suda.

Članom 15 predloga zakona predviđa se ograničenje ponovnog izbora člana Sudskog savjeta, tako da isto lice može biti birano za člana Sudskog savjeta najviše dva puta.

Članom 16 predloga zakona izmijenjen je stav 2 člana 22 važećeg zakona, pa je propisana obaveza Sudskog savjeta da privremeno udalji od dužnosti člana Sudskog savjeta iz reda sudija ako je protiv njega pokrenut disciplinski postupak za najteži disciplinski prekršaj, do pravosnažnog okončanja disciplinskog postupka. Važećim rješenjem je propisano da Sudski savjet može privremeno udaljiti od dužnosti člana Savjeta iz reda sudija ako je protiv njega pokrenut disciplinski postupak za disciplinski prekršaj bez obzira na težinu prekršaja, pa se novo rješenje predlaže u cilju jačanja pravne sigurnosti i onemogućavanja mogućeg arbitrernog postupanja u ovim slučajevima.

 Članom 17 predloga zakona dopunjava se i precizira član 23 važećeg zakona, na način što se propisuje da predsjedniku Sudskog savjeta ne pripada naknada za rad u Sudskom savjetu (u neto iznosu u visini od 120% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u prethodnoj godini), ako zaradu ostvaruje kao predsjednik Sudskog savjeta u skladu sa zakonom kojim se uređuju način utvrđivanja i ostvarivanje prava na zaradu zaposlenih u javnom sektoru.

Članom 18 predloga zakona u članu 24 dodaje se novi stav kojim je predviđeno da je na zahtjev najmanje tri člana Sudskog savjeta predsjednik Sudskog savjeta dužan da sazove sjednicu sa predloženim dnevnim redom, najkasnije u roku od sedam dana od dana podnošenja zahtjeva.

Članom 19 je u članu 26 stav 3 važećeg zakona precizirano da se neto naknada za rad članova komisija i Komisije za Etički kodeks sudija, obračunava po mjesecima rada.

Članom 20 Predloga zakona dopunjuju se tač. 3, 11 i 14 stava 1 člana 27 važećeg zakona i propisuje da Sudski savjet, pored nadležnosti utvrđenih Ustavom ostvaruje međunarodnu saradnju u poslovima iz svoje nadležnosti, donosi poslovnik Sudskog savjeta i druge akte iz svoje nadležnosti i daje mišljenja na nacrte propisa iz oblasti pravosuđa, kao i na propise koji se tiču zarada, ostvarivanja prava na penziju, statusnih pitanja i rada sudija.

Članom 21 mijenja se član 30 važećeg zakona, pa se predlaže uvođenje roka za pokretanje upravnog spora protiv odluka Sudskog savjeta koji utiču na status kandidata za sudiju, sudija i predsjednika sudova, kao i propisivanje roka u kojem je Upravni sud dužan da donese odluku zbog hitnosti ovih postupaka. Takođe je predloženo da se odluke o raspoređivanju kandidata na inicijalnu obuku, raspoređivanju sudija, trajnom dobrovoljnom raspoređivanju, kao i prestanku sudijske funkcije u slučaju pokretanja upravnog spora sprovode po pravosnažnom okončanju postupka.

III. IZBOR SUDIJA I PREDSJEDNIKA SUDOVA

Kada je u pitanju izbor sudija i predsjednika sudova u odnosu na dosadašnja zakonska rješenja Predlogom zakona o Sudskom savjetu i sudijama, predviđeno je nekoliko izmjena. Najznačajnije izmjene odnose se na: uslove i način izbora predsjednika Vrhovnog suda, uslove i način izbora sudija Upravnog, Privrednog i višeg suda, donošenje plana slobodnih sudijskih mjesta, postupak izbora sudija osnovnih sudova, prava i obaveze kandidata za sudiju i trajanje inicijalne obuke.

Članom 22 predloga zakona mijenjaju se uslovi za izbor predsjednika Vrhovnog suda. Tako je predloženim izmjenama važećeg ćlana 33 zakona, u cilju povećanja broja potencijalnih kandidata za predsjednika Vrhovnog suda proširen krug potencijalnih kandidata, pa se za predsjednika Vrhovnog suda pored lica koja imaju radno iskustvo od najmanje 15 godina kao sudije ili državni tužioci mogu prijaviti i lica sa iskustvom od najmanje 20 godina radnog iskustva kao advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima. Ova izmjena izvršena je po uzoru na uslove za izbor Vrhovnog državnog tužioca.

Članom 23 predloga zakona unapređuju se odredbe zakona koje se odnose na predlaganje kandidata za predsjednika Vrhovnog suda od strane Opšte sjednice Vrhovnog suda, na način da se povećava broj kandidata između kojih Sudski savjet može da izabere predsjednika Vrhovnog suda. Navedene izmjene izvršene su po uzoru na postupak izbora sudije Evropskog suda za ljudska prava, uređenog članom 22 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, kojim je predviđeno da ,,za svaku ugovornicu sudiju bira Parlamentarna skupština većinom glasova sa liste od tri kandidata koje dotična Visoka strana ugovornica predloži. Takođe, povećanje broja kandidata u predlogu za izbor predsjednika Vrhovnog suda podstiče veći broj zainteresovanih kandidata da se prijave na oglas za izbor predsjednika Vrhovnog suda, što u krajnjem doprinosi unapređenju demokratičnosti ovog procesa. Tako se predlaže da predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda sadrži tri kandidata, umjesto dosadašnjeg rješenja koji propisuje da taj predlog sadrži jednog kandidata. Opšta sjednica Vrhovnog suda tajnim glasanjem utvrđuje predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda, na način da se može zaokružiti najviše tri kandidata sa liste. Ako je na listi kandidata tri ili manji broj kandidata, predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda sadrži kandidate sa liste koji su dobili više od polovine ukupnog broja glasova sudija Vrhovnog suda. Ako niko od prijavljenih kandidata ne dobije potrebnu većinu u prvom glasanju, glasanje će se ponoviti između kandidata koji su dobili više od četvrtine glasova ukupnog broja sudija Vrhovnog suda. Ako u ponovljenom glasanju niko od kandidata ne dobije potrebnu većinu, Opšta sjednica Vrhovnog suda će konstatovati da predlog kandidata za predsjednika Vrhovnog suda nije utvrđen i o tome će obavijestiti Sudski savjet. U obrazloženju predloga navodi se broj glasova koji je dobio svaki od kandidata pojedinačno i kom krugu glasanja. Posebno je važno istaći da će se predloženim izmjenama izbjeći potencijalna mogućnost “blokade sistema” izbora predsjednika Vrhovnog suda, jer prema važećim odredbama Zakona o sudovima kojim se uređuje postupak predlaganja kandidata ako niko od kandidata ne dobije dvotrećinsku većinu, Opšta sjednica Vrhovnog suda će konstatovati da predlog kandidata za predsjednika Vrhovnog suda nije utvrđen i o tome će obavijestiti Sudski savjet, koji u tom slučaju nema mogućnost da vrši svoju ustavom zagarantovanu nadležnost. Na taj način predloženim rješenjima doprinosi se potpunijem ostvarenju ustavne nadležnosti Sudskog savjeta, kao samostalnog i nezavisnog organa koji obezbjeđuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija i bira i razrješava predsjednika Vrhovnog suda, kao i efikasnijem ispunjenju privremenih mjerila iz oblasti pravosuđa u pogledu izbora ključnih funkcija u pravosuđu. S tim u vezi paralelno sa izmjenama ovog zakona biće predložene i izmjene Zakona o sudovima kako bi se u tom zakonu brisale odredbe koje se odnose na glasanje za kandidate za predsjednika Vrhovnog suda.

U skladu sa predloženom izmjenom, odredbom člana 24 Predloga zakona vrši se pravno-tehničko upodobljavanje člana 36 važećeg zakona.

Članom 25 predloga zakona dodaje se novi član 36a kojim se uvodi vršilac dužnosti predsjednika Vrhovnog suda u slučaju isteka mandata, prestanka funkcije predsjednika Vrhovnog suda, njegove ostavke ili razrješenja. Na ovaj način se otklanja pravna praznina u važećem zakonu u cilju nesmetanog funkcionisanja Vrhovnog suda.

Članom 26 predloga zakona u članu 38 važećeg zakona izmijenjeni su uslovi za sudiju Privrednog i Upravnog suda, na način da se sada propisuju isti uslovi za izbor sudija ovih specijalizovanih sudova. Tako za sudiju Privrednog, odnosno Upravnog suda može biti birano lice koje je nakon položenog pravosudnog ispita radilo najmanje pet godina kao savjetnik u sudu ili državnom tužilaštvu, odnosno najmanje četiri godine kao advokat, notar ili profesor pravnih nauka, ili najmanje šest godina na drugim pravnim poslovima. Takođe, izmijenjeni su i uslovi za izbor sudije višeg suda, pa za sudiju ovog suda može biti birano lice koje radi kao sudija, odnosno državni tužilac, najmanje šest godina.

Članom 27 predloga zakona izvršeno je terminološko usklađivanje u članu 39 važećeg zakona.

Članom 28 predloga zakona uvodi se novi član 39a kojim se propisuje rok u kojem Sudski savjet oglašava slobodno mjesto predsjednika suda, i to na isti način na koji je to propisano za predsjednika Vrhovnog suda u članu 34 zakona.

Članom 29 predloga zakona u članu 41 važećeg zakona dodaje se novi stav koji reguliše situaciju izbora kandidata za predsjednika suda u slučaju da dva kandidata imaju isti broj bodova i na intervjuu i po osnovu ocjene rada. U tom slučaju prednost ima kandidat sa dužim stažom u sudu ili državnom tužilaštvu.

Članom 30 predloga zakona precizira se ograničenje izbora Predsjednika suda u članu 42 važećeg zakona, na način da isto lice može biti birano za predsjednika istog suda suda iste nadležnosti najviše dva puta. Na broj mandata ne utiču izmjene zakona.

Članom 31 predloga zakona izvršeno je terminološko usklađivanje u članu 43 važećeg zakona.

 Članom 32 dopunjava se član 44 na način da će prilikom utvrđivanja procjene potrebe za popunom mjesta sudija Sudski savjet naročito uzeti u obzir očekivana slobodna mjesta koja se mogu predvidjeti na osnovu opterećenja sudova i priliva broja predmeta u prethodne tri godine, proširenja nadležnosti sudova, očekivanog prestanka sudijske funkcije, kao i na osnovu broja slobodnih sudijskih mjesta u prethodne tri godine.

Članovima 33 i 44 Predloga zakona u članovima 45 i 56 važećeg zakona precizira se da se oglas za dobrovoljno premještanje iz jednog u drugi osnovni sud, odnosno iz jednog u drugi sud za prekršaje objavljuje na internet stranici. Ukoliko slobodna sudijska mjesta nijesu popunjena putem oglasa, popunjavaju se iz reda kandidata za sudije, u skladu sa članom 55 ovog zakona. Pored toga, dopunjava se član 45 na način da Sudski savjet u skladu sa Planom slobodnih mjesta objavljuje javni oglas za mjesta kandidata za sudije u osnovnim sudovima.

Članovima 34, 35, 36, 40 i 44 Predloga zakona, u članovima 46, 47, 48, 52 i 56 važećeg zakona termin “sudija” zamjenjuje se terminom “kandidat za sudiju”, obzirom da lica koja se prvi put biraju za sudiju prethodno biraju za kandidate za sudije osnovnog suda ili suda za prekršaje.

 Pored toga, članom 36 propisuje se norma koja omogućava da Sudski savjet, na predlog Komisije za testiranje, može donijeti odluku kojom se kandidatu koji prepisuje na pisanom testiranju za sudije zabranjuje pristup pisanom testiranju u periodu od godinu dana od učinjene povrede.

Članom 37 propisana je izmjena člana 49 stav 1 u vidu smanjivanja donje granice ostvarenih bodova kandidata za sudiju na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu, sa 60 na 55 bodova, kako bi kandidat koji je na pisanom testu ostvario 55 bodova stekao uslov da Sudski savjet obavi intervju sa njim. U stavu 5 istog člana je predloženo da lice koje na osnovu ocjene intervjua ostvari manje od 10 bodova ne može biti na rang listi kandidata za sudiju, umjesto sada važećim zakonom predviđenih 15 bodova.

Članovima 38, 46 i 54 Predloga zakona termin “sačinjava” odnosno “sačinjavanja” u članovima 50, 58 i 71 važećeg zakona zamjenjuju se terminom “utvrđuje” odnosno “utvrđivanja”.

Članom 39 Predloga zakona mijenja se član 51 važećeg zakona i propisuje da Sudski savjet donosi odluku o izboru onolikog broja kandidata za sudiju koliko je utvrđeno Planom slobodnih sudijskih mjesta iz čl. 44 ovog zakona prema redosljedu sa rang liste, kao i o raspoređivanju kandidata za sudiju na inicijalnu obuku u Osnovni sud u Podgorici.

Takođe, članom 41 Predloga zakona član 53 i predloženo je, između ostalog, da kandidatu za sudiju koji dobije ocjenu ne zadovoljava na inicijalnoj obuci prestaje radni odnos, po sili zakona, danom konačnosti odluke o ocjenjivanju, a da kandidat koji zadovolji na inicijalnoj obuci ostaje u Osnovnom sudu u Podgorici u kome je bio kandidat za sudiju do izbora za sudiju sa pravom na zaradu od 70% zarade sudije u osnovnom sudu.

Nadalje, izmjenama člana 54, članom 42 je predloženo kraće trajanje inicijalne obuke kandidata za sudiju, umjesto prethodnih 18, na 12 mjeseci.

Zbog određenih problema koji su se pojavili u praksi prilikom raspoređivanja kandidata za sudiju, članom 43 predložena je dopuna člana 55 važećeg zakona tako da kandidati koji su ostali neraspoređeni, stiču pravo prioritetnog izbora u odnosu na kandidate koji su nakon njih završili inicijalnu obuku. Takođe, važno je napomenuti da su propisanim izmjenama određeni stimulansi za kandidate koji će ići van svog mjesta prebivlališta. Naime, propisano je da sudiji koji je raspoređen u sud koji je udaljen više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, pripada pravo na službeni stan ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ukoliko sudija ne posjeduje stambeni prostor u mjestu u kome je raspoređen, o čemu će odlučivati Sudski savjet, a sredstva se obezbjeđuju iz budžeta suda u koji je kandidat raspoređen.

 Obzirom da članom 57 nije na jasan način iskazano kako se ocjenjuje test za sudije za prekršaje, članom 45 Predloga zakona precizirano je da se vrši određenim brojem bodova kojima se boduje forma odluke, primjena prava i obrazloženje odluke, tako da se može ostvariti najviše 80 bodova.

Članom 47 i 48 predloga zakona izvršeno je terminološko usklađivanje u članu 60 i 61 važećeg zakona sa predloženim izmjenama članova zakona koji se odnose na izbor sudija sudova za prekršaje, odnosno sudija Upravnog i Privrednog suda.

Članom 49 predloga zakona izvršene su izmjene člana 62 važećeg zakona pa se pisano testiranje lica, a čije su prijave za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda blagovremene i potpune obuhvata izradu odluke iz nadležnosti Upravnog suda, odnosno Privrednog suda. Ocjenjivanje pisanog testa vrši se određenim brojem bodova kojima se boduje forma odluke, primjena prava i obrazloženje odluke, tako da se može ostvariti najviše 80 bodova.

Članom 50 predloga zakona mijenja se član 63 važećeg zakona i precizira način sačinjavanja rang liste kandidata za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda, te da se ista sačinjava na osnovu ocjene pisanog testa, odnosno pravosudnog ispita i intervjua kandidata.

Članom 51 Predloga zakona predložene su izmjene člana 64 važećeg zakona, koje se odnose na izbor sudija Upravnog suda, odnosno Privrednog suda zbog nepreciznosti normi koje se odnose na status kandidata koji je već sudija u nekom drugom sudu, a treba da bude izabran za sudiju Upravnog, odnosno Privrednog suda. Tako je predloženo da lice koje se prijavilo za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda, a koje već obavlja sudijsku funkciju u drugom sudu, ne bude birano za kandidata za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda, već za sudiju i umjesto inicijalne obuke, prolazi samo kontinuiranu obuku, kao sudije koje mijenjaju referat ili napreduju, dok lice koje nije iz reda sudija postaje kandidat za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda i upućuje se na inicijalnu obuku.

Članom 52 Predloga zakona mijenja se član 65 na način što Sudski savjet, prema redosljedu sa rang liste donosi Odluku o izboru sudije, odnosno kandidata za sudiju Upravnog suda ili Privrednog suda. Ako se prema redosljedu sa rang liste izabere kandidat iz reda sudija, Sudski savjet donosi odluku o njegovom izboru za sudiju, odmah po utvrđivanju Rang liste. Odluka o izboru sudije za kandidate koji su upućeni na inicijalnu obuku, donijeće se po uspješno završenoj inicijalnoj obuci.

Članom 55 predloga zakona u članu 79 važećeg zakona precizirano je da sudije polažu zakletvu najkasnije u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti odluke o izboru.

IV. UPUĆIVANJE I PREMJEŠTAJ SUDIJA

Članom 56 Predloga zakona precizirana je norma člana 85 koja se odnosi na premještanje na rad u drugi sud bez pristanka sudije u slučaju reorganizacije sudova.

Članom 57 Predloga zakona preciziraju norme člana 86 važećeg zakona koje se odnose na trajno dobrovoljno premještanje sudija. Naime, pravo da se prijave na oglas za trajno dobrovoljno premještanje imaju sudije koje žele da se trajno premjeste u drugi sud iste vrste i istog ili nižeg stepena. Sudski savjet sačinjava listu kandidata, a narocito vodeći računa o rezultatima rada u poslednje dvije godine, odnosno ocjeni rada koju je sudija ostvario u skladu sa ovim zakonom, dužini sudijskog staža u kojem sudija vrši funkciju, prebivalištu i porodičnim prilikama sudija kao i potrebama suda u kojem sudija vrši sudijsku funkciju i suda u koji se raspoređuje. Na osnovu liste kandidata Sudski savjet donosi odluku o premještanju sudije u drugi sud. Pored toga, u cilju rješavanja problema koji su se pojavili u praksi kod popunjavanja nedostajućeg broja sudija u malim sudovima uvode se i odgovarajuće podsticajne mjere za dobrovoljno premještanje sudija u sud koji je udaljen više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta. U tom slučaju sudija ima pravo na službeni stan ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ukoliko sudija nije vlasnik stambenog objekta na području suda u kome je premješten. O ovom pravu odlučuje Sudski savjet, a sredstva na ime ovog prava obezbjeđuju se u budžetu suda u koji je sudija premješten.

V. OCJENJIVANJE SUDIJA

Izmjene odredaba zakone koje se odnose na ocjenjivanje sudija predložene su od strane Sudskog savjeta radi rješavanja problema koji su se pojavili u implemetaciji postojećeg sistema ocjenjivanja.

 Članom 58 predlaže se izmjena člana 87 važećeg zakona da se vrše odgovarajuće izmjene u odnosu na period i cilj postupka ocjenjivanja. Predloženo je da se period ocjenjivanja, umjesto kako je to do sada bilo propisano svake tri godine, vrši svake pete godine, uz odgovarajuće izuzetke u kojima će se rad sudija ocjenjivati i prije isteka ovog perioda. Naime, izuzeci se odnose na slučajeve kada: 1) se ocjenjuje sudija koji je prvi put biran, u tom slučaju se ocjenjuje nakon tri godine nakon stupanja na funkciju; 2) je sudija ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, ocjenjivanje rada sudije sprovešće se po isteku roka od jedne godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je utvrđena ta ocjena i 3) se sudija prijavio na oglas za napredovanje u sud višeg stepena, odnosno za predsjednika suda, a nema ocjene ili je od prethodne ocjene proteklo više od tri godine. Ocjene rada sudije su odličan, dobar, zadovoljava i ne zadovoljava.

 Nadalje, članom 59 Predloga zakona mijenjaju se dosadašnji kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija iz člana 89 i predlaže da se prilikom ocjenjivanja cijene: djelotvornost rada sudije i opšte sposobnosti i stručne aktivnosti.

 Obzirom da su predloženi novi kriterijumi, predloženo je i određivanje novih odgovarajućih podkriterijuma za njihovo ocjenjivanje. Naime, članom 60 Predloga zakona mijenja se član 90 i propisuje se da se djelotvornost rada sudije ocjenjuje se na osnovu sledećih podkriterijuma: kvantiteta rada; kvaliteta rada i kvaliteta obrazloženja odluka. Kvantitet rada ocjenjuje se na osnovu broja završenih predmeta na osnovu kojeg će sudija će biti ocijenjen ocjenom ne zadovovoljava ukoliko mu rezulatati rada budu ispod 80% od broja završenih predmeta predviđenih Okvirnim mjerilima za određivanje potrebnog broja sudija, osim ako sudija za to da opravdane razloge. Kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu odnosa ukinutih odluka sudije koji se ocjenjuje i prosječnog broja ukinutih odluka u određenoj vrsti predmeta na nivou nadležnih sudova i na osnovu broja otvorenih pretresa ili rasprava od strane drugostepenog suda. Kvalitet obrazloženja ocjenjuje se na osnovu jasnoće, konciznosti i potpunosti datih razloga. Ocjenjivanje kvaliteta rada bliže se uređuje posebnim pravilima za ocjenjivanje koje donosi Sudski savjet.

U vezi sa navedenim, članom 61 Predloga zakona mijenja se član 91 važećeg zakona i propisuje da se opšte sposobnosti i stručne aktivnosti ocjenjuju na osnovu sledećih podkriterijuma: vještina komunikacije; sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima i učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima. Vještina komunikacije ocjenjuje se na osnovu iskazivanja poštovanja prema strankama, kolegama i zaposlenima u sudu u vršenju sudijske funkcije. Sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima ocjenjuje se na osnovu sposobnosti prilagođavanja strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama zakona i procesnih pravila, kao i novim tehnologijama i pravilima rada. Učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima ocjenjuje se na osnovu učešća sudije u obukama i drugim stručnim aktivnostima.

Obzirom na predložene promjene kriterijuma i podkriterijuma za ocjenjivanje, članom 62 predlažu se i određene izmjene kod izvora ocjenjivanja, koje se odnose na to da se ocjenjivanje rada sudije vrši uvidom u: 1) pet pravosnažno završenih predmeta u kojima su odluke ukidane, koje se biraju metodom slučajnog uzorka; 2) statistički izvještaj o radu sudije, koji sadrži podatke o radu sudije, podatke iz evidencije o sudijama i podatke o kršenju etičkog kodeksa i disciplinskoj odgovornosti; 3) podaci o obukama i drugim stručnim aktivnostima sudija i 4) izvješaj sudije.

Članom 63 Predloga zakona precizira se član 93 važećeg na način što propisuje da se predmeti u koje se vrši uvid prilikom ocjenjivanja biraju između završenih predmeta u periodu za koji se vrši ocjenjivanje, pri čemu se, pored predmeta u kojima je sudija postupao u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, uzimaju u obzir i predmeti po kojima je sudija postupao u sudovima u koje je bio upućen.

Nadalje, predložene su izmjene kod načina utvrđivanja ocjene rada sudija, te je članom 64 Predloga zakona u članu 97 važećeg zakona određeno da se sudija ocjenjuje ocjenom odličan ako je njegov rad po svim podkriterijumima ocijenjen ocjenom odličan, odnosno po podkriterijumima koji se odnose na kvalitet rada, kvantitet rada, kvalitet obrazloženja odluka i vještinu komunikacije ocijenjen ocjenom odličan, a po ostalim podkriterijumima najmanje ocjenom dobar. Ocjenom dobar sudija se ocjenjuje ako je njegov rad po podkriterijumima koji se odnose na kvalitet rada, kvantitet rada, kvalitet obrazloženja odluka i vještinu komunikacije ocijenjen ocjenom dobar. Sudija se ocjenjuje ocjenom zadovoljava ako je njegov rad po podkriterijumima koji se odnose na kvalitet rada, kvantitet rada, kvalitet obrazloženja odluka i vještinu komunikacije ocijenjen ocjenom zadovoljava. Sudija se ocjenjuje ocjenom ne zadovoljava ako je po jednom od podkriterijuma koji se odnose na kvalitet i kvantitet ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, ili ako je po dva od četiri preostala podkriterijuma ocijenjen ocjenom ne zadovoljava, osim ako je sudija dao valjane razloge za drugačiju ocjenu

Članom 65 Predloga zakona briše se odredba stava 3 člana 99 važećeg zakona prema kojoj je sudija koji je ocijenjen ocjenom odličan ne napreduje u sud višeg stepena u roku od jedne godine od dana kad je ocijenjen ocjenom odličan, imao pravo na zaradu u visini zarade predsjednika suda u kojem vrši sudijsku funkciju, sve do izbora u viši sud ili dobijanja niže ocjene od ocjene odličan. Novim stavom 3 precizira se da se podaci o postupku i rezultatima ocjenjivanja sudije štite u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.

Nadalje precizirane su i odredbe koje se odnose na cilj i postupak ocjenjivanja predsjednika sudova. Predloženo je da se predsjednik suda ocjenjuje kao sudija i kao predsjednik suda. Predsjednik suda se ocjenjuje kao sudija primjenom odredbi ovog zakona za ocjenjivanju sudija. Predsjednik suda se ocjenjuje kao predsjednik suda, kada se prijavi za funkciju predsjednika suda. Predsjednik suda kao predsjednik suda ocjenjuje se ocjenom uspješan i ne zadovoljava, a propisani su i odgovarajući kriterijumi za njegovo ocjenjivanje. Naime, predsjednik suda će se ocjenjivati na osnovu njegovih organizacionih sposobnosti, koje se odnose na rasopred poslova i obezbjeđenje uslova za uredno i blagovremeno obavljanje poslova u sudu odnosno uspješnosti ostvarivanja programa rada.

VI. NESPOJIVOST I PRESTANAK SUDIJSKE FUNKCIJE

 Članom 67 predloga zakona mijenja se član 103 važećeg zakona na način da kad nadležni sud ili nadležno državno tužilaštvo ocijene da postoje razlozi da se sudija liši slobode, zbog krivičnog djela učinjenog u obavljanju sudijske funkcije, dužan je da od Sudskog savjeta odmah zatraži odobrenje. Odluku iz stava 1 ovog člana, Sudski savjet donosi u roku od 24 časa od časa prijema zahtjeva. Izuzetno, od stava 2 ovog člana, ako se lišavanje slobode traži protiv sudije zbog krivičnog djela organizovanog kriminala, visoke korupcije ili pranja novca iz nadležnosti Specijalnog odjeljenja u Višem sudu u Podgorici ili nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva učinjenog u obavljanju sudijske funkcije, Sudski savjet odluku iz stava 1 ovog člana, donosi u roku od 6 časova od časa prijema zahtjeva. Ova odredba je u skladu sa Evropskom konvencijom o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

VII. DISCIPLINSKA ODGOVORNOST I RAZRJEŠENJE

Članom 68 Predloga zakona izmijenjen je član 108 važećeg zakona, na način da su odredbe važećeg člana zakona dopunjene novim razlozima zbog kojih sudija može biti disciplinski odgovoran. Predloženo je uvođenje novog lakšeg disciplinskog prekršaja sudije da ako bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 10 predmeta, a prekoračenje nije duže od 30 dana. Odgovarajuće izmjene predložene su i kod težih disciplinkih prekršaja dodavanjem novih i izmjenom postojećih situacija u kojima sudija teže disciplinski odgovara. Takođe, uvodi se i novi najteži disciplinski prekršaj sudije i to, ako sudija bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 30 predmeta a prekoračenje nije duže od 30 dana ili ako bez opravdanog razloga prekorači trostruki zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 10 predmeta. Dopunjene su i odredbe koje se odnose na slučajeve u kojima se smatra da sudija nestručno i nesavjesno obavlja svoju funkciju.

Osim toga, članom 69 Predloga zakona dopunjuju se odredbe koje regulišu disciplinske sankcije člana 109 važećeg zakona na način što se propisuje da se za teže disciplinske prekršaje uz novčanu kaznu može izreći i zabrana napredovanja u zavisnosti od težine izvršenog disciplinskog prekršaja, za razliku od ranijeg rješenja prema kojem je to bilo obavezno. Pored toga precizirano je da zabrana napredovanja podrazumijeva ne samo da sudija ne može biti biran u sud višeg stepena, već ni za presjednika suda, prije isteka vremena od dvije godine od dana pravosnažnosti odluke kojom mu je izrečena disciplinska sankcija.

Članom 70 Predloga dopunjuje se član 110 važećeg zakona, pa predlog za uvtrđivanje disciplinske odgovornosti pored ostalih može podnijeti i član Sudskog savjeta.

Članom 71 Predloga zakona dopunjava se član 112 stav 3 na način da se precizirada da se disciplinski tužilac i njegov zamjenik biraju na period od četiri godine, a članom 72 predloga zakona precizira se član 113 važećeg zakona na način što se propisuje da odbijanje sudije da učestvuje u istrazi ne sprečava okončanje istrage.

Članom 73 u članu 118 važećeg zakona vrše se izmjene i propisuje da će o žalbi na odluku o disciplinskoj odgovornosti odlučivati Vrhovni sud u vijeću od pet sudija, za razliku od prethodnog rješenja po kome je odlučivalo vijeće od troje sudija. Takođe, precizira se i rok za podnošenje žalbe.

Članom 74 Predloga zakona mijenja se stav 4 člana 119 važećeg zakona, pa se rokovi za brisanje izrečene disciplinske sankcije preciziraju u zavisnosti od težine disciplinskog prekršaja.

Članom 75 precizirane su odredbe za izuzeće u članu 120 važećeg zakona, tako da u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudije ne mogu učestvovati Disciplinski tužilac, član disciplinskog vijeća, odnosno član Sudskog savjeta u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost.

Članom 76 Predloga zakona dodaje se novi član 125a koji propisuje da se prijem, evidentiranje i postupanje sa pismenima u disciplinskom postupku bliže uređuje Poslovnikom Sudskog savjeta.

Članom 77 Predloga zakona dodaje se novi razlog za razrješenje dužnosti predsjednika suda i to ako bez opravdanog razloga odugovlači postupak izvršenja krivičnih sankcija usljed čega nastupi zastarjelost njihovog izvršenja.

VIII. EVIDENCIJA

Članom 78 briše se tačka 12 u članu 130 važećeg zakona.

IX. PRELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članom 79 Predloga zakona propisuje se njegovo stupanje na snagu.

**V SREDSTVA POTREBNA ZA SPROVOĐENJE OVOG ZAKONA**

Za sprovođenje ovog zakona potrebno je obezbijediti dodatna sredstva u Budžetu Crne Gore u iznosu od \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.