

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-668/3-1
Podgorica, 17.07.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Škrijelj Edisa iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-464/1 od 25.04.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 1 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-464/1 od 25.04.2024.godine, naređuje se d.o.o. „E plus“ iz Bara i odgovornom licu u pravnom licu – Edisu Škrijelju, rušenje drugog i trećeg sprata na postojećem poslovnom objektu P+1, dimenzija u osnovi, cca 300m², koji se nalazi na kat.parceli, broj: 364/2 KO Zaljevo – Bar, jer se radovi izvode nakon izrečene upravne mjere zabrane tj. nakon rješenja, broj: UPI 09-042/24-464/1 od 27.03.2024.godine i bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izvršena povreda čl. 14, 111, 112 i 113 Zakona o upravnom postupku, da dispozitiv ožalbenog rješenja nije u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, da ne sadrži elaborat o rušenju, da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje jer žalitelj ne posjeduje prijavu građenja shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a u obrazloženju istog citira odredbe istog zakona koje se odnose na legalizaciju objekta, što je kontardiktorno, da u uvodu rješenja nije naveo ovlaštenja koja mu materijalni propis daje, već samo upravnu mjeru što je osnov za poništaj ožalbenog rješenja. Ukazuje i na činjenicu da se postupajući inspektor nije legitimisao u postupku inspekcijskog nadzora. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da ako je žalba nedozvoljena, neblagovremena ili izjavljena od neovlašćenog lica, a prvostepeni javnopravni organ je propustio da je zbog toga odbije, odbiće žalbu rješenjem drugostepeni organ.

Uvidom u spise predmeta ovo ministarstvo je utvrdilo da je žalba izjavljena od strane neovlašćenog lica. Naime. ožalbeno rješenje glasi na subjekat nadzora d.o.o. „E plus“ iz Bara i odgovorno lice u pravnom licu – Edis Škrijelja. S tim u vezi, žalbu ne može izjaviti Edis Škrijelj kao fizičko lice, već samo kao odgovorno lice u tom pravnom licu. Žalba je potpisana od Edisa Škrijelja kao fizičkog lica, ali ne kao odgovornog lica u privrednom društvu i bez pečata društva koje on predstavlja.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je žalba izjavljena od neovlašćenog lica, našlo da su isti neosnovani i odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

