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**Podgorica, februar 2022. godine**

Nacrtom zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma prevashodno je izvršeno usaglašavanje sa Direktivom (EU) 2018/843 Evropskog parlamenta i Savjeta od 30. maja 2018. o izmjeni Direktive (EU) 2015/849 o sprečavanju upotrebe finansijskog sistema u svrhu pranja novca ili finansiranja terorizma i o izmjeni diektiva 2009/138/EZ i 2013/36/EU (tkz. V direktiva). Takođe, ovim zakonom u crnogorski sistem unijete su određene preporuke FATF-a (Grupa za finansijsku akciju protiv pranja novca). Radna grupa za izradu predmetnog nacrta nastojala je i da reguliše i definiše određena pitanja koja su bitna konkretno za crnogorski sistem, kao i da ojača postojeća dobra rješenja, te otkloni određene nejasnoće koje je prethodni zakon stvarao ili mogao stvoriti u praksi. Predmetnim Nacrtom zakona učinjeno je više važnih koraka koji su ključni za oblast sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma poput obaveze posjedovanja licence za rad ovlašćenog lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma, zatim propisivanja nadzora nad Registrom stvarnih vlasnika kao i omogućavanja javnosti da pristupi Registru stvarnih vlasnika (određenom setu podataka), onemogućavanja klijentima da koriste falsifikovane lične isprave kroz propisivanje mogućnosti obveznicima da koriste Centralni registar stanovništva, propisivanja elektronske i video-elektronske identifikacije klijenta, jačanje nadzora nad obveznicima (neposredni i posredni nadzor), ustanovljenje Registra politički eksponiranih lica, te Registra računa i sefova kojem će imati pristup finansijsko-obavještajna jedinica i td.

Nacrt zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma (u daljem tesktu: Nacrt zakona) upućen je 19. novembra 2021. na javnu raspravu, kako bi se omogućilo cjelokupnoj javnosti, dakle svim zainteresovanim licima, da daju svoje komentare i time doprinesu izradi što boljeg teksta. Javna rasprava o Nacrtu zakona održana je od 19. novembra 2021. godine do 15. decembra 2021. godine. Tokom javne rasprave pristiglo je ukupno 211 komentara, predloga, primjedbi i pitanja, od kojih se 72 dupliraju.

***PRIVREDNA KOMORA - OU BANKARSTVA I DRUGIH FINANSIJSKIH ORGANIZACIJA I OSIGURANJA PRIVREDNE KOMORE***

1. **Predlog izmjene u odnosu na član 4, stav 2, tačka 8:** „društva za životno osiguranje koja imaju dozvolu za obavljanje poslova životnog osiguranja izdatu u skladu sa zakonom“

**Predlog izmjene:** Predlažemo da se iz obaveze primjene Zakona o SPNFT isključi osiguranje života korisnika kredita od rizika smrti. Predlažemo da se dopuni član na način da: „Nadzorni organ, nakon pribavljanja mišljenja finansijsko-operativne jedinice, može društva za životno osiguranje da, u cjelini ili djelimično, izuzme od obaveze primjene mjera i radnji utvrđenih ovim zakonom za osiguranje života korisnika kredita od rizika smrti, nakon odgovarajuće procjene rizika I utvrđenog nižeg rizika koji se zasniva na prirodi ove vrste osiguranja. Navedena procjena rizika treba, između ostalih faktora, da obuhvati procjenu stepena osjetljivosti dotičnih transakcija, takođe u odnosu na korišćene metode plaćanja

**Obrazloženje:** Shodno Zakonu o osiguranju, usluge životnog osiguranja na crnogorskom tržištu mogu pružati samo društva za životno osiguranje koja su osnovana kao akcionarska društva, ili posluju kao filijale stranih društava, pri čemu je uslov za registraciju, odnosno početak rada, pribavljanje dozvole od strane Agencije za nadzor osiguranja. Društva nemaju mogućnost da prodaju svoje usluge na stranim tržištima, obzirom na uslove EU regulative po pitanju statusa osiguravača koji su registrovani u trećim zemljama (obavezna dozvola, kapitalni zahtjevi, vršenje nadzora) i slobode pružanja usluga. Pravna i fizička lica u Crnoj Gori imaju obavezu da koriste usluge pružalaca usluga koji imaju dozvolu izdatu od strane Agencije za nadzor osiguranja. proizvode) kod kojih postoji mogućnost ulaganja određenog iznosa sredstava uz obavezu osiguravajućeg društva da izvrše isplatu u slučaju prijevremenog otkupa i povlačenja sredstava ili nastupanja doživljenja (isteka osiguranja). U Crnoj Gori, na tržištu životnog osiguranja, najčešći proizvod po broju osiguranja, koji se prodaje je osiguranje života korisnika kredita od rizika smrti. Zastupljenost ovog proizvoda je uslovljena zahtjevom banaka da kao sredstvo obezbjeđenja kredita koji se odobrava (hipotekarnog, gotovinskog i dr) klijenti imaju zaključeno životno osiguranje korisnika kredita od rizika smrti. Navedeno osiguranje života korisnika kredita od rizika smrti se zaključuje na sumu osiguranja koju zahtjeva banka, sa trajanjem osiguranja koje je obično jednako trajanju kredita. Tokom perioda trajanja osiguranja osigurana suma prati smanjenje duga po osnovu kredita tj. postepeno se smanjuje kako se kredit otplaćuje. Jedini rizik koji je osiguran ovim osiguranjem je smrt korisnika kredita. U slučaju nastupanja smrti korisnika kredita preostala osigurana suma se isplaćuje nekoj od banaka kod koje je zaključen kredit. Najbitnija karakteristika ove vrste osiguranja jeste da ne postoji isplata sume istekom perioda osiguranja ukoliko nije nastupila smrt lica koje je osigurano.

Proizvod osiguranje života korisnika kredita od rizika smrti karakteriše i veoma nizak rizik vezan za profil klijenata – uglavnom fizička lica (od čega je veliki broj penzionera koji uzima osiguranje za kraće vremenske periode). Kada je u pitanju investiranje, proizvod ne daje mogućnost upotrebe u svrhe investiranja, kao ni mogućnost prijevremenog otkupa. Praćenje evidencije po ovakvim ugovorima je jednostavno, a nizak je stepen ranjivosti proizvoda sa aspekta pranja novca ili finansiranja terorizma koji bi proistekao iz transakcija sa ofšor centrima, visokorizičnim jurisdikcijama i postojanja SPNFT tipologija.

Ovo je posebno izraženo kod grupnih osiguranja života korisnika kredita kod kojih je ugovarač osiguranja i platilac premije banka gdje osiguranik (fizičko lice) daje saglasnost da njegov život bude osiguran od rizika smrti. U slučaju nastupanja smrti banka je korisnik osiguranja. Sve banke u Crnoj Gori su obavezne da primjenjuju Zakon o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma gdje postoji njihova obaveza primjene ovog Zakona na sve korisnike kredita čiji život je osiguran polisom osiguranja života korisnika kredita. Obaveza identifikacije ugovarača osiguranja, platioca premije i korisnika osiguranja, koji je u dosta slučajeva sve ista banka banka, nameće obavezu da tražimo izvode iz CRPSa i vršimo identifikaciju lica koja su direktori u bankama u Crnoj Gori u više navrata. Sve te banke podliježu kontroli od strane CBCG koja daje i saglasnosti za imenovanje direktora / uprave banaka.

Druga Nacionalna procjena rizika od pranja novca i finansiranja terorizma je dala procjenu rizika po različitim kategorijama i sektorima. Sektora osiguranja je ocijenjen kao nisko rizičan koji funkcioniše na malom tržištu i sa malim obimom proizvoda. Procijenjeno je da je najveći dio prodaje osiguranja života vezan za vrste osiguranja koje su opšte poznate i niskog nivoa rizika, ne postoje gotovinske transakcije, da su prosječne premije na niskom nivou, a opšta rizičnost klijenata na niskom nivou (mali broj politički eksponiranih lica, izuzetno nizak broj stranaca - pravnih i fizičkih lica).

Prikazani podaci dodatno ukazuju na nedovoljnu razvijenost životnog osiguranja u Crnoj Gori u poređenju sa zemljama iz regiona, dok je u poređenju sa razvijenijim tržištima zemalja članica EU ta nerazvijenost izraženija. Učešće premije osiguranja, a naročito premije životnog osiguranja u bruto domaćem proizvodu u periodu od 2015. do 2018. godine i dalje je na izuzetno niskom nivou. U 2018. godini ukupna penetracija životnih osiguranja (učešće premije osiguranja u BDP-u) je iznosila svega 0,3%. Ovaj podatak ukazuje na relativno niske premije osiguranja, odnosno nedovoljnu razvijenost tržišta životnih osiguranja i nedovoljnu svijest stanovništva o potrebi zaključivanja ugovora o osiguranju života uzimajući u obzir podatke sa razvijenijih tržišta zemalja članica EU. Značajan je i podatak da je bruto fakturisana premija životnog osiguranja po glavi stanovnika u Crnoj Gori u 2018. godini iznosila 24,5 eura, što je i dalje značajno ispod prosjeka zemalja članica EU, pa u vezi sa tim valja i cijeniti rizik izloženosti ovog sektora pranju novca i finansiranju terorizma.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Bez obzira što je sektor osiguranja prepoznat kao nisko rizičan, predloženo nije u skladu sa međunarodnim standardima iz oblasti SPN/FT.**

1. **Predlog izmjene u odnosu na član 5** koji propisuje značenja izraza

**Predlog izmjene:** Dodati definicije pojmova "rezident" odnosno "nerezident".

**Obrazloženje:** Zakon o strancima članom 33 propisuje vrste boravka, te nije jasno da li je rezident svako lice koje ima boravak bez obzira na vrstu..

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Definicija rezidenta odnosno nerezidenta je propisana u Zakonu o tekućim i kapitalnim poslovima sa inostranstvom i u Zakonu o porezu na dohodak fizičkih lica.**

1. **Predlog izmjene u odnosu na član 5, stav 1, tačka 54:** „54) elektronska lična isprava je javna isprava kojom fizičko lice dokazuje identitet, koja sadrži fotografiju nosioca i beskontaktni čip u kojem su sadržani fotografija, lični i drugi podaci nosioca, i koju je izdao državni organ (elektronka lična karta i elektronski pasoš).

**Predlog:** Preciznije definisati pojam elektronske lične isprave, ko je izdaje, te provjeriti da li elektronska lična isprava ima beskontaktni ili kontaktini čip.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Predloženo je propisano Zakonom o ličnoj karti i Zakonom o putnim ispravama.**

**4. Predlog izmjene u odnosu na član 8, stav 1, tačka 5: “**5) organizuje redovno stručno osposobljavanje i usavršavanje zaposlenih;”

**Predlog izmjene:** Preciznije definisati šta podrazumijeva osposobljavanje, da li će isto sprovoditi neko ovlašćeno tijelo i izdavati licence.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** Članom 70 stav 2 je propisano je sljedeće: **“**Stručno osposobljavanje i usavršavanje iz stava 1 ovog člana odnosi se na upoznavanje sa odredbama ovog zakona i propisa donijetih na osnovu njega i internih akata, sa stručnom literaturom o sprečavanju i otkrivanju pranja novca i finansiranja terorizma, sa listom indikatora za prepoznavanje klijenata i transakcija za koje postoje razlozi za sumnju da se radi o pranju novca ili finansiranju terorizma i propisa kojima se uređuje zaštita podataka o ličnosti....”. Takođe, potrebno je obratiti pažnju i na član 65 „Licenca za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica“.

**5. Predlog izmjene u onodsu na član 9 stav 4:** „Obveznik je dužan da prilikom svih važnih promjena u poslovnim procesima kao što su, uvođenje novih proizvoda, nove prakse, uključujući nove distributivne kanale, uvođenje nove tehnologije za nove i postojeće proizvode, usluge ili organizacione izmjene, izvrši odgovarajuće procjene uticaja tih promjena na izloženost riziku od pranja novca i finansiranja terorizma“.

**Predlog izmjene:** Posle riječi "izmjene", dodati "a koje se odnose na sprovođenje transakcije".

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Predloženo nije u skladu sa međunarodnim standardima jer je neophodno da se vrši procjena uticaja svih promjena na izloženost riziku od pranja novca i finansiranja terorizma .**

**6.** **Predlog izmjene u odnosu na član 11 stav 5:** „Obveznici su dužni, na osnovu smjernica iz člana 9 stav 2 ovog zakona i srazmjerno veličini i prirodi posla, imenovati ovlašćeno lice za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma, na rukovodećoj poziciji.“

**Komentar:** Potrebno je provjeriti poziv na odgovarajući član Zakona. Jasnija formulacija stav u dijelu "na rukovodećoj poziciji".

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. Izbrisan je poziv na član 9 stav 2. Imenovanje ovlašćenog lica na rukovodećoj poziciji srazmjerno je veličini i prirodi posla, npr. banke će imenovati ovlašćeno lice na rukovodećoj poziciji, dok kod manjih obveznika ovo nije potrebno.**

**7. Predlog izmjene u odnosu na član 13 stav 5 i 6:** „Obveznik iz člana 4 stav 2 tač. 8 i 9 ovog zakona dužan je da, prilikom zaključivanja ugovora o životnom osiguranju, izvrši identifikaciju korisnika po polisi životnog osiguranja, i to ako je: 1) kao korisnik imenovano fizičko, odnosno pravno lice, uzimanjem podataka o ličnom imenu, odnosno nazivu korisnika;

2) korisnik određen po karakteristikama, klasi ili na drugi način, pribavljanjem informacija o tom korisniku u mjeri dovoljnoj za identifikaciju korisnika u vrijeme isplate.

Identifikacija korisnika iz stava 5 ovog člana vrši se u vrijeme isplate.”

**Predlog izmjene:** U stavu 6 riječi: "identifikacija korisnika" zamijeniti riječima "provjera identiteta korisnika", jer su u suprotnom stav 5 i 6 u koliziji.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se, riječi:** "**identifikacija korisnika" zamijenjene su riječima: "provjera identiteta korisnika".**

**8. Predlog izmjene u odnosu na član 14 stav 7:** „Obveznik je dužan da prilikom sprovođenja mjera u slučajevima iz tač. 1 i 3 stav 1 ovog člana informiše klijenta o svrsi obrade njegovih ličnih podataka.”

**Predlog izmjene:** Potrebno je jasnije definisati u kom smislu i na koji način se klijent informiše o svrsi obrade njegovih ličnih podataka.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. Stav dopunjen dodavanjem poziva na zakon kojim se reguliše zaštita podataka o ličnosti.**

**9.** **U vezi sa članom 18 ukazano je da nema svrhe transakcije, međutim pretpostavljamo da je tehnička greška i da se predlog izmjena odnosi na član 13.**

**Predlog izmjene:** Svrha transakcije (e/m banking): Potrebno je definisati jasan set podataka koji čine svrhu transakcije, u cilju praktične primjene utvrđivanja/ provjere svrhe (e/m banking), u sferi digitalnog doba.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Svrha transakcije nece biti posebno tretirana i izdvajana kod m/e banking od ostalih transakcija, naročito imajući u vidu da su pomente usluge i proizvodi rizičniji. Kao svrhu/namjenu transakcije treba navesti pravi osnov transakcije, npr. ugovor, faktura i sl. uz navođenje oznake/broja tog dokumenta(alternativno datum istog).**

**10.** **Predlog izmjene u odnosu na član 19 stav 2:** “Pružalac platnih usluga primaoca plaćanja je dužan da sačini procedure za provjeru potpunosti podataka iz stava 1 ovog člana.”

**Predlog izmjene:** Potrebno je preciznije definisati kakve procedure treba da sačini pružalac platnih usluga: ručne, aplikativne, ex-post ili prije plaćanja?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Procedure postupanja primaoca plaćanja podrazumijevaju postupanje u svim situacijama plaćanja na način predviđen zakonom.**

**11.** **Komentar u vezi sa članom 19 stav 3:** “Ako je prenos novčanih sredstava u iznosu od 1.000 eura i više bilo da se ti prenosi sprovode u jednoj transakciji ili u više transakcija koje se čine povezanim, pružalac platnih usluga je dužan da, prije odobrenja platnog računa primaoca plaćanja ili stavljanja novčanih sredstava na raspolaganje ovom licu...”

**Komentar:** Odredba nije jasna, jer stav nije kompletan (rečenica nije završena)

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. U članu 19 stav 3 poslije riječi ovom licu dodate su riječi” “provjeri tačnost prikupljenih podataka o tom licu na način propisan ovim zakonom“ .**

**12. Komentar u vezi sa članom 24 stav 8:** „Podaci iz ličnih isprava iz st. 1 i 6 ovog člana mogu se posredstvom finansijsko-obavještajne jedinice provjeravati kroz Centralni registar stanovništva (u daljem tekstu: CRS) i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata, elektronskim putem“.

**Komentar:** Potrebno je razjasniti obavezu primjene registra (mogućnost ili dužnost korišćenja), kao i razjasniti način i efikasnost primjene provjera u CRS: da li se predviđa identifikacija klijenta, uz njegovo lično prisustvo, pribavljanje fotokopije LK i podatke iz člana 103. Da li će biti dostavljena lista iz CRS i da li će biti uredno ažurirana, kako bi se ista učitala u core sistem? Stavom 8 ovog člana predviđena mogućnost da se podaci (iz stava 1 i 6), preko FOJ, provjeravaju kroz CRS i međunarodnu bazu elektronskim putem – pitanje je koliko brzo će moći stići odgovor ako ide preko FOJ kako se ne bi odugovlačio postupak. Cilj zakona je, između ostalog, uklanjanje biznis barijera ili je predviđen drugačiji nacin provjere CRS kojim bi sve filijale imale brz pristup bazi.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Propisanim se obveznicima daje mogućnost da mogu da provjere podatke u CRS-u. Nije moguće da se podaci iz CRS dostave u listi ili u obliku baze podataka koja bi se učitala u core sistem. Ova problematika je definisana Zakonom o centralnom registu tako da možemo predložiti i upoznavanje sa istim u cilju boljeg razumijevanja. Najbrži i najracionalniji način je da se provjere vrše preko FOJ-a. Provjera podataka je bazirana na pozivu web servisa i odgovor se dobija gotovo trenutno. Ovakav način pristupa je i propisan u cilju ubrzavanja procedura i povećanja kvaliteta podataka koji se prikupljaju. Dostupnost CRS-a filijalama zavisi od implementacije od strane obveznika. Obveznik će pristupati namjenskom servisu u FOJ-u, a dalja distribucija podataka je na samom obvezniku.**

**13. Pitanje u vezi sa članom 25 stav 1:** “Identifikacija klijenta koji je fizičko lice, zakonski zastupnik, ovlašćeno lice, preduzetnik ili fizičko lice koje obavlja djelatnost može se izvršiti, bez obaveznog fizičkog prisustva, na osnovu elektronske identifikacije sa visokim stepenom sigurnosti sistema elektronske identifikacije (u daljem tekstu: elektronska identifikacija) shodno zakonu kojim se uređuje elektronska identifikacija i elektronski potpis.”

**Pitanje:** Da li je predviđeno usklađivanje odredbi Zakona o SPNiFT i Zakona o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu u pogledu definicije elektronske lične isprave?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Elektronska lična isprava je propisana Zakonom o ličnoj karti i Zakonom o putnim ispravama.**

**14. Predlog izmjene člana 25 stav 2:** “Prije elektronske identifikacije klijent je dužan da dostavi obvezniku kopiju lične isprave, a u slučaju identifikacije zakonskog zastupnika, odnosno ovlašćenog lica i javnu ispravu (ovlašćenje) kojom dokazuje svojstvo zakonskog zastupnika kilijenta odnosno ovlašćenog lica, u elektronskom obliku.”

**Predlog za izmjenu:** Pošto je stavom 2 propisana obaveza za klijenta da, prije elektronske identifikacije dostavi kopiju lične isprave, potrebno je definisati na koji način se dostavlja kopija.

**Obrazloženje:** Ako je cilj nedolazak u banku, koji je siguran i vjerodostojan način dostave kopije lične isprave (ovjerene sa rokom važenja ovjere...)

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Siguran način dostave kopije lične isprave je na klijentu. Od strane obveznika klijent mora biti obavješten da sam snosi odgovornost za izbor kanala dostave kopije ičnog dokumenta. Nije potrebno da je kopija lične isprave ovjerena bitno je da dostavlja kopiju dokumenta (stranice sa podacima) sa kojim vrši elektronsku identifikaciju.**

**15. Komentar u vezi sa članom 25, st. 5 i 9:** “Podaci iz stava 3 ovog člana se posredstvom finansijsko-obavještajne jedinice provjeravaju kroz CRS i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata, elektronskim putem. Obveznik je dužan da obezbijedi sljedeće uslove za elektronsku identifikaciju klijenta:

- tehničke i druge uslove koji mu omogućavaju da u svakom trenutku provjeri da li je kvalifikovani elektronski certifikat klijenta istekao ili je opozvan;

- tehničke uslove koji mu omogućavaju pribavljanje podataka iz člana 103 ovog zakona i njihovu provjeru u skladu sa stavom 5 ovog člana;

- tehničke uslove za vođenje evidencije o korišćenju sistema putem elektronske identifikacije klijenta.“

**Komentar:** Potrebno je je precizirati ko ih provjerava podatke, kada i ko ima pristup CRS?

**Obrazloženje:**Pored tehničkih uslova koje mora da ispunjava obveznik na način propisan članom 28, da li navedeno znači povezivanje na baze podataka državnih organa? Navedeno bi podrazumijevalo značajne zahtjeve infobezbjednosti i sl.Takođe, izmjenama Zakona o ličnoj karti krajnji rok za prelazak na nove LK je mart 2025? Do tada se navedena identifikacija ne odnosi na korisnike koji imaju LK izdate prije posljednje izmjene Zakona o ličnoj karti iz 2019?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U članu 25 stav 5 treba da glasi: „Podaci iz stava 3 ovog člana se mogu posredstvom finansijsko-obavještajne jedinice provjeravati kroz CRS i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata, elektronskim putem.“, pa će se na ovaj način predmetni stav i izmijeniti. Obzirom da se predlaže provjera preko FOJ-a i da obeznici imaju vezu na portal FOJ-a, nema dodatnih ulaganja. Pristup podacima je preko web servisa.**

**Propisano znači povezivanje na CRS kao i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata korišćenjem servisa FOJ-a. Obveznici komuniciraju elektronski preko istog Portala, preko koga obveznici i dostavljaju FOJ-u podatke. Pristup podacima iz CRS i međunarodne baze ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata će se vršiti posredstvom web servisa. Za elektronsku identifikaciju može da se koristi samo elektronska lična karta (ne mogu se koristiti lične karte izdate prije 2019. godine tj. lične karte koje nijesu snabdjevene elektronskim NFC uređajem).**

**16. Predlog izmjene člana 25 stav 10:** „Postupak elektronske identifikacije obveznik ne može sprovesti ako je lična isprava klijenta izdata u visokorizičnoj trećoj državi “.

**Predlog izmjene:** Potrebno je precirati ko vodi evidenciju visokorizičnih trećih država, kao i na koji način se ista ažurira.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: FOJ će voditi evidenciju visokorizičnih trećih država, odnosno ista će biti objavljena na sajtu FOJa, shodno članu 55 stav 4 Nacrta zakona o SPN/FT.**

**17. Predlog izmjene člana 26 “Identifikacija pravnog lica”**

**Predlog izmjene:** Potrebno je dopuniti stavom koji omogućava i reguliše elektronsku identifikaciju pravnog lica i to uvidom u CRPS, Registar stvarnih vlasnika ili drugi javni registar i obavezu čuvanja kopije izvoda iz registra, kao i rok čuvanja.

**Obrazloženje:** Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Srbije član 20 stav 2 i Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Hrvatske član 23 omogućavaju elektronsku identifikaciju pravnog lica uvidom u javni registar uz obavezu čuvanja kopije izvoda iz javnog registra.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Poziv na član u primjedbi je pogrešan. Primjedba je vezana za član 27. U članu 27 dodati su stavovi: “Na izvodu iz registra iz stava 1 ovog člana, obveznik** **označava datum i vrijeme i ime lica koje je izvršilo uvid.”, i: “Isprave iz stava 1, odnosno izvod iz stava 3 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”**

**18. Predlog izmjene člana 26 stav 2:** “Video-elektronsku identifikaciju može da sprovodi samo zaposleni, kod obveznika, koji je prošao posebnu obuku za sprovođenje postupka video-elektronske identifikacije”.

**Predlog za izmjenu:** Potrebno je precizirati na koji način se sprovodi postupak.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U stavu 18 predmetnog člana propisano je: “Bliže uslove i način video-elektronske identifikacije kao i sadržaj obuke iz stava 2 ovog člana propisuje Ministarstvo”, što znači da će se donijeti podzakonski akt.**

**19. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 3:** “Obveznik je dužan da prije otpočinjanja postupka video-elektronske identifikacije pribavi saglasnost klijenta na kompletan postupak video-elektronske identifikacije, a naročito na snimanje slike i zvuka i čuvanja snimljenog materijala (u daljem tesktu: video-audio zapis), u skladu sa zakonom, kao i na prikupljanje podataka elektronskim čitanjem elektronskog identifikacionog dokumenenta i njihov prenos preko interneta. “

**Pitanje:** Na koji način je predviđeno da se vrši elektronsko čitanje elektronske lične isprave putem video identifikacije tj. preko interneta?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** **Klijent, kako bi mogao da izvrši procedure propisane ovim Nacrtom zakona, treba da ima  sistem za elektronsko čitanje dokumenata koji podrazumijeva računar, telefon ili neki drugi elektronski sklop sposoban da izvrši propisane funkcije koje uključuju upotrebu aplikativnog rešenja, kamere i NFC čitača.**

**20.** **Predlog u vezi sa članom 27 stav 4:** “Original ili ovjerenu kopiju isprave iz st. 1 i 2 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”

**Predlog za brisanje:** Brisati riječi: "Original ili"

**Obrazloženje:** Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Srbije član 20 stav 2 i Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Hrvatske član 23 omogućavaju čuvanje kopije izvoda iz javnog registra.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** **Član je izmijenjen tako što je propisano da obveznik u dokumentaciji čuva u skladu sa zakonom isprave iz stava 1 ili izvod iz CRPS-a na kojem označava datum i vrijeme i ime lica koje je izvršilo uvid u CRPS.**

**21. Komentar u vezi sa članom 26 stav 6:** “Klijent je dužan dostaviti obvezniku kopiju elektronske lične isprave u elektronskom ili papirnom obliku.”

**Komentar:** Smatramo da je potrebna samo lična isprava, a ne nužno i ona koja ima elektronske elemente.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Mora da bude ista isprava kojom vrši video-elektronsku identifikaciju.**

**22.** **Komentar u vezi sa članom 26 stav 7:** “Prilikom sprovođenja postupka video-elektronske identifikacije obveznik je dužan da izvrši elektronsko čitanje podataka iz lične isprave, koji je izdao nadležni organ ili koji je izdat od strane visokorizične treće države.”

**Komentar:** Stav 14 propisuje suprotno: “Postupak video-elektronske identifikacije obveznik ne može sprovesti ako je elektronska lična isprava klijenta izdata u visokorizičnoj trećoj državi.”. Dakle, da li je u pitanju greška u odnosu na ličnu ispravu izdatu od strane visokorizične treće države?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** **U pitanju je tehnička greška i izmijenjeno je.**

**23. Predlog izmjene člana 26 stav 8:** “Elektronskim čitanjem podataka iz elektronske lične isprave obveznik je dužan da pribavi podatke shodno članu 103 ovog zakona, kao i digitalnu fotografiju i digitalnu sliku potpisa klijenta.”

**Predlog izmjene:** “Potrebno je je jasnije propisati kako pribaviti digitalnu sliku potpisa ako se ne nalazi u fizičkom obliku ili u digitalnom obliku?”

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Digitalna slika potpisa je sadržana u podacima koji se nalaze u beskontaktnom čipu, shodno ICAO 9303 standardu. Ovim se daje zakonska mogućnost da možete da prikupite ovaj podatak.**

**24. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 9:** “Podaci koji se ne mogu pribaviti elektronskim čitanjem elektronske lične isprave u skladu sa stavom 8 ovog člana, pribavljaju se neposredno od klijenta u video-audio komunikaciji.”

**Pitanje:** Da li navedeno znači da obveznik ne mora nužno posjedovati sistem za elektronsko čitanje dokumenata već može kroz audio – video komunikaciju pribaviti neophodne podatke, saglasno članu 103 ovog zakona?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Obveznik ne mora da posjeduje sistem za elektronsko čitanje dokumenata, njega mora da ima klijent kako bi mogao da izvrši procedure propisane Zakonom. Pod sistemom za elektronsko čitanje dokumenata podrazumijeva se računar, telefon ili neki drugi elektronski sklop sposoban da izvrši propisane funkcije koje uključuju upotrebu aplikativnog rešenja, kamere i NFC čitača.**

**25. Pitanje u vezi sa** č**lanom 26 stav 10:** “Podaci iz st. 8 i 9 ovog člana se posredstvom finansijsko-obavještajne jedinice provjeravaju kroz CRS i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata, elektronskim putem.”

**Pitanje:** Da li u Crnoj Gori postoji slobodna konekcija i pristup prema ovoj bazi?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Nije moguća javna dostupnost bazi podataka, međutim obveznicima po ZSPNFT biće omogućen pristup preko FOJ-a.**

**26. Komentar u vezi sa članom 26 stav 11:** “Obveznik je dužan je da čuva video-audio zapis koji je nastao u toku postupka video-elektronske identifikacije u skladu sa odredbama ovog zakona”.

**Komentar:** Potrebno je propisati koliko dugo se zapis čuva, da li treba da bude kriptovan, te ko ima pristup? Primjena je predviđena samo za potencijalne klijente koji nijesu iz visokorizičnih trećih zemalja, pa se postavlja pitanje šta primijeniti kad tokom praćenja takav klijent promijeni rizik iz niskog/srednjeg i pređe u viši?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Članom 114 Nacrta zakona propisan je rok čuvanja svih podataka koje obveznik prikupi u skladu sa zakonom, uključujući i ovaj. Zaštita komunikacije bić****e propisana podzakonskim aktom. Ako klijent promijeni rizik iz niskog/srednjeg u viši onda mu ne treba dozvoliti da usluge i proizvode obveznika može da koristi na osnovu video-elektronske identifikacije.**

**27. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 14:** “Postupak video-elektronske identifikacije obveznik ne može sprovesti ako je elektronska lična isprava klijenta izdata u visokorizičnoj trećoj državi.”

**Pitanje:** Da li mora da bude elektronska lična karta? Šta ako države ne izdaju elektronske lične karte?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** **Za sprovođenje predviđene udaljene identifikacije mora se koristiti elektronski lični dokument, pri čemu to ne mora biti elektronska lična karta već može biti i elektronski pasoš. Trenutno preko 150 država izdaje elektronski pasoš.**

**28. Predlog izmjene u odnosu na član 28 stav 1:** “Obveznik može da vrši elektronsku, odnosno video-elektronsku identifikaciju klijenta u smislu ovog zakona samo ako posjeduje odobrenje nadležnog nadzornog organa , u vezi sa kojim podnosi zahjev.”

**Predlog izmjene**: Potrebno je precizirati koji je to nadzorni organ koji daje odobrenje za video elektronsku identifikaciju.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Biće precizirano da međuresorska stalna komisija iz člana 28 stav 3 Nacrta zakona daje odobrenja za video elektronsku identifikaciju.**

**29. Komentar u vezi sa članom 29 stav 2:** “Obveznik je dužan da pribavi podatke o svim direktorima za pravno lice ili privredno društvo iz člana 103 ovog zakona”.

**Komentar:** Navedeno je preopširno i značajno uvećava dokumentaciju kod otvaranja računa.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Propisano je u skladu sa međunarodnim standardima.**

**30. Komentar u vezi sa članom 39 stav 1:** “Registar stvarnih vlasnika (u daljem tekstu: Registar) je elektronska baza podataka u kojoj se čuvaju podaci o stvarnim vlasnicima radi obezbjeđivanja transparentnosti vlasničkih struktura i sprovođenja mjera za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma.”

**Komentar:** Nije jasna vremenska obaveza odnosno obavezni momenat unosa podatka o stvarnom vlasniku - odmah pri registraciji pravnog lica ili naknadno i do kada i na koji način će se koristiti registar prilikom identifikovanja stvarnog vlasnika?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Registar stvarnih vlasnika se može koristiti kod identifikovanja stvarnog vlasnika. Rokovi unosa podatka u registar stvarnih vlasnika propisani su čl. 40 i 127 Zakona o SPN/FT. Obveznici iz člana 4 ovog zakona ne smiju se kod sprovođenja identifikacije oslanjati isključivo na podatke iz Registra, već su dužni da identifikaciju sprovedu upotrebom pristupa zasnovanog na riziku.**

**31. Komentar u vezi sa članom 43 stav 5:** “Obveznici su dužni da novim klijentima pruže informacije o svrsi obrade podataka prije uspostavljanja poslovnog odnosa ili prije realizacije povremene transakcije, u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti”.

**Komentar:** Potrebno je definisati na koji način se vrši pružanje informacija.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zakon o zaštiti ličnih podataka propisuje da je saglasnost​​ slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu.**

**32. Predlog izmjene člana 44 stav 2 tačka 4:**

“Obveznik je dužan da sprovodi mjere praćenja poslovnog odnosa klijenta, uključujući i kontrolu transakcija i praćenje izvora sredstava kojima klijent posluje.

Mjere iz stava 1 ovog člana, naročito obuhvataju:

1) provjeru usaglašenosti poslovanja klijenta sa prirodom i namjenom poslovnog odnosa;

2) kontrolu transakcija u skladu sa klijentovim profilom rizika od pranja novca i finansiranja terorizma;

3) praćenje i provjeru usaglašenosti poslovanja klijenta sa njegovim uobičajenim obimom poslovanja;

4) provjeravanje izvora sredstava kojima klijent posluje;”

**Predlog izmjene:** Predlažemo dopunu člana 44 stav 2 tačka 4, koja bi glasila: "provjeravanje izvora sredstava kojima klijent posluje odnosno vrši transakciju u skladu sa klijentovim profilom rizika od pranja novca i finansiranja terorizma”.

**Obrazloženje:** U Nacrtu Zakona o SPNFT član 14 stavom 3 propisuje se kod transakcija iz stava 1 tač. 2 i 3 ovog člana (15.000€ i 1.000€) da je obveznik dužan da izvrši identifikaciju klijenta iz člana 103 ovog zakona koji realizuje transakciju.

Član 103 izmedju ostalog sadrži tačku 10) podaci o izvoru imovine i sredstava koji su ili će biti predmet poslovnog odnosa ili transakcije.

Predloženom dopunom člana 14 stav 2 tačka 4) podatak o izvoru sredstava kojima klijent vrši transakciju bi se pribavljao u skladu sa profilom rizika od PN/FT klijenta.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.**

**33. Predlog izmjene člana 49 stav 1:** “Obveznik je dužan da prije zasnivanja poslovnog odnosa provjeri u Registru iz člana 50 ovog zakona da li je klijent, njegov zakonski zastupnik, ovlašćeno lice, ili stvarni vlasnik klijenta politički eksponirano lice.”

**Predlog izmjene:** U pogledu izjašnjavanja o političkoj eksponiranosti za transakcije koje se vrše online, predlažemo mogućnost elektronskog unosa podatka u PEL obrazac.

**Obrazloženje:** Konkretno u Nacrtu Zakona se ne definiše eksplicitno kako se utvrđuje politička eksponiranost klijenta/korisnika. Taj postupak je definisan Smjernicama iz 2019. godine, a koje propisuju da obveznik u cilju utvrđivanja politički eksponiranih lica i članova njihove uže porodice i bliskih saradnika u smislu Zakona, može postupiti na jedan od sljedećih načina ili iste kombinovati:

• popunjavanjem obrasca od strane klijenta (koji je dat u prilogu ovih smjernica i čini njihov sastavni dio, Obrazac PEL);

• pribavljanjem informacija iz sredstava javnog informisanja;

• pribavljanjem informacija na osnovu uvida u baze podataka politički eksponiranih lica (World Check PEP List, upitom putem interneta itd.).

Takođe, u Nacrtu Zakona predviđeno je članom 103 tačka 4 da se pribavljaju sljedeći obavezni podaci za transakcije fiz.lica uključujući i podatak o političkoj ekponiranosti:

“4) ime, prezime, jedinstveni matični broj , adresa i opština prebivališta, odnosno boravišta u Crnoj Gori, datum rođenja, država rođenja, državljanstvo, politička eksponiranost („da“ ili „ne“), rezidentnost (rezident „da“ ili „ne“), uloga fizičkog lica (klijent, osiguranik, ugovarač osiguranja, korisnik osiguranja, prodavac, kupac, zastupnik, preduzetnik, fizičko lice koje obavlja djelatnost) fizičkog lica, odnosno njegovog zastupnika, preduzetnika ili fizičkog lica koje obavlja djelatnost, koje uspostavi poslovni odnos, ili izvrši transakciju ili pokuša da izvrši transakciju, odnosno fizičko lice za koje se uspostavi poslovni odnos, ili vrši transakcija, ili pokuša da izvrši transakcija i vrsta , broj , država izdavanja i datum važenja lične isprave;”

# ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Obveznik je dužan da, u skladu sa smjernicama nadzornog organa iz člana 118 ovog zakona, utvrdi interni akt sa procedurama koje su zasnovane na analizi rizika koje primjenjuje u vezi sa identifikacijom klijenta ili stvarnog vlasnika klijenta koji je politički eksponirano lice, kao i prilikom praćenja poslovanja istih.

Obveznik je dužan da prije zasnivanja poslovnog odnosa provjeri u Registru iz člana 50 ovog zakona da li je klijent, njegov zakonski zastupnik, ovlašćeno lice, ili stvarni vlasnik klijenta politički eksponirano lice.

**Neposredan elektronski pristup podacima iz Registra politički eksponiranih lica imaju finansijsko-obavještajna jedinica i obveznici.**

**34. Predlog izmjene člana 49 stav 1:** “Obveznik je dužan da prije zasnivanja poslovnog odnosa provjeri u Registru iz člana 50 ovog zakona da li je klijent, njegov zakonski zastupnik, ovlašćeno lice, ili stvarni vlasnik klijenta politički eksponirano lice.”

**Predlog izmjene:** Predlažemo da se na lokaciji na kojoj se pruža platna usluga lice može izjasniti da jeste ili nije PEL i potvrditi to svojim potpisom na platnom nalogu koji sadrži rubriku PEL: DA / NE, uz prethodno upoznavanje sa definicijom šta je PEL (neposredno ili putem objave na sajtu platne institucije), bez potrebe popunjavanja i štampanja PEL obrasca kao zasebnog dokumenta.U slučaju da se korisnik izjasni kao PEL može se obezbijediti da se obrazac elektronski popuni i sačuva zapis o tome, a druga opcija bi bila da se PEL obrazac odštampa i korisnik ga potpiše (kao i do sada), a sve u zavisnosti od stepena automatizacije aplikacije.

**Obrazloženje:** Cilj ovog predloga je smanjenje upotrebe i potrošnje papira kao i biti “environment friendly”, povećanje efikasnosti i smanjenje gužvi na šalterima.Na osnovu ličnog izjašnjenja korisnika usluge podatak o PEL eksponiranosti će biti zapisan u WEB aplikaciji (DA/NE) za izvršavanje platnih transakcija. Isti podatak će biti odštampan na platnom nalogu čija se istinitost i tačnost potvrđuje svojeručnim potpisom korisnika usluge kojim korisnik istovremeno potvrdjuje da je prethodno upoznat sa značenjem Politički eksponiranog lica.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Obveznik je dužan da, u skladu sa smjernicama nadzornog organa iz člana 118 ovog zakona, utvrdi interni akt sa procedurama koje su zasnovane na analizi rizika, koje primjenjuje u vezi sa identifikacijom klijenta ili stvarnog vlasnika klijenta koji je politički eksponirano lice, kao i prilikom praćenja poslovanja istih. Uvidom u registar iz člana 50 ovog zakona obveznik provjerava tačnost dobijenih podataka.**

**35. Predlog izmjene u odnosu na član 49 stav 2 tačka 2 koji propisuje da je, između ostalih, politički eksponirano lice i poslanik.**

**Predlog izmjene:** 2) poslanik ili opštinski odbornik;

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Poslanik u Skupštini Crne Gore je već obuhvaćen, a predlog za opštinskog odbornika nije u skladu međunarodnim standardima.**

**36. Predlog za izmjenu u odnosu na član 50 koji propisuje Registar politički eksponiranih lica**

**Predlog izmjene:** Potrebno je definisati jasan pristup registru kao i za CRS, te da li će registar obuhvatiti podatke i za strana PEL.Identično kao za 24. – dostavljanje listi, upiti su manje efikasni i ne mogu se kvalitetno koristiti ukoliko nije u strukturiranoj formi.

**Pitanje:** Na koji se Registar PEL misli? Da li na onaj javno dostupan ili neki posebni, imajući u vidu ko ima pristup shodno stavu 2 ovog člana.Postoji li mogućnost integracije sa CBS-om ili redovno dostavljanje ažurnog spiska obveznicima? S obzirom da ASK već vodi Registar javnih funkcionera koji je javno dostupan misli li se na taj ili neki novi?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Pristup CRS-u kao i međunarodnoj bazi ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata vršiće se korišćenjem servisa FOJ-a. Obveznici komuniciraju elektronski preko istog Portala, preko koga obveznici i dostavljaju FOJ-u podatke. Pristup podacima iz CRS i međunarodne baze ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata će se vršiti posredstvom web servisa. Isti princip se može iskoristiti i za Registar PEL.** **Nije moguće da se podaci iz PEL registra dostave u listi ili u obliku baze podataka.**

**Riječ je o PEL registru koji treba da se uspostavi shodno ovom Zakonu.**

**37. Predlog izmjene u odnosu na član 60 koji propisuje:** “Finansijsko-obavještajna jedinica je dužna da obavijesti obveznika o rezultatima finansijske analize u vezi sa licima ili transakcijama koje su dostavljene u skladu sa članom 59 st. 4 i 5 ovog zakona, sa informacijom da li u odnosu na predmetnu transakciju ili imovinu i dalje postoje razlozi za sumnju ili osnovi sumnje da predstavljaju imovinsku korist ostvarenu kriminalnom djelatnošću, odnosno da se radi o pranju novca ili finansiranju terorizma, osim ako ocijeni da bi to obavještavanje moglo prouzrokovati štetne posljedice na tok i ishod postupka”.

**Predlog izmjene:** Potrebno je definisati rok za povratnu informaciju kako bi obveznik blagovremeno mogao adekvatno da procijeni rizik i postupi u skladu sa stavom 2 ovog člana.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Rok obavještenja zavisi od vremena vršenja finansijske analize, tako da se ne može precizno navesti.**

**38. Pitanje u vezi sa članom 64 stav 1 tačka 1 koja propisuje:** “je zaposleno samo kod jednog obveznika za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika iz člana 63 ovog zakona “

**Pitanje:** Da li ovo znači da ovlašćeno lice i zamjenik može da bude zaposleni u društvu na bilo kojoj poziciji a koji ispunjava uslove u smislu licence i dokaz da nije pravosnažno osuđivano i da samo dodatno obavlja funkciju ovl.lica za spnft? Zaključuje se da nije potrebno sistematizovati radno mjesto ovlašćenog lica i zamjenika za razliku od člana 40 stav 1 tačka 1 važećeg Zakona i da ovu funkciju može da obavlja zaposleni sa nepunim radnim vremenom obzirom da radno vrijeme nije precizirano. Takođe, u saznanju smo da EU direktivama ovaj oblik obaveze posjedovanja licence za obavljanje posla ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica nije propisan.

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U članu 11 stav 5 propisano je sljedeće: “Obveznici su dužni, na osnovu smjernica iz člana 9 stav 2 ovog zakona i srazmjerno veličini i prirodi posla, imenovati ovlašćeno lice za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma, na rukovodećoj poziciji.”.

**„Srazmjerno veličini i prirodi posla“, npr. banke će imenovati ovlašćeno lice na rukovodećoj poziciji, dok kod manjih obveznika isto nije potrebno.**

**Kada je u pitanju licenca, odlučeno je da se propiše obaveza posjedovanja licence iz razloga što je FOJ u neposrednom kontaktu sa obveznicima utvrdio da ovlašćena lica i zamjenici ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma u velikoj mjeri ne poznaju i ne primjenjuju Zakon o SPN/FT. Čak i kod ovlašćenih lica i zamjenika ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma finansijskih institucija postoje nedoumice i nerazumijevanja primjene odredbi Zakona o SPN/FT.**

**39. Predlog izmjena u odnosu na čl. 64-67 kojima se propisuje licenciranje ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica i oduzimanje licence**

**Predlog izmjena:** Predlažemo izmjenu da se polaganje ispita za licencu odnosi samo za novopostavljena OL/zamjenike, tj. da se ne odnosi na postojeća lica već da su postojeća OL lica/zamjenici već nosioci licence.

Oduzimanje licence - predlažemo izmjenu uslova za oduzimanje licence, jer su po našem mišljenju trenutno preoštro i široko postavljeni, a dokazivanje je predmet utvrđivanja od strane nadzornog organa. (korigovati makar jedan od dva parametra, ili rok ili prekršaj sa 2 na 3).

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:**

**Ne prihvata se predlog da se obaveza posjedovanja licence odnosi samo na buduća vlašćena lica i zamjenike a ne i na postojeća iz raloga što je FOJ u neposrednom kontaktu sa obveznicima utvrdio da ovlašćena lica i zamjenici ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma u velikoj mjeri ne poznaju i ne primjenjuju Zakon o SPN/FT. Čak i kod ovlašćenih lica i zamjenika ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma finansijskih institucija postoje nedoumice i nerazumijevanja primjene odredbi Zakona o SPN/FT.**

**Prihvata se predlog u vezi sa oduzimanjem licence. Član zakona koji propisuje oduzimanje licence korigovan je na sljedeći način:**

**“Finansijsko-obavještajna jedinica može oduzeti licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica u slučaju da ovlašćeno lice ili njegov zamjenik u svom radu bez opravdanog razloga izvrši jedan od propusta koji se odnose na:**

**- neblagovremeno dostavljanje podataka i informacija shodno članu 60 ovog zakona više od šest puta u periodu od dvije godine ;**

**- neblagovremeno postupanje ili nepostupanje shodno čl. 84 i 86 ovog zakona više od dva puta u periodu od dvije godine .**

**Nastupanje propusta iz stava 1 ovog člana finansijsko obavještajna jedinica utvrđuje na osnovu nalaza nadzornog organa a po osnovu zahtjeva iz člana 123 stav 8 ovog zakona.”**

**40. Pitanje u vezi sa članom 72 koji propisuje utvrđivanje liste indikatora**

**Pitanje:** Da li je lista u pripremi i na koji način će biti komunicirana prema obveznicima-bankama?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Lista indikatora za prepoznavanje sumnjivih klijenata i transakcija je sastavni dio Pravilnika o listi indikatora za prepoznavanje sumnjivih klijenata i transakcija. Trenutno važeći pravilnik je postavljen na sajtu** [**https://foj.gov.me**](https://foj.gov.me) **a objavljen je u “Službenom listu CG", br. 141/2021 i stupio je na snagu 7. januara 2022. godine.**

**41. Predlog izmjene u odnosu na član 73 stav 1 koji propisuje sljedeće:** “Pored liste indikatora iz člana 72 stav 1 ovog zakona, obveznik je dužan da sačini sopstvenu listu indikatora, uzimajući u obzir složenost i veličinu transakcija koje se realizuju, neouobičajeni način izvršenja, vrijednost ili povezanost transakcija koje nemaju ekonomsku ili zakonitu namjenu, odnosno nijesu usaglašene ili su u nesrazmjeri sa uobičajenim ili očekivanim poslovnim aktivnostima klijenta,

**Predlog izmjene:** Potrebno je precizirati da li se lista indikatora koju kreira obveznik odnosi samo na praćenje sumnjivih transakcija ili generalno i na sklapanje ugovornih obaveza obveznika sa klijentom.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Lista indikatora obuhvata sumnjive klijente i transakcije.**

**42. Pitanje u vezi sa članom 98 stav 4 koji propisuje sljedeće:** “Podaci o zakupljenim sefovima koje kreditne institucije stave na upotrebu mogu se voditi u posebnoj bazi podataka kao posebnom registru ili kao dio registra računa korisnika platnih usluga iz stava 3 ovog člana.”

**Pitanje:** Nije jasno da li se podaci vode u internom registru ili eksternom ka regulatoru?

**Obrazloženje:** Zakon o platnom prometu ne pominje sefove, niti smo u saznanju da postoji centralni registar sefova. Svakako, postoji aplikativna evidencija sefova u CBSu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Odgovori su propisanu u članu 98 ovog zakona.**

**43. Komentar u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 1 koja propisuje sljedeće:** “naziv pravnog lica, MB, odnosno ime, prezime, JMB za rezidente, odnosno datum rođenja, grad i država rođenje za nerezidente, adresa,kućni broj, grad, država sjedišta, odnosno adresa i grad prebivališta ili boravišta, kućni broj, rezidentnost (rezident „da“ ili „ne“) i vrsta, broj, država izdavanja i datum važenja lične isprave vlasnika ili korisnika računa odnosno zakupca sefa ili lica ovlašćenog za pristupanje sefu”

**Komentar:** Postojeća odluka o sadržini centralnog registra transakcionih računa ne propisuje obavezu prijave određenih podataka za nerezidente – poput datuma rođenja, državu sjedišta… Dodaje se samo adresa boravišta i to kao neobavezno.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zakon propisuje koji sve podaci mogu da se prikupljaju, ako su dostupni. Odluka CBCG će biti inovirana i usaglašena sa ovim Zakonom.**

**44. Pitanje u vezi sa članom 103 stav 1 tačka 1 koja propisuje sljedeće: “**naziv, adresa i kućni broj i opština u Crnoj Gori, država sjedišta, matični broj, PIB, rezidentnost (rezident „da“ ili „ne“), razlog poslovnog odnosa (uspostava poslovnog odnosa, vršenje transakcije, zakup sefa, pristup sefu, ugovarač osiguranja, korisnik osiguranja, prodavac, kupac) pravnog lica odnosno preduzetnika.”

**Pitanje:** Nejasno je koji dokument dokazuje rezidentnost?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Molimo da pogledate Zakon o tekućim i kapitalnim poslovima sa inostranstvom. Za fizička lica dokaz rezidentnosti je lična karta, dozvola za stalni boravak, dozvola za privremeni boravak, diplomatska legitimacija.**

**45.** **Predlog izmjene u odnosu na član 103 stav 1 tačka 21 koja propisuje:** “21) Video-audio zapis nastao u procesu identifikacije klijenta shodno članu 26 ovog zakona.”

**Predlog izmjene**: Potrebno je precizirati koliko se čuva zapis, kao i ko ima pristup.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Obveznik ga čuva u skladu sa članom 114 zakona.**

**46. Pitanje u vezi sa članom 109 stav 1 koji propisuje sljedeće:** “U svim evidencijama i registrima propisanim ovim zakonom za nerezidenta ako nerezident nema JMB upisuje se datum rođenja, država rođenja, broj, datum važenja, država izdavanja i vrsta lične isprave i poreski broj, a umjesto MB upisuje se PIB, osim ako ovim zakonom nije drukčije određeno.”

**Pitanje:** U kojim slučajevima nerezident ima JMB? Da li se može koristiti JMB na dozvoli za privremeni boravak? Da li se taj podatak mijenja? Šta se dešava ukoliko dođe do promjene rezidentnog statusa? Ko odgovara ukoliko klijent dostavi lažnu informaciju o rezidentnom status, jer ista nije lako dostupna i provjerljiva niti je na obveznicima da to provjeravaju.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Državljani država koje su bile u sastavu bivše Jugoslavije imaju JMB. Može da se koristi JMB sa dozvole za privremeni boravak i ovaj podataka MUP ne bi trebalo da mijenja. Rezidentni status se prikulja u momentu uspostavljanja poslovnog odnosa odnosno izvršenja transakcije. Klijent je dužan da obvezniku da tačne podatke.**

**47. Predlog izmjene u odnosu na član 130 koji propisuje sljedeće:** “Ovaj zakon stupa na snagu danom objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".”

**Predlog za izmjenu:** Predlažemo da se propiše odložena primjena, tj. šest mjeseci od stupanja na snagu.

**Obrazloženje:** Predlažemo odloženu primjenu kako bi se obveznici adekvatno pripremili za primjenu Zakona. Pojedine infomacije npr način izvršenja transakcije je realno nemoguće obezbjediti.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Nema osnovanih razloga da se primjena Zakona odloži.**

**48. Predlog koji je primjenjiv na sve članove Nacrta Zakona**

**Predlog za izmjenu:** Da se izvrši numeracija stavova u članovima Zakona (sadašnjeg Nacrta) analogno izgledu sadašnjeg Zakona radi lakšeg praćenja relevantnih odredbi.

**Obrazloženje:** Primjer član 26 koji ima 19 stavova a u narednim članovima se referira na pojedine stavove ovog člana (npr. u članu 28 poziva se na stav 18 člana 26)

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Saglasni smo, međutim navedeno zavisi od stava Sekretarijata za zakonodavstvo.**

***UDRUŽENJE BANAKA CRNE GORE – ODBOR ZA DIGITALIZACIJU***

**1. Pitanje u vezi sa članom 5 koji glasi:** „54) elektronska lična isprava je javna isprava kojom fizičko lice dokazuje identitet, koja sadrži fotografiju nosioca i beskontaktni čip u kojem su sadržani fotografija, lični i drugi podaci nosioca, i koju je izdao državni organ (elektronska lična karta i elektronski pasoš).“

**Pitanje:** Kada će biti napravljen/ objavljen SDK za korišćenje beskontatnog čipa na ličnim ispravama?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Pitanje nije vezano za Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma. Standard koji definiše način upisa i čitanja podataka iz čipa je ICO9303.**

**2. Pitanja u vezi sa članom 8:** 5) organizuje redovno stručno osposobljavanje i usavršavanje zaposlenih;

**Pitanje:** Šta podrazumijeva ovo osposobljavanje i da li se misli na neko licencirano osposobljavanje kod ovlaštenog tijela? Da li je to neophodno, prateći prakse zemalja u okruženju (npr. u Hrvatskoj ovo nije obavezno)?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Članom 70 stav 2 je propisano: "Stručno osposobljavanje i usavršavanje iz stava 1 ovog člana odnosi se na upoznavanje sa odredbama ovog zakona i propisa donijetih na osnovu njega i internih akata, sa stručnom literaturom o sprečavanju i otkrivanju pranja novca i finansiranja terorizma, sa listom indikatora za prepoznavanje klijenata i transakcija za koje postoje razlozi za sumnju da se radi o pranju novca ili finansiranju terorizma i propisa kojima se uređuje zaštita podataka o ličnosti...”.**

**Takođe, članom 65 je propisana „Licenca za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica“.**

**3. Komentar u vezi sa članom 18 koji propisuje obaveze pružaoca platnih usluga platioca:**

**Komentar:** Korišćenje digitalnih servisa (e-banking, m-banking, itd.) omogućava klijentu da na brz način, bez dolaska u banku, realizuje svoju transakciju, čime se klijentu ostavlja obaveza unosa podataka u opis transakcije, dok banke kroz svoje servise daju instrukcije za popunjavanje e-naloga. Kako na lokalnom, ali i međunarodnom tržištu, još uvijek nije razvijena aplikacija koja može da prepozna ispravnost unijetih podataka u opisu transakcije sa samim dokumentom koji pravda transakciju, obavezu kontrole ispravnosti podataka, ako je potrebno, bi trebalo prenijeti na privredna društva i računovodstvene kuće koje vode poslovne knjige privrednim društvima.

Nametanje obaveze bankama da osiguraju da na svim nalozima opis transakcije odgovara dokumentu koji prati samu transakciju i da se iste ne realizuju bez unošenja navedenih podataka, obesmišljava same digitalne servise i konkurentnost banaka na tržištu.

Ovo je posebno primjetno kod većih banka koje imaju veliki broj transakcija kako u domaćem tako i međunarodnom platnom prometu.

U skladu sa SWIFT standardima za realizaciju transakcija u međunarodnom platnom prometu, polje na SWIFT nalogu za unos opisa transakcije nije obavezno, tj. ostavljeno je kao opciono polje. Samim tim, banka nema osnov da stopira međunarodne prilive i zahtjeva dopunu podataka.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U vezi s navedenom obavezom banka je dužna da razvije sistem koji ce omogućiti da klijent ima jasne instrukcije o načinu popunjavanja potrebnih polja, isključujući mogućnost unosa opisa ‘’ostalo’’. Većina sistema je razvijena na način da klijenti imaju mogućnost izbora opcije iz padajućeg menija, a da unesu ručno u poziv na broj oznaku dokumenta koji je osnov plaćanja, na osnovu koje se realizuje transakcija. Detaljne provjere i eventualno zadržavanje transakcija su obavezne i kod šalterskog i online poslovanja/usluga i proizvoda u situacijama koje banka internim aktima odredi kao obavezujuće, uspostavljanjem sistema koji bi takve transakcije zaustavljao primjenom indikatora, case scenarija i nekim internim mehanizmima i razlozima koji su prepoznati kao visok rizik, dakle kada se prepoznaju razlozi za sumnju koji se moraju provjeriti, uključujući i neuobičajene transakcije koje takodje trebaju biti detaljno reguliasne internim aktima.**

**Obaveza opisa transakcije e/m bankingom ne može biti isključena na predloženi način jer bi predstavljalo minimiziranje obaveze u odnosu na obaveze koje banka ima prilikom šalterskog poslovanja, kao što je objašnjeno, a što bi bilo neprihvatljivo imajući u vidu veći rizik online usluga u ovom slučaju. Akcenat se treba staviti na upostavljanja sistema u okviru banaka na osnovu znanja i iskustva u oblasti koji će omogućiti kvalitetno umanjenje rizika i preduzimanje adekvatnih mjera i radnji u odnosu na isto.**

**Swift ne predstavlja kao obavezujuće polje ‘’opis transakcije’’ ali je vrlo rijetko da swift poruka ne sadrzi opis i najcesce bi uslijedila reakcija korespodentne banke, ukoliko polje opisa ne sadrzi podatak i ukoliko nije dostavljen odgovarajući dokument koji opravdava tu transakciju, naročito za transakcije u većim iznosima ili transakcije kod kojih je uočen neki indikator sumnje.**

**4. Predlog u odnosu na član 19 koji propisuje:** “Ako je prenos novčanih sredstava u iznosu od 1.000 eura i više bilo da se ti prenosi sprovode u jednoj transakciji ili u više transakcija koje se čine povezanim, pružalac platnih usluga je dužan da, prije odobrenja platnog računa primaoca plaćanja ili stavljanja novčanih sredstava na raspolaganje ovom licu.”

**Predlog dopune:** Potrebna je dopuna stava 3 ovog člana jer rečenica nije dovršena: „Ako je prenos novčanih sredstava u iznosu od 1.000 eura i više bilo da se ti prenosi sprovode u jednoj transakciji ili u više transakcija koje se čine povezanim, pružalac platnih usluga je dužan da, prije odobrenja platnog računa primaoca plaćanja ili stavljanja novčanih sredstava na raspolaganje ovom licu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. U članu 19 stav 3 poslije riječi “ovom licu” daodate su riječi: “provjeri tačnost prikupljenih podataka o tom licu na način propisan ovim zakonom“.**

**5. Pitanje u vezi sa članom 20 koji propisuje:**

“Član 20

Ako prenos novčanih sredstava ne sadrži potpune podatke iz člana 18 ovog zakona, u skladu s procjenom rizika, pružalac platnih usluga primaoca plaćanja dužan je da svojim aktima utvrdi kada će u takvoj situaciji da:

1) odbije prenos novčanih sredstava;

2) obustavi izvršenje prenosa novčanih sredstava do prijema podataka koji nedostaju, koje je dužan da zatraži od posrednika u tom prenosu, odnosno od pružaoca platnih usluga uplatioca;

3) izvrši prenos novčanih sredstava i istovremeno ili naknadno zatraži od posrednika u tom prenosu, odnosno od pružaoca platnih usluga platioca podatke koji nedostaju. odnosno podatke koji nisu popunjeni na propisani način.

**Pitanje:** Na koji način se očekuje od banaka da pribave nedostajuće podatke iz platnog naloga ako je transakcija već realizovana (stav 2 tačka 3), kao i na koji način se u tom slučaju vrši evidencija dopune podataka?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ako obveznik procijeni da postupi u skladu sa stavom 2 tačka 3 nedostajuće podatke će pribaviti istovremeno ili naknadno od posrednika odnosno pružaoca platnih usluga, na način kako to propiše procedurama iz člana 19 stav 2 ovog zakona.**

**6. Pitanje i komentar u vezi sa članom 24 koji propisuje identifikaciju fizičkog lica:** Na koji način će biti omogućeno bankama da pristupe Centralnom registru stanovništva i međunarodnoj bazi ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata? Da li će biti omogućeno svima zaposlenima banke koji su u direktnom kontaktu sa klijentima da pristupe navedenom registru i bazi podataka, kako bi odmah mogli provjeriti podatke i ne uticati na redovno poslovanje banke?

Podaci iz ličnih isprava iz st. 1 i 6 ovog člana mogu se posredstvom finansijsko-obavještajne jedinice provjeravati kroz Centralni registar stanovništva (u daljem tekstu: CRS) i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata, elektronskim putem.

Nije jasno na koji Centralni registar stanovništva se misli i na koje medjunarodne baze ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata se referncira.

Potrebno je više pojašnjenja u vezi sa ovim registrom, načinom na koji mu se pristupa ( da li može da mu se pristupi uopšte ili je namijenjen samo za FOJ) i da li je upitom u ovaj registar, pored provjere, moguće i prikupljanje podataka shodno članu 103 ovog Zakona (država rodjenja, adresa I sl.)

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Misli se na Centralni registar stanovništva (CRS) shodno Zakonu o centralnom registru stanovništva.**

**Sadržaj CRS-a propisan je Zakonom o centralnom registru stanovništva.**

**Najbrži i najracionalniji način je da se provjere vrše preko FOJ-a. Provjera podataka je bazirana na pozivu web servisa i odgovor se dobija gotovo trenutno. Ovakav način pristupa je i propisan u cilju ubrzavanja procedura i povećanja kvaliteta podataka koji se prikupljaju. Dostupnost CRS-a filijalama zavisi od implementacije od strane obveznika. Obveznik će pristupati namjenskom servisu u FOJ-a, a dalja distribucija podatka je na samom obvezniku.**

**7. Komentar u vezi sa članom 25:** Članovi na koje se odnosi mogućnost elektronske identifikacije i video-elektronske identifikacije nisu jasno i precizno definisani.

Pretpostavljamo da će više informacija i detalja biti dato drugim zakonima i podzakonskim aktima, ali očekivali smo da će postojati jedinstven kanal/platforma koju će da odobri i CBCG, te koju će banke moći da koriste u ove svrhe, kao što je slučaj u državama u okruženju.

Ovo je potrebno definisati podzakonskim aktima kako bi se tacno definisao način pristupa.

Prije elektronske identifikacije klijent je dužan da dostavi obvezniku kopiju lične isprave, a u slučaju identifikacije zakonskog zastupnika odnosno ovlašćenog lica.

Pretpostavljamo da lična isprava može da se slika, nije navedeno, no kasnije se govori o elektronskoj ličnoj ispravi, pa ostaje prostor za dvojako tumačenje. Da li je“kopije lične isprave” PDF ili JPEG lične isprave?

Na koji način se utvrđuje vrijeme kada je klijent dostavio kopiju lične isprave i da li je u planu da se preciziraju kanali kojima kopije ličnih isprava trebaju biti dostvaljene.

Podaci iz stava 3 ovog člana koje nije moguće prikupiti na osnovu kvalifikovanog elektronskog certifikata prikupljaju se na način što ih klijent unosi.

Definisano drugim zakonskim aktima. Navesti na koji se zakonski – podzakonski akt poziva.

Postupak elektronske identifikacije obveznik može da sprovede samo za uslugu ili proizvod koji pruža u okviru svoje djelatnosti i klijenta za koga nije utvrđen viši rizik u skladu sa ovim zakonom.

Kako se može utvrditi stepen rizika, a da se prethodno ne sprovede postupak identifikacije i na osnovu prikupljenih podataka i informacija o klijentu izračuna stepen rizika?

Kvalifikovani davalac elektronske usluge povjerenja koji je klijentu izdao kvalifikovani elektronski certifikat, dužan je da, na zahtjev, obvezniku bez odlaganja, dostavi podatke o načinu na koji je izvršio identifikaciju klijenta koji je imalac kvalifikovanog elektronskog certifikata.

Smatramo da ovaj član ne treba da bude sadržan u ovom Zakonu.

Obveznik je dužan je da unutrašnjim aktima obuhvati sprovođenje postupka elektronske identifikacije, najkasnije u roku o osam dana od dana dostavljanja odobrenja iz člana 28 stav 5 ovog zakona, kojim se odobrava elektronska identifikacija.

**Ovdje se vjerovatno misli da se prije video identifikacije razmijene neki dokumenti potpisani od strane klijenta ili će ovo elektronski biti moguće prostim klikom na ček boks u aplikaciji da je saglasan? Šta je mišljenje regulatora o ovome? Kako će biti uređeno?**

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: “Kopije lične isprave” može da bude PDF ili JPEG lične isprave, prihvatljiv je bilo koji industrijski standardan format. Potrebno je da bude ista ona isprava kojom se vrši elektronska identifikacija.**

**Utvrđivanje vremena dostavljanja kopiju lične isprave je na obvezniku, ali ono svakako treba da je prije početka postupka elektronske identifikacije.**

**Vezano za “Postupak elektronske identifikacije obveznik može da sprovede samo za uslugu ili proizvod koji pruža u okviru svoje djelatnosti i klijenta za koga nije utvrđen viši rizik u skladu sa ovim zakonom.” naravno da se prvo mora izvršiti identifikacija pa onda utvrditi stepen rizika. Propisano podrazumijeva da se ne smije prihvatiti elektronska identifikacija I ne smije se na osnovu nje dozvoliti klijentu usluga ili proizvod ako je za klijenta utvrđen viši rizik.**

**Detalji u realizaciji aplikacije koja će koristiti elektronsku identifikaciju ne mogu se propisivati zakonom.**

**8. Pitanja u vezi sa članom 26:** Da li je planirana priprema podzakonskog akta kojim će se definisati potrebni postupci za sprovođenje elektronske identifikacije klijenta?

Kako banke mogu utvrditi nivo rizika klijenta prije sprovođenja postupka elektronske identifikacije, na koji način se pribavlja dokumentacija i koja vrsta dokumentacije za utvrđivanje nivoa rizika (sva propisana dokumentacija ili samo određena dokumentacija)?

Na koji način banka može provjeriti da li neki klijent spada u kategoriju višeg rizika prema kojem ne može primijeniti elektronsku identifikaciju (npr. PEL lice iz EU), a da ne usložnjava proces i dovodi klijenta u zabludu, što u konačnom može uticati na reputaciju banke i gubitka klijenata?

Na koji način je predviđeno da klijent unosi nedostajuće podatke u kvalifikovanom elektronskom sertifikatu?

Obveznik je dužan da klijenta prethodno obavijesti o obavezi pribavljanja saglasnosti iz stava 3 ovog člana i o tome da će se davanje te saglasnosti video i zvučno snimati.

Definisati na koji način klijent podnosi datu saglasnost.

Klijent je dužan dostaviti obvezniku kopiju elektronske lične isprave u elektronskom ili papirnom obliku.

Da li je obavezno da bude elektronska lična isprava, da li je dovoljno da bude samo lična isprava, jer se dostavlja kao fotokopija ili skenirana/ slikana verzija fizičkog dokumenta?

Podaci iz st. 8 i 9 ovog člana se posredstvom finansijsko-obavještajne jedinice provjeravaju kroz CRS i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata, elektronskim putem.

Da li u Crnoj Gori postoji uređena konekcija i pristup prema ovoj bazi?

Obveznik je dužan je da čuva video-audio zapis koji je nastao u toku postupka video-elektronske identifikacije u skladu sa odredbama ovog zakona.

Definisati vrijeme čuvanja jer se ovdje misli na arhiviranje. Da li vrijeme čuvanja isto kao za ostalu arhivsku dokumentaciju. Da li, zbog prirode podataka, treba izvršiti kriptovanje ove arhive?

Postupak video-elektronske identifikacije obveznik ne može sprovesti ako je elektronska lična isprava klijenta izdata u visokorizičnoj trećoj državi.

Da li mora da bude elektronska lična karta? Šta ako države ne izdaju elektronske lične karte, jer stav 9 kaže da ukoliko se ne može pribaviti elektronski može neposredno u video-audio komunikaciji.

Postupak video-elektronske identifikacije obveznik može da sprovede samo za uslugu ili proizvod koji pruža u okviru svoje djelatnosti i klijenta za koga nije utvrđen viši rizik u skladu sa ovim zakonom.

Kako se može utvrditi stepen rizika, a da se prethodno ne sprovede postupak identifikacije i na osnovu prikupljenih podataka o informacija o klijentu izračuna stepen rizika?

Bliže uslove i način video-elektronske identifikacije kao i sadržaj obuke iz stava 2 ovog člana propisuje Ministarstvo.

Da li uslovi već postoje ili će tek biti defnisani?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Postupak elektronske identifikacije propisan je Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu. Članom 26 stav 19 propisano je da bliže uslove i način video-elektronske identifikacije propisuje Ministarstvo. Propisano je da klijent treba da unese podatke koje nije moguće pribaviti na osnovu kvalifikovanog elektronskog sertifikata. Podatke klijent treba da unosi u aplikaciju obveznika.**

**Način na koji klijent daje saglasnost biće propisana podzakonskim aktom iz stava 19 člana 26.**

**Mora da bude fotokopija lične isprave sa kojom klijent želi da vrši video-audio elektronsku identifikaciju.**

**Vezano za provjeru podataka preko FOJ-a odgovoreno u okviru pitanja broj 6.**

**Rokovi čuvanja svih podataka propisani su članom 114 Zakona o SPN/FT.**

**Za sprovođenje ovim Zakonom predviđene udaljene identifikacije mora se koristiti elektronski lični dokument, to ne mora biti elektronska lična karta već može biti i elektronski pasoš. Trenutno preko 150 država izdaje elektronski pasoš.**

**Vezano za “Postupak elektronske identifikacije obveznik može da sprovede samo za uslugu ili proizvod koji pruža u okviru svoje djelatnosti i klijenta za koga nije utvrđen viši rizik u skladu sa ovim zakonom.” naravno da se prvo mora izvršiti identifikacija pa onda utvrditi stepen rizika. Propisano podrazumijeva da se ne smije prihvatiti elektronska identifikacija I ne smije se na osnovu nje dozvoliti klijentu usluga ili proizvod ako je za klijenta utvrđen viši rizik.**

**Takođe, kao što je I do sada bila praksa banke će izvršiti procjenu rizika prije nego odluče da otvore račun klijentu, način izvršenja procjene rizika je na bankama da internim aktima isto I regulišu, pri čemu je obavezna upotreba razvijenih KYC obrazaca koje klijent popuni prije otvaranja računa u kojem popuni potrebne podatke za profilisanje klijenta.**

**Članom 130 Zakona o SPN/FT definisan je rok za donošenje podzakonskih akata.**

**9. Pitanja u vezi sa članom 28:** Obveznik može da vrši elektronsku, odnosno video-elektronsku identifikaciju klijenta u smislu ovog zakona samo ako posjeduje odobrenje nadležnog nadzornog organa, u vezi sa kojim podnosi zahtjev.

Nadamo se da će svi detalji u vezi sa sertifikatima i dobijanjem odobrenja za vršenje ovakvog vida identifikacije, biti detaljno i jasno precizirani relevantnim zakonskim i podzakonskim aktima.

Da li ovo znači da ćemo za svaku identifikaciju ovog tipa morati da podnosimo pojedinačni zahtev za odobrenje?

Koji je to nadzorni organ koji daje odobrenje za video elektronsku identifikaciju?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Odobrenje se odnosi na činjenicu da obveznik može da vrši elektronsku odnosno video-elektronsku identifikaciju klijenta za usluge i proizvode koje je naveo u zahtjevu generalno i nije potrebno pojedinačno odbrenje za svaku identifikaciju po naosob. Nadležni nadzorni organi obveznika propisani su članom 118 Zakona o SPN/FT.**

**10. Pitanje u vezi sa članom 43 koji propisuje sljedeće:** “Obveznici su dužni da novim klijentima pruže informacije o svrsi obrade podataka prije uspostavljanja poslovnog odnosa ili prije realizacije povremene transakcije, u skladu sa zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.”

**Pitanje:** Provjeriti da li je uzimanje kopije ličnih dokumenata i njihovo skladištenje u skladu sa zakonom kojim se uredjuje zaštita podataka ličnosti. Šta je prvi korak – uzimanje saglasnosti za obradu ličnih podataka od klijenta?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zakon o zaštiti ličnih podataka propisuje da je saglasnost​​ slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu. Uzimanje fotokopije ličnog dokumenta je shodno FATF preporukama propisano ovim Zakonom koji je lex specialis.**

**11. Komentar u vezi sa članom 44 koji propisuje praćenje poslovnog odnosa i kontrolu transakcija:** U pitanju je izuzetno zahtjevna aktivnost koja podrazumijeva velike sistemske izmjene u Core Banking sistemima ali i dodatne ljudske resurse koji će pratiti navedene paramatere i vršiti kontrolu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Propisani član je u skladu sa Direktivama (EU) 2015/849 i 2018/843 o sprečavanju korišćenja finansijskog sistema u svrhu pranja novca ili finansiranja terorizma.**

**12. Pitanje u vezi sa članom 123 koji propisuje sljedeće:**

**“**Novčanom kaznom u iznosu od 2.000 do 20.000 eura kazniće se pravno lice, ako:

1) prilikom obavljanja djelatnosti ne uspostavi odgovarajući informacioni sistem, u slučaju kada je obveznik kreditna ili finansijska institucija i na taj način ne obezbijedi automatizovanu podršku za procjenu rizika klijenta, stalno praćenje poslovnih odnosa klijenta i kontrolu transakcija, kao i blagovremeno dostavljanje informacija, podataka i dokumentacije finansijsko-obavještajnoj jedinici (član 8 stav 1 tačka 3);”

**Pitanje:** Da li ovo podrazumijeva da se mora uvesti potpuna automatizacija u dijelu rizika, kontrole transakcija? Ako da, koje je vrijeme u kojem bi banke imale obavezu da uvedu ovakvo rješenje – koje po svojoj prirodi kompleksno i skupo?

**Pitanje u vezi sa tačkom 64** **koja glasi:** “64) vrši elektronsku, odnosno video-elektronsku identifikaciju klijenta u smislu ovog zakona, a ne posjeduje odobrenje nadležnog nadzornog organa, u vezi sa kojim podnosi zahjev ( član 28 stav 1);”

Treba li ovdje da se dobije sertifikat/ odobrenje i koji je nadležni organ?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Automatizacija odnosno razvoj informacionog sistema je i važećim zakonom propisan kao obaveza, a za banke, naročito se može konstatovati apsolutna nemogućnost da neka od njih može izvršiti sve obaveze po zakonu ručnim kontrolama, te je očekivano da svaka banka već ima razvijen sistem koji joj omogućava primjenu svih neophodnih mjera.**

**Na drugi dio pitanja odgovoreno pod pitanjem broj 9.**

***UDRUŽENJE BANAKA CRNE GORE – ODBOR ZA PLATNI PROMET***

**1. Komentar u vezi sa članom 8 koji propisuje vrste mjera i radnji koje primjenjuju obveznici:** Prilikom primjene mjera iz stava 1 tač. 1 i 2 ovog člana, obveznik je dužan da provjeri da li lice koje nastupa u ime klijenta ima pravo na zastupanje ili je ovlašćeno od klijenta i da utvrdi i provjeri identitet lica koje nastupa u ime klijenta u skladu sa ovim zakonom.

Utvrđivanje i provjera identiteta klijenta prilikom izvršenja transakcije (Nije precizno definsano na koji način će banka uspostaviti mehanizme praćenja u skladu sa ovom odredbom. Preporuka bi bila da se donesu podzakonska akta sa detaljnim smjernicama veano za postupanja obveznika /banke u skladu sa ovim novinama koje se odnose na praćenje transakcija, provjeru identiteta ovlašćenih lica kao i utvrđivanje stvarnih vlasnika.)

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Navedeno je već propisano kako u važećem Zakonu o SPNFT tako i u ovom Nacrtu.**

**2.** **Primjedba/predlog/sugestija u odnosu na član 8:**

“Obveznik je dužan da sprovodi mjere utvrđivanja i provjere identiteta klijenta, kao i praćenja poslovnog odnosa i kontrole transakcija klijenta, a naročito da:

1) utvrdi i provjeri identitet klijenta na osnovu dokumenata, podataka i informacija iz vjerodostojnih, nezavisnih i objektivnih izvora i prikupi podatake o klijentu, odnosno izvrši provjeru prikupljenih podataka o klijentu na osnovu vjerodostojnih, nezavisnih i objektivnih izvora (u daljem tekstu: indentifikacija klijenta);

2) utvrdi stvarnog vlasnika klijenta i provjeri njegov identitet uključujući mjere potrebne za utvrđivanje vlasničke i kontrolne strukture klijenta u slučajevima utvrđenim ovim zakonom;

3) pribavi podatke o cilju i prirodi poslovnog odnosa ili svrsi transakcije i druge podatke u skladu sa ovim zakonom;

Korespondentni bankarski odnosi sa kreditnim institucijama drugih država.”

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Pretpostavlja se da je u pitanju gršča imajući u vidu da je citiran važeći Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma, a nema pitanja u vezi sa navedenim.**

**3. Primjedba/predlog/sugestija u vezi sa članom 11:**

“Prilikom izvršenja transakcija iz člana 9 stav 1 tačka 2 ovog zakona obveznik je dužan da sprovede mjere iz člana 8 stav 1 tač. 1, 2 i 3 ovog zakona prije izvršenja.”

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Pretpostavlja se da je u pitanju greška s obzirom da je samo citiran član ali nije postavljeno pitanje.**

**4. Pitanje u vezi sa članom 41 kojim je propisano sljedeće: “**Prilikom uspostavljanja korespondentnog odnosa sa bankom ili drugom kreditnom institucijom koja ima sjedište izvan Evropske unije ili se ne nalazi na listi država koje primjenjuju međunarodne standarde u oblasti sprječavanja pranja novca i finansiranja terorizma koji su na nivou standarda Evropske unije ili viši, obveznik je dužan da, pored mjera iz člana 10 ovog zakona, dodatno pribavi podatke, informacije i dokumentaciju.”

**Pitanje:** Da li se navedeni član odnosi na postojeće banke sa kojima je banka sklopila ugovor o saradnji?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ukoliko je banaka zaključila ugovor po osnovu kojeg pruža korespodentne usluge drugoj banci, svakako ima obavezu da jedan put godišnje (ne duže od isteka godine dana od prethodne kontrole) izvrši ponovnu kontrolu respodentne banke, na koji način i postojeće banke budu provjerene.**

**5.** **Komentar u vezi sa članpm 64 kojim je propisano sljedeće: “**Finansijsko-obavještajna jedinica može na inicijativu suda, državnog tužioca, drugih nadležnih organizacionih jedinica Policije, Agencije za nacionalnu bezbjednost, nadležnog poreskog organa, organa uprave nadležnog za carinske poslove (u daljem tekstu: carinski organ), organa nadležnog za sprječavanje korupcije, organa uprave nadležnog za inspekcijske poslove, organa državne uprave nadležnog za nadzor neprofitnih organizacija i drugog nadležnog organa, kao i nadležnog organa strane države, započeti postupak prikupljanja i analiziranja podataka, informacija i dokumentacije, ako u vezi sa određenom transakcijom ili licem postoji osnov sumnje da se radi o pranju novca i sa njime povezanim predikatnim krivičnim djelima ili finansiranju terorizma.”

Mjere utvrđivanja i provjere identiteta klijenta, praćenje poslovnog odnosa i kontrola transakcija klijenta (Nije precizno definisano na koji način će banka uspostaviti mehanizme praćenja u skladu sa ovom odredbom. Preporuka bi bila da se donesu podzakonska akta sa detaljnim smjernicama veano za postupanja obveznika /banke u skladu sa ovim novinama koje se odnose na praćenje transakcija, provjeru identiteta ovlašćenih lica kao i utvrđivanje stvarnih vlasnika.)

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Pitanje nije jasno postavljeno.**

**6. Primjedba/predlog/sugestija u vezi sa članom 79:**

“Broj registracije identifikacionog broja svakog računa klijenta;”. Na koji način će se voditi evidencija u skladu sa članom 79 tačka 7? Konkretno EBM nema ovaj podatka jer se ugovori o otvorenim računima ne zavode u djelovodnike npr niti se indeksiraju.

“Prikupljanje podataka na osnovu inicijative”. Da li se ovo može tumačiti na način da će se tužilaštvo obraćati banci preko finansijko obavještajne agencije ili ostaje dosadašnji model? transakcije.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Citira se važeći zakon a u Nacrtu zakona nije propisano da se ovi podaci evidentiraju.**

***UDRUŽENJE BANAKA CRNE GORE – ODBOR ZA USKLAĐENOST POSLOVANJA***

**1. Pitanja u vezi sa članom 4 koji propisuje obveznike u smislu ovog zakona:**

U nacionalnoj procjeni rizika su lica koja obavljaju djelatnost i poslove investiranja, prometa i posredovanja u prometu nekretnina označena visokim stepenom rizika i prema preporukama je predviđeno unaprijeđenje zakonskog okvira u dijelu nadzora (str 13). Nejasno je koji djelovi ovog zakona adresiraju ovu preporuku. Da li banke kao obveznik mogu da se oslone na to da drugi obveznici, označeni kao visokorizični u Nacionalnoj procjeni rizika, izvršavaju obaveze po osnovu ovog zakona, u slučaju prometa nekretnina da utvrde porijeklo sredstava svojih klijenata?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ovim Nacrtom zakona kada obavljaju poslove i radnje iz člana 4 stav 3 advokati i notari su izjednačeni sa drugim obveznicima i dužni su da primjenjuju mjere i radnje kao svi ostali obveznici. Takođe, banke i svi drugi obveznici imaju obaveze da uzmu u obzir nalaze npr. u svojim aktivnostima i ne mogu se oslanjati na izvršenje obaveza po zakonu od strane drugih obveznika.**

**2. Pitanje u vezi sa članom 5 koji propisuje značenja izraza u smislu ovog zakona:** Da li se pod višim rukovodiocem može smatrati ovlašćeno lice i zamjenik?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Obveznici su dužni da srazmjerno veličini i prirodi posla imenuju ovlasćeno lice na rukovodećoj poziciji.**

**3. Pitanja u vezi sa članom Član 5 stav 1 tačka 45 :**

Da li mora elektronsku ličnu ispravu da izda državni organ? Da li može da ga izda neko ko je dobio licencu za izdavanje?

Da li mora da ima beskontaktni čip? Koliko znam sadašnja lična karta nema beskontaktni čip već ima kontaktni?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Lične isprave može da izda samo državni organ ili neka institucija koju za to ovlasti država.**

**Elektronska lična isprava treba da ima beskontaktni čip. Svi elektronski pasoši imaju beskontaktni čip. Elektronske lične karte imaju kontaktni čip, beskontaktni čip ili kontaktni i beskontkatni čip.**

**Crnogorska elektronska lična karta ima kontaktni i beskontaktni čip.**

**4. Komentar i pitanje u vezi sa članom 7 koji propisuje izvještaj i svrhu Nacionalne procjene rizika:**

Nejasno je ko je duzan da sprovede nabrojane aktivnosti.

Da li se pod unaprijeđenjem propisa između ostalog podrazumijeva ažuriranje pravilnika o indikatorima?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Propisano je članom 6 Zakona. Podrazumijeva se i ažuriranje pravilnika.**

**5. Pitanje u vezi sa članom 8 stav 1 tačka 5** koji propisuje da je obveznik dužan da imenuje ovlašćeno lice za sprovođenje mjera otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma i njegovog zamjenika i da obezbjeđuje uslove za njihov rad:

Šta podrazumijeva ovo osposobljavanje i da li se misli na neko licencirano osposobljavanje kod ovlaštenog tijela?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** **Članom 70 stav 2 je propisano sljedeće: "Stručno osposobljavanje i usavršavanje iz stava 1 ovog člana odnosi se na upoznavanje sa odredbama ovog zakona i propisa donijetih na osnovu njega i internih akata, sa stručnom literaturom o sprečavanju i otkrivanju pranja novca i finansiranja terorizma, sa listom indikatora za prepoznavanje klijenata i transakcija za koje postoje razlozi za sumnju da se radi o pranju novca ili finansiranju terorizma i propisa kojima se uređuje zaštita podataka o ličnosti.”**

**Takođe, članom 65 propisana i licenca za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica**

**6.. Pitanje u vezi sa članom 12:** Molim vas za pojasnjenje sta se u smislu ovog zakona podrazumijeva pod novim tehnoloskim dostignućima?

**ODGOVOR OBRADIVAČA: Član je izmijenjen na sljedeći način: “Obveznik je dužan da procijeni rizik od pranja novca i finansiranja terorizma u odnosu na novu uslugu, proizvod ili distributivni kanal koji pruža u okviru svoje djelatnosti, novu poslovnu praksu, kao i načine pružanja nove usluge, proizvoda ili distributivnih kanala i to prije njihovog uvođenja.”**

**7. Predlog izmjene u odnosu na član 13 koji propisuje mjere poznavanja i praćenja klijenta**: Predlažemo da se član izmijeni i glasi:

„3) pribavi i evidentira informaciju o svrsi, namjeni, cilju i prirodi poslovnog odnosa i transakcije i druge podatke u skladu sa ovim zakonom.“

Predlažemo ovu izmjenu kako bi se izbjegla obaveza banke da za svaku transakciju pribavi takođe i prateći dokument.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Nema osnova da se riječ “podaci” zamijeni riječju “informacija”.**

**8. Pitanja u vezi sa članom 14 stav 7:** U kom smislu i na koji način? U kojim okolnostima nije primjenljiva provjera izvora novčanih sredstava?Da li se očekuje da su podaci i informacije ažurni u svakom trenutku tokom trajanja poslovnog odnosa? Šta bi ovo praktično trebalo da znači? Ako su sprovedene mjere poznavanja i pracenja poslovanja iz člana 13, onda ne bi trebalo da bude nedostajućih podataka.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Pitanje nije jasno. Poziv na član je pogrešan. Mjere praćenja poslovnog odnosa klijenta, uključujući i kontrolu transakcija i praćenje izvora sredstava kojima klijent posluje su jasno propisane članom 44.**

**9.** **Komentar u vezi sa članom 18 koji propisuje obaveze pružaoca platnih usluga:** svrha transakcije (e/m banking); Definisati jasan set podataka koji čine svrhu transakcije, kao i već navedeni navodi kolega za praktičnu primjenu utvrđivanja/ provjere svrhe (e/m banking) u sferi digitalnog doba.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U vezi s navedenom obavezom banka je dužna da razvije sistem koji će omogućiti da klijent ima jasne instrukcije o načinu popunjavanja potrebnih polja, isključujući mogućnost unosa opisa ‘’ostalo’’. Većina sistema je razvijena na način da klijenti imaju mogućnost izbora opcije iz padajućeg menija, a da unesu ručno u poziv na broj oznaku dokumenta koji je osnov plaćanja, na osnovu koje se realizuje transakcija. Detaljne provjere i eventualno zadržavanje transakcija su obavezne i kod šalterskog i online poslovanja/usluga i proizovda u situacijama koje banka internim aktima odredi kao obavezujuće, uspostavljanjem sistema koji bi takve transakcije zaustavljao primjenom indikatora, case scenarija, i nekim internim mehanizmima i razlozima koji su prepoznati kao visok rizik, dakle kada se propoznaju razlozi za sumnju koji se moraju provjeriti, uključujući i neuobičajene transakcije koje takođe trebaju biti detaljno regulisane internim aktima.**

**Obaveza Opisa transakcije e/m bankingom ne može biti isključena na predloženi način jer bi predstavljalo minimiziranje obaveze u odnosu na obaveze koje banka ima prilikom šalterskog poslovanja, kao što je objašnjeno, a što bi bilo neprihvatljivo imajući u vidu veći rizik online usluga u ovom slučaju. Akcenat se treba staviti na upostavljanja sistema u okviru banaka na osnovu znanja i iskustva u oblasti koji će omogućiti kvalitetno umanjenje rizika i preduzimanje adekvatnih mjera i radnji u odnosu na isto.**

**Swift ne predstavlja kao obavezujuće polje ‘’opis transakcije’’ ali je vrlo rijetko da swift poruka ne sadrži opis i najčešće bi uslijedila reakcija korespodentne banke, ukoliko polje opisa ne sadrzi podatak i ukoliko nije dostavljen odgovarajuć dokument koji opravdava tu transakciju, naročito za transakcije u većim iznosima ili transakcije kod kojih je uočen neki indikator sumnje.**

**10.** **Pitanje u vezi sa članom 19 stav 2 koji propisuje sljedeće:**

Pružalac platnih usluga primaoca plaćanja dužan je da provjeri da li su podaci o platiocu i primaocu plaćanja uključeni u skladu sa članom 18 ovog zakona u obrazac platnog naloga ili elektronsku poruku koje prate prenos novčanih sredstava.

**Pružalac platnih usluga primaoca plaćanja je dužan da sačini procedure za provjeru potpunosti podataka iz stava 1 ovog člana.**

**Pitanje:** Kakve procedure? Ručne, aplikativne? Ex-post ili prije plaćanja?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Procedure kojima će osigurati potpunost podataka koji se zahtjevaju Zakonom. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije**

**11. Pitanja u vezi sa članom 24 koji propisuje identifikaciju fizičkog lica:**

Ovdje se provjera podataka iz ličnih isprava navodi kao mogućnost, dok je u drugom pasusu ovog člana navedena kao obaveza. Isti utisak se stiče i u pogledu poslednjeg člana. Ili pogrešno razumijemo drugi i poslednji pasus?

Da li se mogućnost veze sa CRS može koristiti i u svrhu periodičnog ažuriranja podataka o klijentu, a ne samo kao mjera identifikacije prilikom uspostavljanja poslovnog odnosa?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Članom 24 stav 1 propisano je da je identifikacija klijenta obavezna i vrši se uvidom u ličnu ispravu uz obavezno prisustvo klijenta. Stav 8 člana 24 daje mogućnost da se podaci provjere kroz CRS i ako se ova mogućnost koristi onda treba da se primijeni i stav 10 člana 24.**

**Da, CRS može se koristiti i u svrhu periodičnog ažuriranja podataka o klijentu kako je propisano članom 45 Nacrta zakona.**

**12. Pitanje u vezi sa članom** Član 24 stav 8

Centralni registar stanovništva (može ili se mora koristiti i kako – da li će nam biti dostavljena lista i uredno ažurirana, kako bi se ista učitala u core sistem)? Razjasniti obavezu primjene registra (može ili se mora koristiti jer su navodi u cl.? i ? neusaglašeni) razjasniti način i efikasnost primjene provjera u CRS: predviđa identifikaciju klijenta, uz njegovo lično prisustvo, pribavljanje fotokopije LK i podatke iz člana 103.

Stavom 8 ovog člana predviđena mogućnost da se podaci (iz stava 1 i 6), preko FOJ, provjeravaju kroz CRS i međunarodnu bazu elektronskim putem – pitanje je koliko brzo će moći stići odgovor ako ide preko FOJ kako se ne bi odugovlačio postupak, cilj zakona je, između ostalog, uklanjanje biznis barijera ili je predvidjen drugačiji nacin provjere CRS kojim bi sve filijale imale brz pristup bazi."

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Nije moguće da se podaci iz CRS dostave u listi ili u obliku baze podataka koja bi se učitala u core sistem. Ova problematika je definisana Zakonom o centralnom registu tako da možemo predložiti i upoznavanje sa istim u cilju boljeg razumijevanja. Najbrži i najracionalniji način je da se provjere vrše preko FOJ-a. Provjera podataka je bazirana na pozivu web servisa i odgovor se dobija gotovo trenutno. Ovakav način pristupa je i propisan u cilju ubrzavanja procedura i povećanja kvaliteta podataka koji se prikupljaju. Dostupnost CRS-a filijalama zavisi od implementacije od strane obveznika. Obveznik će pristupati namjenskom servisu u FOJ-a, a dalja distribucija podatka je na samom obvezniku.**

**13. Predlog i komentar u vezi sa članom 25 koji propisuju elektronsku identifikaciju klijenta:**

Predlažemo da prethodno slanje kopije lične isprave ne bude preduslov sprovođenja elektronske identifikacije, iz razloga što usporava proces i dovodi u pitanje prednosti ovakvog načina identifikacije. Rješenja u okruženju ne zahtijevaju ovaj korak.

Nejasno je gdje i kako klijent unosi podatke.

Nejasno je da li je ovaj način identifikacije moguć samo za rezidente, a provjera preko CRS obaveza a ne opcija. Molim vas za pojašnjenje.

Da li ovo znači da ce za klijente koji su identifikovani putem video-elektronske identifikacije banka morati da ograniči ponudu svojih proizvoda i usluga na niskorizične?

Predlog je da se definišu prihvatljivi kvalifikovani davalac elektronske usluge povjerenja, za koje je poznat način identifikacije, kako obveznik ne bi morao da vrši dodatne upite.

Da li je svaki izdavalac kvalifikovanog elektronskog potpisa u obavezi da poštuje ovaj stav zakona –Poštu, CoreIT Telekom i sve buduće izdavaoce? Da li se ovo odnosi samo na izdavaoce iz CG?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zahtjev za fotokopijom lične isprave je zbog generalnog zahtjeva da se u dokumentaciji o klijentu mora nalaziti i fotokopija lične isprave.**

**Propisano je da klijent treba da unese podatke koje nije moguće pribaviti na osnovu kvalifikovanog elektronskog sertifikata. Podatke klijent treba da unosi u aplikaciju obveznika.**

**Provjera kroz CRS moguća je za rezidente, dok je provjera kroz međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata moguća i za nerezidente. Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu propisano je nad kojom kategorijom lica je dozvoljena elektronska identifikacija. Na obvezniku i nadzornom organu je da li da dozvole elektronsku identifikaciju lica za koje nije moguće provjriti podatke kroz CRS.**

**Da, ograničava se na usluge koje su niskorizične.**

**Kvalifikovani davaoci elektronske usluge povjerenja propisani su Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu.**

**Ovaj zahtjev prilicno limitira mogućnost vršenja elektronske identifikacije, posebno ukoliko je klijent nerezident, kao i kvalifikovani davalac elektronske usluge povjerenja.**

**14. Pitanje u vezi sa članom 25 stav 2:** Vjerovatno može da se slika, nije navedeno, ali kasnije se govori o elektronskoj ličnoj ispravi, pa ostaje prostor za dvojako tumačenje. Stavom 2 je propisana obaveza za klijenta da, prije elektronske identifikacije dostavi kopiju lične isprave. Pitanje je na koji način? Ako je cilj nedolazak u banku, koji je siguran i vjerodostojan način dostave kopije lične isprave (pretpostavljam ovjerene, ne starije od...itd.).

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Siguran način dostave fotokopije lične isprave je na klijentu. Od strane obveznika klijent mora biti obaviješten da sam snosi odgovornost za izbor kanala dostave kopije ičnog dokumenta. Nije potrebno da je fotokopija lične isprave ovjerena bitno je da dostavlja fotokopiju dokumenta (stranice sa podacima) sa kojim vrši elektronsku identifikaciju.**

**15. Pitanje u vezi sa članom 25 st. 5 i 9:** Da li navedeno znači povezivanje na baze podataka državnih organa? Ko ih provjerava, kada, ko ima pristup CRSu? Pored tehničkih uslova koje mora da ispunjava obveznik na način propisan članom 28, da li navedeno znači povezivanje na baze podataka državnih organa? Navedeno bi podrazumijevalo značajne zahtjeve info-bezbjednosti i sl. Takođe, izmjenama Zakona o ličnoj karti krajnji rok za prelazak na nove LK je mart 2025? Do tada se navedena identifikacija ne odnosi na korisnike koji imaju LK izdate prije posljednje izmjene Zakona o ličnoj karti iz 2019?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Propisano znači povezivanje na CRS kao i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata korišćenjem servisa FOJ-a. Obveznici komuniciraju elektronski preko istog Portala, preko koga obveznici i dostavljaju FOJ-u podatke. Pristup podacima iz CRS i međunarodne baze ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata će se vršiti posredstvom web servisa.**

**Za elektronsku identifikaciju može da se koristi samo elektronska lična karta (ne mogu se koristiti lične karte izdate prije 2019. godine tj. lične karte koje nijesu snabdjevene elektronskim NFC uređajem).**

**16. Pitanje u vezi sa članom 25 stav 10:** Kako se ažurira taj spisak?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: FOJ ažurira spisak shodno članu 55 Nacrta zakona.**

**17. Predlozi u vezi sa članom 26:** Predlažemo da video-elektronska identifikacija bude omogućena na bazi standardnih ličnih dokumenata, gdje se podaci sa ličnog dokumenta čitaju korišćenjem video i OCR tehnologije.

Predlažemo da prethodno slanje kopije lične isprave ne bude preduslov sprovođenja video elektronske identifikacije, iz razloga što usporava proces i dovodi u pitanje prednosti ovakvog načina identifikacije. Rješenja u okruženju ne zahtijevaju ovaj korak.

Nejasno je da li je provjera preko CRS obaveza a ne opcija.

Kako je dostavljanje kopije punomoćja i ovlašćenja u elektronskom obliku moguće, molim vas da objasnite koji kanali su prihvatljivi za prijem i pod kojim uslovima?

Da li ovo znači da ce za klijente koji su identifikovani putem video-elektronske identifikacije banka morati da ograniči ponudu svojih proizvoda i usluga na niskorizične?

**Obrazloženje:** Načelni komentar na članove koji se odnosi na mogućnost elektronske identifikacije i video-elektronske identifikacije jeste da nisu jasno i precizno definisani. Pretpostavljamo da će više informacija i detalja biti dato drugim zakonima i podzakonskim aktima, ali očekivali smo da će postojati jedinstven kanal/platforma koju će da odobri CBCG i koju će banke moći da koriste u ove svrhe, kao što je slučaj u državama u okruženju.

Rješenje u RS - Odluka o uslovima i načinu utvrđivanja i provere identiteta fizičkog lica korišćenjem sredstava elektronske komunikacije, Izvršnog odbora Narodne Banke Srbije.

Mogućnost video-identifikacije isključivo na bazi elektronskog ličnog dokumenta je ograničavajući faktor u smislu manje zastupljenosti ove vrste dokumenta, što ovaj način identifikacije u praksi čini slabo primjenljivim i naprednim u odnosu na realan stepen digitalizacije u crnogorskom društvu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Predlog elektronske i video-elektronske identifikacije je dodatna mogućnost (a ne obaveza) za obveznike da na jednostavniji način budu dostupni klijentima. Ovaj način identifikacije nije predviđen samo za kreditne institucije nego za sve obveznike koji će shodno Zakonu ispunjavati uslove za njihovu primjenu. Zbog povećanja nivoa pouzdanosti identifikacije predložena je identifikacija na osnovu elektronskih ličnih dokumenata. Kod elektronske i video-elektronske identifikacije obavezna je provjera kroz CRS. Što se tiče zastupljenosti elektronskih ličnih dokumenata kada je riječ o pasošima oni su vrlo zastupljeni na svjetskom nivou (preko 150 država izdaje elektronski pasoš). Takođe sve veći broj država izdaje i elektronske lične karte. Ograničenje elektronske identifikacije propisano je Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu.**

**Provjera podatka u CRS-u je obaveza za identifikaciju propisanu članom 25 odnosno članom 26.**

**Siguran način dostave kopije dokumentacije je na klijentu. Od strane obveznika klijent mora biti obavješten da sam snosi odgovornost za izbor kanala dostave kopije dokumenta.**

**Da, ograničava se na usluge koje su nisokorizične.**

**18. Primjedba u vezi sa članom 26 stav 2:** Nejasan postupak sprovodjenja i efikasna primjena jer je plan da ga sprovodi odredjeno lice koje je posebno obuceno

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. U stavu je pojašnjeno da obveznik vrši obuku.**

**19. Predlog u vezi sa članom 26 stav 6:** Mislimo da je potrebna samo lična isprava a ne nužno i ona koja ima elektronske elemente.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Mora da bude ista isprava kojom vrši video-elektronsku identifikaciju.**

**20. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 7:** Da li je u pitanju greška u odnosu na ličnu ispravu iz visoko-rizične treće države?

**Obrazloženje:** Stav 14 kaže suprotno: Postupak video-elektronske identifikacije obveznik ne može sprovesti ako je elektronska lična isprava klijenta izdata u visokorizičnoj trećoj državi.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** **Prihvata se, u pitanju je tehnička greška.**

**21. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 8:** Kako nabaviti digitalnu sliku potpisa ako se ne nalazi u fizičkom obliku ili u digitalnom obliku?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Digitalna slika potpisa je sadržana u podacima koji se nalaze u beskontaktnom čipu, shodno ICAO 9303 standardu. Ovim se daje zakonska mogućnost da možete da prikupite ovaj podatak.**

**22. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 9:** Da li ovo znači da obveznik ne mora nužno posjedovati sistem za elektrionsko čitanje dokumenata već može kroz audio – video komunikaciju pribaviti neophodne podatke, saglasno članu 103 ovog zakona?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Obveznik ne mora da posjeduje sistem za elektronsko čitanje dokumenata, njega mora da ima klijent kako bi mogao da izvrši procedure propisane Zakonom. Pod sistemom za elektronsko čitanje dokumenata podrazumijeva se računar, telefon ili neki drugi elektronski sklop sposoban da izvrši propisane funkcije koje uključuju upotrebu aplikativnog rešenja, kamere i NFC čitača.**

**23. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 10:** Da li u CG postoji slobodna konekcija i pristup prema ovoj bazi?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Nije moguća javna dostupnost bazi podataka, međutim obveznicima po Zakonu o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma biće omogućen pristup preko FOJ-a.**

**24. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 11:** Koliko dugo se čuva?Da li treba da bude kriptovano?Ko ima pristup? Vrijeme čuvanja zapisa nije određeno, primjena predviđena samo za potencijalne klijente koji nijesu iz vr trećih zemalja – šta primijeniti kad tokom praćenja takav klijent promijeni rizik iz niskog/srednjeg i pređe u viši?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Članom 114 je propisan rok čuvanja svih podataka koje obveznik prikupi u skladu sa zakonom, uključujući i ovaj. Zaštita komunikacije biće propisana podzakonskim aktom.**

**Ako klijent promjeni rizik iz niskog/srednjeg u viši onda mu ne treba dozvoliti da usluge I proizvode obevznika može da koristi na osnovu video-elektronske identifikacija.**

**Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije**

**25. Pitanje u vezi sa članom 26 stav 14:** Da li mora da bude elektronska lična karta? Šta ako države ne izdaju elektronske lične karte?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Za sprovođenje predviđene udaljene identifikacije mora se koristiti elektronski lični dokument, to ne mora biti elektronska lična karta već može biti i elektronski pasoš. Trenutno preko 150 država izdaje elektronski pasoš.**

**26. Predlog u vezi sa članom 28 koji uređuje odobrenje za elektronsku i video-elektronsku identifikaciju klijenta:** Predlažemo da se odluka za slučaj visokorizičnih usluga i proizvoda donosi, osim na osnovu tehničke opremljenosti, i na osnovu plana ublažavanja rizika od pranja novca i finansiranja terorizma a ne na osnovu stepena rizika usluge/proizvoda.

**Obrazloženje predloga:** Imajući u vidu kompleksnost postupka, te zahtjevnu tehničku i organizacionu opremljenost, uvođenje ograničenja u ponudi, može da dovede u pitanje isplativost uspostavljanja sistema video-elektronske identifikacije.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.**

**27. Pitanje u vezi sa članom 28 stav 1:** Koji je to nadzorni organ koji daje odobrenje za video elektronsku identifikaciju?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Nadzorni organ je organ koji vrši nadzor nad sprovođenjem ovog zakona i koji je propisan u članu 118.**

**28. Pitanje u vezi sa članom 29 koji propisuje identifikaciju zastupnika pravnog lica i privrednog društva:** U kojim okolnostima je ovo moguce? Ako je npr. direktor pravnog lica već klijent banke kao fizičko lice?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA Nije jasno postavljeno pitanje.**

**29. Primjedba na član 29 stav 2:** Navedeno je preopširno i značajno uvećava dokumentaciju kod otvaranja računa.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Propisano je u skladu sa međunarodnim standardima.**

**30.** **Pitanje u vezi sa članom 34 koji propisuje zabranu identifikacije klijenta preko trećeg lica:** Da li banka koja je članica Grupe može da prihvati sprovedenu identifikaciju klijenta od strane članice Grupe koja se nalazi u visokorizičnoj trećoj državi (npr. BiH), ako se zna da su sve članice bankarske Grupe u obavezi da primjenjuju iste AML/CFT standarde.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Identifikacija klijenta preko trećeg lica je regulisana članom 33, dok je razmjena podataka o klijentu i transakciji regulisana članom 62 -Sprovođenje mjera otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma u poslovnim jedinicama i društvima u većinskom vlasništvu u stranim državama. Odvojeno je pitanje visokorizičnih zemalja, jer se BiH više ne nalazi na   
FATF listi, pa je to pitanje o unutrašnjim pravilima pojedinačnih banaka.**

**31. Pitanje u vezi sa članom 39 koji propisuje Registar stvarnih vlasnika:** Da li ovo znači da banka podatke iz ovog registra može smatrati vjerodostojnim bez dodatnih kontrola?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Obveznici iz člana 4 ovog zakona ne smiju se kod sprovođenja identifikacije stvarnog vlasnika klijenta oslanjati isključivo na podatke iz Registra, već su dužni da identifikaciju stvarnog vlasnika klijenta sprovedu upotrebom pristupa zasnovanog na riziku.**

**32.** **Primjedbe u odnosu na član 39 stav 1:** Registar stvarnih vlasnika, nije jasno da li može koristiti prilikom identifikovanja stvarnog vlasnika (na bazi našeg razgovora u FOJ-u ove sedmice procjenjujemo da ne). Nije jasna vremenska obaveza/ obavezni momenat unosa podatka o stvarnom vlasniku- odmah pri registraciji pl ili naknadno i do kad, i na koji nacin će se koristiti registar prilikom identifikovanja stvarnog vlasnika (na bazi našeg razgovora u FOJ-u ove sedmice procjenjujemo da ne).

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Registar stvarnih vlasnika se može koristiti kod identifikovanja stvarnog vlasnika. Rokovi unosa podatka u registar stvarnih vlasnika propisani su članovima 40 i 127.**

**Obveznici iz člana 4 ovog zakona ne smiju se kod sprovođenja identifikacije** **stvarnog vlasnika klijenta oslanjati isključivo na podatke iz Registra, već su dužni da identifikaciju stvarnog vlasnika klijenta sprovedu upotrebom pristupa zasnovanog na riziku.**

**33.** **Pitanje u vezi sa članom 43 stav 5 koji propisuje pribavljanje podataka o klijentu, poslovnom odnosu, proizvodu i transakciji**: Šta ovo znači? Usmeno, pisano, dodati u opštim uslovima – okvirnom ugovoru?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zakon o zaštiti ličnih podataka propisuje da je saglasnost​​ slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu.**

**34. Pitanja i komentari u vezi sa članom 50 koji propisuje Registar politički eksponiranih lica:**

Ovaj pristup bi trebalo da bude omogućen na način da je banka u prilici da u odnosu na PEP status provjeri kompletnu bazu svojih klijenata određenom dinamikom. Slučaj kada lice sa kojim je već uspostavljen poslovni odnos postaje PEP nakon nekog perioda, kraćeg od obaveze ažuriranja podataka.

Da li ovo znači da o PEL statusu 12 mjeseci nakon prestanka obavljanja javne funkcije banka treba da vodi računa?

Identično kao za 24. – dostavljanje listi, upiti su manje efikasni i ne mogu se kvalitetno koristimo ukoliko nije u strukturiranoj formi.

Na koji se Registar PEL misli? Da li na onaj javno dostupan ili neki posebni, imajući u vidu ko ima pristup shodno stavu 2 ovog člana.

Definisati jasan pristup registru kao i za CRS; da li će registar obuhvatiti podatke i za strane Pel i da li je u pitanju novi registar ASKa jer postojeći ne sadrži svu Pel bazu. O kakvom se registru radi? Postoji li mogućnost integracije sa CBS-om ili redovno dostavljanje ažurnog spiska obveznicima? S obzirom da ASK već vodi Registar javnih funkcionera koji je javno dostupan misli li se na taj ili neki novi? Definisati jasan pristup registru kao i za CRS. Da li će registar obuhvatiti podatke i za strane Pel i da li je u pitanju novi registar ASKa jer postojeći ne sadrži svu Pel bazu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Pristup CRS-u  kao i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata vrši će se korišćenjem servisa FOJ-a. Obveznici komuniciraju elektronski preko istog Portala preko koga obveznici i dostavljaju FOJ-u podatke. Pristup podacima iz CRS i međunarodne baze ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata će se vršiti posredstvom web servisa. Isti princip se može iskoristiti i za Registar PEL.** **Nije moguće da se podaci iz PEL registra dostave u listi ili u obliku baze podataka.**

**Riječ je o PEL registru koji treba da se uspostavi shodno ovom Zakonu.**

**35. Primjedba u vezi sa članom 56 koji propisuje pojednostavljene mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta:** U skladu sa članom 15, ako je niži nivo rizika identifikacija se može sprovesti u toku uspostavljanja poslovnog odnosa. Nejasno je kada je moguće primijeniti mjeru identifikacije tokom a kada posle uspostavljanja poslovnog odnosa?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Mjere identifikacije se primjenjuju u svim slučajevima propisanim u članu 14 zakona. Međutim, kada je u pitanju niži rizik od pranja novca ili finansiranja terorizma vrše se pojednostavljene mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta, što znači da provjera identiteta klijenta i utvrđivanje stvarnog vlasnika klijenta može da se vrši i nakon uspostavljanja poslovnog odnosa, vrši se smanjena učestalost ažuriranja podataka o identitetu klijenta, smanjeni obim stalnog praćenja transakcija ako vrijednost transakcije ne prelazi visinu za koju je prilikom analize rizika klijenta obveznik procijenio da je primjerena poslovanju i niskom riziku stranke..**

**Npr. Kada je klijent, državni organ, neko javno preduzeće, pojedini obveznici iz člana 4 zakona.**

**36. Predlozi u vezi sa čl- 64-67:** Predlažemo izmjenu da se polaganje ispita za licencu odnosi samo za novopostavljena OL/zamjenike, tj. da se ne odnosi na postojeća lica već da su postojeća OL lica/zamjenici već nosioci licence.

Kod oduzimanja licence predlažemo izmjenu uslova da se oduzme licenca jer su po našem mišljenju trenutno preoštro i široko postavljeni a dokazivanje je predmet utvrđivanja od strane nadzornog organa (korigovati makar jedan od dva parametra, ili rok ili prekršaj sa 2 na 3).

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. Član zakona je izmijenjen na sljedeći način:**

**“Finansijsko-obavještajna jedinica može oduzeti licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica u slučaju da ovlašćeno lice ili njegov zamjenik u svom radu bez opravdanog razloga izvrši jedan od propusta koji se odnose na:**

**- neblagovremeno dostavljanje podataka i informacija shodno članu 60 ovog zakona više od šest puta u periodu od dvije godine ;**

**- neblagovremeno postupanje ili nepostupanje shodno čl. 84 i 86 ovog zakona više od dva puta u periodu od dvije godine .**

**Nastupanje propusta iz stava 1 ovog člana finansijsko obavještajna jedinica utvrđuje na osnovu nalaza nadzornog organa a po osnovu zahtjeva iz člana 123 stav 8 ovog zakona.”**

**37. Pitanje u vezi sa članom 72 koji propisuje listu indikatora za prepoznavanje sumnjivih klijenata i transakcija:** Da li je lista u pripremi i na koji način će biti komunicirana prema obveznicima-bankama?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Lista indikatora za prepoznavanje sumnjivih klijenata i transakcija je sastavni dio Pravilnika o listi indikatora za prepoznavanje sumnjivih klijenata i transakcija. Trenutno važeći pravilnik je postavljen na sajtu** [**https://foj.gov.me**](https://foj.gov.me)i objavljen je u “Službenom listu Crne Gore” br. 141/2021 a stupio je na snagu 7. januara 2022. godine.

**38. Pitanje u vezi sa članom 73 stav 1 koji propisuje primjenu liste indikatora za prepoznavanje sumnjivih klijenata i transakcija:** Da li se lista indikatora koju kreira obveznik odnosi samo na praćenje sumnjivih transakcija ili generalno i na sklapanje ugovornih obaveza obveznika sa klijentom?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Lista indikatora obuhvata sumnjive klijente i transakcije.**

**39. Primjedba u vezi sa članom 98 stav 4 koji porpisuje Registar računa i sefova:** Kontradiktorno. Da li se vode u internom registru ili eksternom ka regulatoru? Zakon o platnom prometu ne pominje sefove, a da je nama poznato – ne postoji centralni registar sefova.Svakako, postoji aplikativna evidencija sefova u CBSu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Odgovori su propisani u članu 98 ovog zakona.**

**40. Primjedba u vezi sa članom 99 stav 1 tačka 1 podatke iz Registra računa i sefova koji su dostupni Finansijsko-obavještajnoj jedinici:** Postojeća odluka o sadržini centralnog registra transakcionih računa ne propisuje obavezu prijave određenih podataka za nerezidente – poput datuma rođenja, državu sjedišta. Dodaje se samo adresa boravišta i to ako neobavezno

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zakon propisuje koji sve podaci mogu da se prikupljaju, ako su dostupni. Odluka CBCG će biti inovirana i usaglašena sa ovim Zakonom.**

**41. Pitanje u vezi sa članom 103 stav 1 tačka 1 koji propisuje sadržaj evidencija koje vodi obveznik:** Koji dokument dokazuje rezidentnost?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Molimo da pogledate Zakon o tekućim i kapitalnim poslovima sa inostranstvom. Za fizička lica dokaz rezidentnosti je lična karta, dozvola za stalni boravak, dozvola za privremeni boravak, diplomatska legitimacija.**

**42. Primjedbe u vezi sa članom 103:** Potrebno je objašnjenje za svaku evidenciju koja nije zahtijevana trenutno vazecim ZSPNFT. Stice se utisak da su dodatne evidencije vezane za odredjenu vrstu transakcije pa bi bilo korisno dodati nesto kao “gdje je primjenljivo“. Posebno je nejasan nacin izvrsenja transakcije – npr podatak “vec placeno”

Da li je neophodno da ove podatke imamo samo u sistemu ili da moramo da ih stavimo klijentu na raspolaganje?

- Vrijeme transakcije imamo kao vrijeme unosa i autorizacije transakcije ali nemamo vrijeme kad je krajnje realizovan nalog s obzirom da se na dalje procesuira kroz SWIFT i RTGS kanale – da li je ovo dovoljno?

- MB kreditne institucije računa, naziv kreditne institucije računa, država sjedišta kreditne institucije računa – nije nam jasno u kakvom obliku je potrebno da postoji.

Treba nam pojašnjenje šta znači “tržišna, netržišna"

**Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije**

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Nacrtom Zakona o SPN/FT nije dodata nijedna nova evidencija. Važećim Zakonom nisu bili precizirani svi podaci koji treba da prikupljaju obveznici.**

**Podaci se odnose na sve obveznike, ne samo na kreditne institucije. Pojam „već plaćeno“ se odnosi na obveznike iz člana 4 stav 2 tačka 13. Pojmovi “tržišna, netržišna" odnose se na obveznike iz člana 4 stav 2 tačka 7.**

**43. Pitanje u vezi sa članom 103 stav 1 tačka 21:** Koliko se čuva zapis? Ko ima pristup?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Članom 114 je propisan rok čuvanja svih podataka koje obveznik prikupi u skladu sa zakonom, uključujući i ovaj.**

**44. Pitanja u vezi sa članom 109 stav 1 koji propisuje evidentiranje podataka o nerezidentu:** U kojim slučajevima nerezident ima JMB? Da li se može koristiti JMB na dozvoli za privremeni boravak? Da li se taj podatak mijenja ? Šta se dešava ukoliko dođe do promjene rezidentnog statusa? Ko odgovara ukoliko klijent dostavi lažnu informaciju o rezidentnom status, jer ista nije lako dostupna I provjerljiva niti je na obveznicima da to provjeravaju.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Državljani država koje su bile u sastavu bivše Jugoslavije imaju JMB. Može da se koristi JMB sa dozvole za privremeni boravak i ovaj podatak MUP ne bi trebao da mijenja. Rezidentni status se prikulja u momentu uspostavljanja poslovnog odnosa odnosno izvršenja transakcije. Klijent je dužan da obezniku da tačne podatke.**

**45. Pitanje u vezi sa članom 124 stav 1 koji u prelaznim i završnim odredbama propisuje obavezu obveznika da mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta primijeni i na postojeće klijente i o tome sačini službenu zabilješku:** Šta je pisana zabilješka? Ovo se odnosi na sve transakcije u gotovom novcu preko 15.000 EUR za postojeće klijente.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ustanovili smo da se pitanje odnosi na član 127 stav 1, a iz istog je obrisana obaveza obveznika da pripremi pisanu zabilješku.**

**46. Predlog u odnosu na član 130 koji propisuje stupanje na snagu Zakona:** Predlažemo odloženu primjenu šest mjeseci od stupanja na snagu, kako bi se obveznici adekvatno pripremili za primjenu Zakona. Pojedine infomacije npr. način izvršenja transakcije je realno nemoguće obezbijediti.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Nema osnovanih razloga da se primjena Zakona odloži šest mjeseci od stupanja na snagu.**

***UDRUŽENJE BANAKA CRNE GORE – ODBOR ZA PROBLEMATIKU SPREČAVANJA PRANJA NOVCA I FINANSIRANJA TERORIZMA***

**1. Predlog dopune člana 4 koji propisuje obveznike:** Predlaže se dopuna trenutnog stava koja se odnosi na obaveze notara, u smislu da se jasno preciziraju koje su njihove obaveze po ovom zakonu jer dostavljeni predlog ostavlja prostora za interpretaciju:

„Obveznikom u smislu ovog zakona smatra se i notar kada sačinjava ili potvrđuje (solemnizuje) isprave u vezi sa poslovima iz stava 3 ovog člana.“

U skladu sa trenutnim situacijama kojima su banke izložene zbog izbjegavanja notara da utvrde porijeklo novca, pogotovo kada je u pitanju uplata gotovine po ugovorima koji su zaključeni kod njih i nedostatka kazni za notare zbog izbjegavanja primjene zakona po kojima su obveznici kao i banke, ove obaveze se prebacuju na banke što ne samo da ne predstavlja dobru praksu već nameće dodatne obaveze bankama koji su najveći obveznici po ovom zakonu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ovim Nacrtom zakona kada obavljaju poslove i radnje iz člana 4 stav 3 advokati i notari su izjednačeni sa drugim obveznicima I dužni su da primjenjuju mjere I radnje kao svi ostali obveznici. Takođe, banke I svi drugi obveznici imaju obaveze da uzmu u obzir nalaze NPR u svojim aktivnostima i ne mogu se oslanjati na izvršenje obaveza po zakonu od strane drugih obveznika.**

**2. Predlog izmjene člana 13 stav 1 tačka 3 koji propisuje da je obveznik dužan da prilikom identifikacije klijenta i praćenja poslovanja klijenta pribavi i evidentira podatke o svrsi, namjeni, cilju i prirodi poslovnog odnosa i transakcije i druge podatke u skladu sa ovim zakonom**

**Predlog izmjene:** „3) pribavi i evidentira **informaciju** o cilju i prirodi poslovnog odnosa i svrsi i namjeni transakcije i druge podatke u skladu sa ovim zakonom.” Predložena je izmjena kako bi se izbjeglo tumačenje prema kom je obveznik dužan da za svaku transakciju pribavi takođe i prateći dokument.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Nema osnova da se riječ “podaci” zamijeni sa riječju “informacija”.**

**3. Komentar u vezi sa članom 18:** Imajući u vidu da Zakon o platnom prometu definiše obavezna polja platnog naloga i izgled istog, kao i da su se sve banke morale uskladiti u ovom dijelu, ostaje otvoreno pitanje utvrđivanja ispravnosti opisa transakcije, tj. u kojoj mjeri su banke u mogućnosti da sprovedu navedene aktivnosti a da ne dovedu u pitanje svoje redovno poslovanje.

Kada je u pitanju nacionalni platni promet, a odnosi se na transakcije koje klijent inicira na šateru banke, tj. svi platni nalozi koje kreira banka, ispravnost opisa transakcije je moguće iskontrolisati i obezbjediti punu usklađenost sa zahtjevima regulatora.

S druge strane, korišćenje digitalnih servisa (e-banking, m-banking, itd.) omogućava klijentu da na brz način, bez dolaska u banku, realizuje svoju transakciju, čime se klijentu ostavlja obaveza unosa podataka u opis transakcije, dok banke kroz svoje servise daju instrukcije za popunjavanje e-naloga. Kako na lokalnom, ali i međunarodnom tržištu, još uvijek nije razvijena aplikacija koja može da prepozna ispravnost unijetih podataka u opisu transakcije sa samim dokumentom koji pravda transakciju, obavezu kontrole ispravnosti podataka, ako je potrebno, bi trebalo prenijeti na privredna društva i računovodstvene kuće koje vode poslovne knjige privrednim društvima.

Nametanje obaveze bankama da osiguraju da na svim nalozim opis transakcije odgovara dokumentu koji prati samu transakciju i da se iste ne realizuju bez unošenja navedenih podataka, obesmišljava same digitalne servise i konkurentnost banaka na tržištu. Ovo je posebno primjetno kod većih banka koje imaju veliki broj transakcija kako u domaćem tako i međunarodnom platnom prometu.

Takođe, u skladu sa SWIFT standardima za realizaciju transakcija u međunarodnom platnom prometu, polje na SWIFT nalogu za unos opisa transakcije nije obavezno, tj. ostavljeno je kao opciono polje. Samim tim, banka nema osnov da stopira međunarodne prilive i zahtjeva dopunu podataka.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U vezi s navedenom obavezom banka je dužna da razvije sistem koji će omogućiti da klijent ima jasne instrukcije o načinu popunjavanja potrebnih polja, isključujući mogućnost unosa opisa “ostalo”’. Većina Sistema je razvijena na način da klijenti imaju mogućnost izbora opcije iz padajućeg menija a da unesu ručno u poziv na broj oznaku dokumenta koji je osnov plaćanja, na osnovu koje se realizuje transakcija. Detaljne provjere i eventualno zadržavanje transakcija su obavezne i kod šalterskog i online poslovanja/usluga i proizvoda u situacijama koje banka internim aktima odredi kao obavezujuće, uspostavljanjem Sistema koji bi takve transakcije zaustavljao primjenom indikatora, case scenarija i nekim internim mehanizmima i razlozima koji su prepoznati kao visok rizik, dakle kada se prepoznaju razlozi za sumnju koji se moraju provjeriti, uključujući i neuobičajene transakcije koje takođe treba da budu detaljno regulisane internim aktima.**

**Obaveza Opisa transakcije e/m bankingom ne može biti isključena na predloženi način jer bi predstavljalo minimiziranje obaveze u odnosu na obaveze koje banka ima prilikom šalterskog poslovanja, kao što je objašnjeno, a sto bi bilo neprihvatljivo imajući u vidu veći rizik online usluga u ovom slučaju. Akcenat se treba staviti na upostavljanja Sistema u okviru banaka na osnovu znanja i iskustva u oblasti koji ce omogućiti kvalitetno umanjenje rizika i preduzimanje adekvatnih mjera i radnji u odnosu na isto.**

**Swift ne predstavlja kao obavezujuće polje “opis transakcije” ali je vrlo rijetko da swift poruka ne sadrzi opis i najčešće bi uslijedila reakcija korespodentne banke, ukoliko polje opisa ne sadrži podatak i ukoliko nije dostavljen odgovarajući dokument koji opravdava tu transakciju, naročito za transakcije u većim iznosima ili transakcije kod kojih je uočen neki indikator sumnje.**

**4 Primjedba u odnosu na član 19 koji propisuje Obaveze pružaoca platnih usluga primaoca plaćanja:** Potrebna je dopuna stava 3 ovog člana jer rečenica nije dovršena:

*„Ako je prenos novčanih sredstava u iznosu od 1.000 eura i više bilo da se ti prenosi sprovode u jednoj transakciji ili u više transakcija koje se čine povezanim, pružalac platnih usluga je dužan da, prije odobrenja platnog računa primaoca plaćanja ili stavljanja novčanih sredstava na raspolaganje ovom licu.“*

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. U članu 19 stav 3 poslije riječi: “ovom licu” dodate su riječi: “provjeri tačnost prikupljenih podataka o tom licu na način propisan ovim zakonom“ .**

**5. Pitanje u vezi sa članom 20 koji propisuje informacije koje nedostaju (odnosi se na oblast prenosa novčanih sredstava):**

Na koji način se očekuje od banaka da pribave nedostajuće podatke iz platnog naloga ako je transakcija već realizovana (stav 2 tačka 3), kao i na koji način se u tom slučaju vrši evidencija dopune podataka:

*„Ako prenos novčanih sredstava ne sadrži potpune podatke iz člana 18 ovog zakona, u skladu s procjenom rizika, pružalac platnih usluga primaoca plaćanja dužan je da svojim aktima utvrdi kada će u takvoj situaciji da:*

*1) odbije prenos novčanih sredstava;*

*2) obustavi izvršenje prenosa novčanih sredstava do prijema podataka koji nedostaju, koje je dužan da zatraži od posrednika u tom prenosu, odnosno od pružaoca platnih usluga uplatioca;*

*3) izvrši prenos novčanih sredstava i istovremeno ili naknadno zatraži od posrednika u tom prenosu, odnosno od pružaoca platnih usluga platioca podatke koji nedostaju. odnosno podatke koji nisu popunjeni na propisani način.“*

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ako obveznik procijeni da postupi u skladu sa stavom 2 tačka 3 nedostajuće podatke će pribaviti istovremeno ili naknadno od posrednika odnosno pružaoca platnih usluga, na način kako to propiše procedurama iz člana 19 stav 2 ovog zakona.**

**6. Pitanja u vezi sa** č**lanom 24 koji propisuje identifikaciju fizičkog lica:** Na koji način će biti omogućeno bankama da pristupe Centralnom registru stanovništva i međunarodnoj bazi ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata? Da li će biti omogućeno svima zaposlenima banke koji su u direktnom kontaktu sa klijentima da pristupe navedenom registru i bazi podataka, kako bi odmah mogli provjeriti podatke i ne uticati na redovno poslovanje banke?

Da li će biti moguće i preuzimanje podataka o klijentu na osnovu upita u CRS (podatak o državi rodjenja, adresi prebivališta/boravišta i sl.)

„Član 24 stav 8

Podaci iz ličnih isprava iz st. 1 i 6 ovog člana mogu se posredstvom finansijsko-obavještajne jedinice provjeravati kroz Centralni registar stanovništva (u daljem tekstu: CRS) i međunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata, elektronskim putem.“ Može ili se mora koristiti i kako - razjasniti način i efikasnost primjene provjera u CRS: predviđa identifikaciju klijenta, uz njegovo lično prisustvo, pribavljanje fotokopije LK i podatke iz člana 103. – da li će nam biti dostavljena lista i uredno ažurirana, kako bi se ista učitala u core sistem

Stavom 8 ovog člana predviđena mogućnost da se podaci (iz stava 1 i 6), preko FOJ, provjeravaju kroz CRS i međunarodnu bazu elektronskim putem – pitanje je koliko brzo će moći stići odgovor ako ide preko FOJ kako se ne bi odugovlačio postupak, cilj zakona je, između ostalog, uklanjanje biznis barijera ili je predvidjen drugačiji nacin provjere CRS kojim bi sve filijale imale brz pristup bazi.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Misli se na Centralni registar stanovništva (CRS) shodno Zakonu o centralnom registru stanovništva kojim je i propisan sadržaj CRS-a.**

**Najbrži i najracionalniji način je da se provjere vrše preko FOJ-a. Provjera podataka je bazirana na pozivu web servisa i odgovor se dobija gotovo trenutno. Ovakav način pristupa je i propisan u cilju ubrzavanja procedura i povećanja kvaliteta podataka koji se prikupljaju. Dostupnost CRS-a filijalama zavisi od implementacije od strane obveznika. Obveznik će pristupati namjenskom servisu u FOJ-u, a dalja distribucija podatka je na samom obvezniku.**

**25.** **Pitanja u vezi sa članom 25 koji propisuje elektronsku identifikaciju klijenta:** Da li je planirana priprema podzakonskog akta kojim će se definisati potrebni postupci za sprovođenje elektronske identifikacije klijenta? Kako banke mogu utvrditi nivo rizika klijenta prije sprovođenja postupka elektronske identifikacije, na koji način se pribavlja dokumentacija i koja vrsta dokumentacije za utvrđivanje nivoa rizika (sva propisana dokumentacija ili samo određena dokumentacija)? Na koji način banka može provjeriti da li neki klijent spada u kategoriju višeg rizika prema kojem ne može primjeniti elektronsku identifikaciju (npr. PEL lice iz EU), a da ne usložnjava proces i dovodi klijenta u zabludu, što u konačnom može uticati na reputaciju banke i gubitka klijenata?Na koji način je predviđeno da klijent unosi nedostajuće podatke u kvalifikovanom elektronskom sertifikatu?Takođe, izmjenama Zakona o ličnoj karti krajnji rok za prelazak na nove LK je mart 2025? Do tada se navedena identifikacija ne odnosi na korisnike koji imaju LK izdate prije posljednje izmjene Zakona o ličnoj karti iz 2019?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Postupak elektronske identifikacije propisan je Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu. Članom 26 stav 19 propisano je da bliže uslove i način video-elektronske identifikacije propisuje Ministarstvo. Propisano je da klijent treba da unese podatke koje nije moguće pribaviti na osnovu kvalifikovanog elektronskog sertifikata. Podatke klijent treba da unosi u aplikaciju obveznika.**

**Način na koji klijent daje saglasnost biće propisana podzakonskim aktom iz stava 19 člana 26.**

**Mora da bude fotokopija lične isprave sa kojom klijent želi da vrši video-audio elektronsku identifikaciju.**

**Vezano za provjeru podataka preko FOJ-a odgovoreno je u okviru pitanja broj 6.**

**Rokovi čuvanja svih podataka propisani su članom 114.**

**Za sprovođenje predviđene udaljene identifikacije mora se koristiti elektronski lični dokument, to ne mora biti elektronska lična karta već može biti i elektronski pasoš. Trenutno preko 150 država izdaje elektronski pasoš.**

**Vezano za dio koji glasi: “Postupak elektronske identifikacije obveznik može da sprovede samo za uslugu ili proizvod koji pruža u okviru svoje djelatnosti i klijenta za koga nije utvrđen viši rizik u skladu sa ovim zakonom.”, naravno da se prvo mora izvršiti identifikacija pa onda utvrditi stepen rizika. Propisano podrazumijeva da se ne smije prihvatiti elektronska identifikacija i ne smije se na osnovu nje dozvoliti klijentu usluga ili proizvod ako je za klijenta utvrđen viši rizik.**

**Takođe, kao što je i do sada bila praksa banke će izvršiti procjenu rizika prije nego odluče da otvore račun klijentu, način izvršenja procjene rizika je na bankama da internim aktima isto i regulišu, pri čemu je obavezna upotreba razvijenih KYC obrazaca koje klijent popuni prije otvaranja računa u kojem popuni potrebne podatke za profilisanje klijenta.**

**Članom 130 Zakona o SPN/FT definisan je rok za donošenje podzakonskih akata.**

**8.** **Predlog u vezi sa članom 26 koji propisuje sljedeće:**

Član 26, stav 3

“Obveznik je dužan da prije otpočinjanja postupka video-elektronske identifikacije pribavi saglasnost klijenta na kompletan postupak video-elektronske identifikacije, a naročito na snimanje slike i zvuka i čuvanja snimljenog materijala (u daljem tesktu: video-audio zapis), u skladu sa zakonom, kao i na prikupljanje podataka elektronskim čitanjem elektronskog identifikacionog dokumenenta i njihov prenos preko interneta.“

Predlog je da video-identifikacija bude omogućena upotrebom ličnog dokumenta sa biometrijskom fotografijom, dakle riječi: “elektronskim čitanjem elektronskog identifikacionog dokumenenta” zamijeniti riječima: “identitet se utvrđuje i provjerava na temelju službenog osobnog dokumenta fizičke osobe iz ovoga stavka koji sadrži biometrijsku fotografiju osobe“

Predlog je baziran na rješenjima u Republici Sloveniji (regulisano članom 27 ZSPNFT) i Hrvatskoj (regulisano članom 52 ZSPNFT). Rješenje predloženo članom 26 je, iako sa najvišim stepenom bezbjednosti, veoma ograničene primjenljivosti u Crnoj Gori.

Član 26, stav 17

“Postupak video-elektronske identifikacije obveznik može da sprovede samo za uslugu ili proizvod koji pruža u okviru svoje djelatnosti i klijenta za koga nije utvrđen viši rizik u skladu sa ovim zakonom”

Predlog je definisati neprihvatljive faktora visokog rizika, koji obvezniku mogu biti poznati prije otpočinjanja postupka video-identifikacije (npr. potencijalni klijent je iz visokorizične treće zemlje).

Obveznik nije u mogućnosti odrediti kategoriju rizika klijenta prije nego što prikupi sve relevantne podatke i informacije.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Predlog elektronske i video-elektronske identifikacije je dodatna mogućnost (a ne obaveza) za obveznike da na jednostavniji način budu dostupni klijentima. Ovaj način identifikacije nije predviđen samo za kreditne institucije nego za sve obveznike koji će ispunjavati uslove za njihovu primjenu. Zbog povećanja nivoa pouzdanosti identifikacije predložena je identifikacija na osnovu elektronskih ličnih dokumenata. Kod elektronske i video-elektronske identifikacije obavezna je provjera kroz CRS. Što se tiče zastupljenosti elektronskih ličnih dokumenata kada je riječ o pasošima oni su vrlo zastupljeni na svjetskom nivou (preko 150 država izdaje elektronski pasoš). Takođe sve veći broj država izdaje i elektronske lične karte. Ograničenje elektronske identifikacije propisano je Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu.**

**Takođe, kao što je i do sada bila praksa banke će izvršiti procjenu rizika prije nego odluče da otvore račun klijentu, način izvršenja procjene rizika je na bankama da internim aktima isto i regulišu, pri čemu je obavezna upotreba razvijenih KYC obrazaca koje klijent popuni prije otvaranja računa u kojem popuni potrebne podatke za profilisanje klijenta.**

**9. Predlog i primjedba u vezi sa članom 28 stav 4 koji glasi:**

“Komisija iz stava 3 ovog člana, ne može dati pozitivno mišljenje ako nadzorni organ smatra da određena usluga predstavlja viši rizik u smislu ovog zakona.”

Primjedba je da usluge/proizvodi koji predstavljaju viši rizik u Zakonu nisu dovoljno jasno definisani.

Predlog je da se odluka za slučaj usluga i proizvoda višeg rizika, osim na osnovu tehničke opremljenosti, donosi uzevši u obzir i plan ublažavanja rizika od pranja novca i finansiranja terorizma.

Tradicionalno se uslugama/proizvodima višeg rizika smatraju nova tehnološka dostignuća, ali je nije definisano da li u ovu kategoriju i dalje spadaju e-banking i m-banking.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.**

**10. Pitanje u vezi sa članom 34:** Da li banka koja je članica Grupe može da prihvati sprovedenu identifikaciju klijenta od strane članice Grupe koja se nalazi u visokorizičnoj trećoj državi (npr. Albanija), ako se zna da su sve članice bankarske Grupe u obavezi da primjenjuju iste AML/CFT standarde?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Identifikacija klijenta preko trećeg lica je regulisana članom 33, dok je razmjena podataka o klijentu i transakciji regulisana članom 62 -Sprovođenje mjera otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma u poslovnim jedinicama i društvima u većinskom vlasništvu u stranim državama. Odvojeno je pitanje visokorizicnih trećih zemalja, jer se BiH više ne nalazi na   
FATF listi, pa je to pitanje o unutrašnjim pravilima pojedinačnih banaka.**

**11. Pitanja u vezi s ačlanom 39 koji propisuje sljedeće:**

„Odredba stava 4 ovog člana ne primjenjuje se na pravna lica i privredna društva kod višečlanih akcionarskih društava čijim se akcijama trguje na organizovanom tržištu hartija od vrijednosti, na kojem su dužni da se usaglase sa obavezom objavljivanja podataka i informacija o stvarnom vlasništvu u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i drugim zakonom.“

Da li uvođenjem ovog stava, banke mogu proces utvrđivanja stvarnog vlasnika završiti pribavljanjem izvoda sa berze na kojoj se kotira klijent pravno lice ili pravno lice u čijem je vlasništvu?

Da li će se lista „prihvatljivih“ berzi objaviti na sajtu nekog državnog organa ili je to na bankama da same procjene?

U skladu sa EU odredbama za utvrđivanje stvarnog vlasnika pravnog lica i EU praksom u primjeni ovih odredbi, predlažemo da se zakon dopuni odredbom izuzeća utvrđivanja stvarnog vlasnika za pravna lica koje se kotiraju na EU berzama ili drugim međunarodnim berzama koje zadovoljavaju EU standarde, po uzoru na odredbu iz Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma iz Hrvatske:

„V NAČIN SPROVOĐENJA MJERE UTVRĐIVANJA I PROVJERE IDENTITETA STVARNOG VLASNIKA STRANKE

Izuzeća od utvrđivanja i provjere identiteta stvarnoga vlasnika stranke

Član 29.

Obveznik iz članka 9. Ovog Zakona nije dužan utvrđivati ni provjeravati identitet stvarnoga vlasnika stranke ako je stranka trgovačko društvo čijim se finansijskim instrumentima trguje na burzi ili uređenom tržišu u jednoj ili više država članica u skladu s propisima u Europskoj uniji ili u trećoj državi, pod uvjetom da u toj trećoj državi vrijede zahtjevi za objavljivanje podataka u skladu s propisima u Europskoj uniji, koji osiguravaju odgovarajuću transparentnost podataka o stvarnim vlasnicima stranke.“

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: S obzirom da je propisano da pravna lica i privredna društva kod višečlanih akcionarskih društava čijim se akcijama trguje na organizovanom tržištu hartija od vrijednosti, na kojem su dužni da se usaglase sa obavezom objavljivanja podataka i informacija o stvarnom vlasništvu u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i drugim zakonom, nemaju obavezu unosa u registar stvarnih vlasnika, što znači da banke utvrđivanje stvarnog vlasnika mogu završiti, u skladu sa procjenom stepena rizika i pribavljanjem izvoda sa berze na kojoj se kotira klijent pravno lice ili pravno lice u čijem je vlasništvu.

**12. Predlog u vezi sa članom 49 koji propisuje sljedeće:**

*„Politički eksponirano lice, u smislu ovog zakona, je crnogorski državljanin koji obavlja javnu funkciju, i to:*

*1) predsjednik Crne Gore, predsjednik Skupštine Crne Gore, predsjednik i članovi Vlade;*

*2) poslanik;*

*3) članovi upravnih organa političkih partija;*

*4) .....“*

Kako u Crnoj Gori postoji veliki broj političkih partija čija se upravljačka struktura razlikuje od partije do partije (upravni odbor, generalni odbor i sl.), kao i činjenica da pojedine političke partije u svojim odborima (jednom ili oba) imaju veliki broj članova odbora, da li je moguće preformulisati ovu tačku u smislu da umjesto članova budu navedeni predsjednici, potpredsjednici i sekretari upravnih organa političkih partija, tj. lica koja donose odluke u ovim organima političkih partija? Na ovaj način bi se smanjio broj PEL lica u bazama podataka kod banaka i omogućilo adekvatno praćenja poslovanja ovih lica.

Takođe, potrebno je pojašnjenje u vezi sa stranim licima koja se smatraju PEL licima:

“Politički eksponirano lice je i strani državljanin kojeg je strana država ili međunarodna organizacija imenovala, odnosno postavila na javnu funkciju, i to:

1) predsjednik države, predsjednik vlade, ministri i njihovi zamjenici;

2) članovi parlamenta;”

Da li se pod članovima parlamenta smatraju isključivo članovi državnog ili i lokalnih parlamenata?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Navedeno je propisano na predviđen način da bi bilo u skladu sa međunarodnim standardima.**

**13. Pitanja u vezi sa članom 54 koji propisuje složene i neuobičajene transakcije:**

Da li se planira izrada ranije najavljivanog podzakonskog akta kojim bi se jasno precizirale razlike između neuobičajene transakcije od sumnjive transakcije i time bankama omogućila bolja primjena ovog člana? Zašto je potrebna saglasnost višeg rukovodioca, veliku transakciju?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ovlasćena lica banaka treba da imaju dovoljno znanja i iskustva da razumiju razliku između neuobičajenih, složenih i sumnjivih transakcija, te kako da postupaju u slučaju istih. Obveznici su u obavezi da da internim aktom utvrde kriterijume, kako je i propisano članom 54 stav 5.**

**Tačka 6 stava 4 člana 54 je brisana.**

**14. Pitanje u vezi sa članom 55 koji propisuje produbljenje mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenata iz visokorizičnih trećih država:**

“- ograničiti poslovne odnose ili transakcije sa fizičkim licima ili pravnim subjektima iz država koje su utvrđene kao visokorizične države u aktu iz stava 6 ovog člana.“

Potrebno je dodatno pojašnjenje: šta tačno podrazumeva ograničenje I na koji način se ono definiše I sprovod**i.** Precizirati obaveze nas kao obveznika.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Termin ‘”Ogranicenje” po značenju predstavlja postavljanje granica, u ovom kontekstu se može tumačiti i kao smanjenje ili u najmanjem zaustavljanje povećanja. Dakle, kada je u pitanju klijent iz visokorizične treće zemlje, ovlašćeno lice banke, izvršavajući svoje obaveze za koje je organizovana posebna pozicija u banci, u skladu s uspostavljenim pravilima i procedurama, a koje je prethodno sačinio u skladu sa propisanim obavezama i koji akt je usvojen od odbora banke, preduzima mjere i radnje koje smatra potrebnim i dovoljnim da se na kvalitetan način omogući upravljanje rizikom.**

**15. Primjedbe u vezi sa** č**lanom 56 koji propisuje pojednostavljene mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta:**

“Ako u slučajevima iz člana 14 stav 1 tač. 1, 2, 3 i 6 ovog zakona, u vezi klijenta, poslovnog odnosa, transakcije, proizvoda, usluga, distributivnog kanala, državne ili geografske oblasti, postoji niži rizik od pranja novca ili finansiranja terorizma i ako ne postoje razlozi za sumnju ili osnovi sumnje da novac ili druga imovina potiče iz kriminalne djelatnosti ili da se radi o pranju novca, odnosno finansiranju terorizma, obveznik, može da primijeni pojednostavljene mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta.”

Ovim se opet podrazumeva da za klijente čije poslovanje i delatnost su neupitni i spadaju u niži rizik, pojednostavljene mere poznavanja i praćenja poslovanja ne mogu da se primene ukoliko je klijent korisnik net bankinga, kao proizvoda koji se smernicama CBCG i dalje smatra proizvodom višeg rizika.

U stavu 4 ovog člana se kaže:

“2) smanjena učestalost ažuriranja podataka o identitetu klijenta;

3) smanjeni obim stalnog praćenja transakcija ako vrijednost transakcije ne prelazi visinu za koju je prilikom analize rizika klijenta obveznik procijenio da je primjerena poslovanju i niskom riziku stranke; “

Na šta se tačno odnosi smanjena učestalost i na čemu se bazira. Je li smanjena učestalost u odnosu na redovni godišnji monitoring ili praćenje u odnosu na stepen rizika klijenta? Takođe, potrebno je precizirati šta podarzumeva smanjen obim praćenja transakcija.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Shodno Zakonu o SPNFT I podzakonskim aktima obveznici su dužni da internim aktima definišu postupanje koje se odnosi na kontrolu I monitoring transakcija u skladu sa kategorijom rizika. Obaveze iz stavA 4 tač. 2 i 3 obveznici primjenjuju na način propisan navedenim internim aktima.**

**16. Primjedbe u vezi sa članom 67 koji propisuje sljedeće:**

*„Finansijsko-obavještajna jedinica može oduzeti licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica u slučaju da ovlašćeno lice ili njegov zamjenik u svom radu izvrši više od dva puta u periodu od dvije godine jedan od propusta koji se odnose na:*

***-*** *neblagovremeno dostavljanje podataka i informacija shodno članu 59 ovog zakona;*

***-*** *neblagovremeno postupanje ili nepostupanje shodno čl. 84 i 86 ovog zakona.*

*O oduzimanju licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica finansijsko-obavještajna jedinica će o tome obavjestiti obveznika, bez odlaganja.*

*Nastupanje propusta iz stava 1 ovog člana finansijsko obavještajna jedinica utvrđuje na osnovu nalaza nadzornog organa.*

*U slučaju oduzimanja licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika, obveznik je dužan je da u roku od 15 dana imenuje drugo ovlašćeno lice.”*

Ovaj član je sporan, jer ovlašćena lica već imaju dovoljno pritiska u svom radu i da na ovaj način zbog dva propusta u dvije godine rizikuju svoju karijeru i uloženi trud jer praktično više neće moći obavljati posao kojim se bave, bez licence. I nije precizirano da li će licencu izgubiti ovlašćeno lice ili zamjenik, na osnovu čega će se to utvrditi?

Ovaj član se odnosi i na već pomenuto kontinuirano praćenje, gdje se vrlo lako može napraviti propust.

Predlažemo da u predmetnom članu treba korigovati parametre roka i prekršaja sa 2 na 3.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. Član zakona je korigovan na način što je propisano:**

**“Finansijsko-obavještajna jedinica može oduzeti licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica u slučaju da ovlašćeno lice ili njegov zamjenik u svom radu bez opravdanog razloga izvrši jedan od propusta koji se odnose na:**

**- neblagovremeno dostavljanje podataka i informacija shodno članu 60 ovog zakona više od šest puta u periodu od dvije godine ;**

**- neblagovremeno postupanje ili nepostupanje shodno čl. 84 i 86 ovog zakona više od dva puta u periodu od dvije godine .**

**Nastupanje propusta iz stava 1 ovog člana finansijsko-obavještajna jedinica utvrđuje na osnovu nalaza nadzornog organa a po osnovu zahtjeva iz člana 123 stav 8 ovog zakona.”**

**17. Pitanja u vezi sa članom 86 koji glasi:**

*Ako zbog prirode transakcije, odnosno posla ili iz drugih opravdanih razloga obveznik nije u mogućnosti da postupi u skladu sa stavom 3 ovog člana, dužan je da finansijsko-obavještajnoj jedinici saopšti podatke čim bude u mogućnosti, a najkasnije sljedećeg radnog dana od dana izvršenja transakcije ili zaključivanja posla i navede razloge zbog kojih nije postupio u skladu sa stavom 2 ovog člana.*

Iako je ovaj član već duže na snazi, nije baš previše jasan. Da li kontinuirano praćenje podrazumijeva blokadu računa klijenta ili ne?

* U ovom smislu je poznato da ovl. lice može imati jedan ovakav zahtjev, ili više njih za više lica u određenom vremenskom periodu, podrazumijevajući da se to može odnositi i na velike klijente, sa više desetina transakcija dnevno. Teško je obustaviti sve te transakcije bez znanja klijenta.
* Praćenje poslovanja ne podrazumijeva blokadu poslovanja, niti se smije blokirati račun klijenta bez naredbe tj. osnova.
* Šta može biti opravdanje za propust u slučaju neprijavljivanja transakcije unaprijed? Većina klijenata ima kartice, ako se blokira račun klijenta, blokira se i kartica.
* Koja je to priroda transakcije?
* Koji su to drugi opravdani razlozi?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Kontinuirano praćenje ne podrazumijeva blokadu računa.**

**18. Primjedbe u vezi sa članom 103 koji propisuje sadržaj evidencija obveznika:**

„9) podaci o transakciji: datum i vrijeme izvršenja transakcije, transakcija izvršena („da“ , „ne“ ili „djelimično“), broj naloga transakcije (ili broj polise, broj ugovora), vrsta računa, broj računa, MB kreditne institucije računa, naziv kreditne institucije računa, država sjedišta kreditne institucije računa, vrsta transakcije („uplata“ ili „isplata“), iznos transakcije u EUR-ima, iznosi transakcija po valutama, način izvršenja transakcije („gotovinski“, „bezgotovinski“, „već plaćeno“, „u ratama“, „tržišna“, „netržišna“), svrha i namjena transakcije, naziv filijale obveznika koja vrši transkaciju“

Podaci o transakciji i kreditnoj instituciji nisu jasno precizirani, pa se ne navodi nedvosmisleno da je reč o MB kreditne institucije koja je obveznik ovog zakona, već se ostavlja prostor da se možda misli i na MB kontra strane učesnika u transakciji.

Sličnu nedorečenost sadrži i tačka 12 ovog člana, a koja glasi: „SWIFT kod kreditne institucije, država odredišta, korespodentska kreditna institucija, država korespodentske kreditne institucije;“

Da li se kao potrebni dovoljni smatraju podaci koji su sadržani u samom SWIFT kodu, ili se očekuje ispis ovih podatak? Kako ovo nije u okvirima SWIFT standarda, trebalo bi otkloniti nedoumicu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Primjedba se prihvata. Biće propisano podaci o kreditnoj instituciji i računu platioca i primaoca plaćanja. Vezano za podatke za SWIFT potrebno je da se evidentiraju podaci: SWIFT kod kreditne institucije, država odredišta, korespodentska kreditna institucija, država korespodentske kreditne institucije.**

**19. Zapažanje**

Opti utisak je da mnoge odredbe ovog nacrta Zakona i dalje nisu blagonaklone uvođenju novih digitalnih kanala i proizvoda ka kojima banke na tržištu teže, a u skladu sa međunarodnim trendovima. Protekle dvije godine su nas naučile koliki je značaj digitalizacije bankarskog sektora i digitalnih usluga koje banke mogu da pruže svojim klijentima.

**20.** **Predlog**

Imajući u vidu činjenicu da su poslovne banke u Crnoj Gori najznačajniji obveznici sa stanovišta aktivnosti koje sprovode u borbi protiv pranja novca i finansiranja terorizma, te da su Ovlašćena lica u bankama time i najpozvanija da aktivno participiraju u izradi akata koja se tiču ove oblasti, smatramo da je neophodno da u izradu podzakonskih akata predviđenih članom 127 Nacrta Zakona budu aktivno uključeni članovi Odbora za problematiku sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma u Udruženju banaka Crne Gore.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA**: Navedeno se odnosi konkretno na tekst Nacrta zakona i nije predmet ovog izvještaja.

***RADNA GRUPU ZA ELIMINISANJE BARIJERA ZA RAZVOJ ELEKTRONSKIH SERVISA U PRIVATNOM SEKTORU***

**1. Predlog dopune u odnosu na član 4:**

Predlaže se dopuna trenutnog stava koja se odnosi na obaveze notara, u smislu da se jasno preciziraju koje su njihove obaveze po ovom zakonu jer dostavljeni predlog ostavlja prostora za interpretaciju:

„*Obveznikom u smislu ovog zakona smatra se i notar kada sačinjava ili potvrđuje (solemnizuje) isprave u vezi sa poslovima iz stava 3 ovog člana*.“

U skladu sa trenutnim situacijama kojima su banke izložene zbog izbjegavanja notara da utvrde porijeklo novca, pogotovo kada je u pitanju uplata gotovine po ugovorima koji su zaključeni kod njih i nedostaka kazni za notare zbog izbjegavanja primjene zakona po kojima su obveznici kao i banke, ove obaveze se prebacuju na banke što ne samo da ne predstavlja dobru praksu već nameće dodatne obaveze bankama koji su najveći obveznici po ovom zakonu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Banke i svi drugi obveznici imaju obaveze da primjenjuju zakonom određene mjere i radnje, te da uvaže i uzmu u obzir nalaze Nacionalna procjene rizika u svojim aktivnostima, kao što je i pomenuto i u okviru pitanja. Konkretno, banke se ne mogu oslanjati na izvršenje obaveza po zakonu od strane drugih obveznika, naročito sto nemaju mogućnost primjene istih.**

**2. Primjedba u vezi sa članom 18 koji propisuje obaveze pružaoca platnih usluga pratioca:**

Imajući u vidu da Zakon o platnom prometu definiše obavezna polja platnog naloga i izgled istog, kao i da su se sve banke morale uskladiti u ovom dijelu, ostaje otvoreno pitanje utvrđivanja ispravnosti opisa transakcije, tj. u kojoj mjeri su banke u mogućnosti da sprovedu navedene aktivnosti a da ne dovedu u pitanje svoje redovno poslovanje.

Kada je u pitanju nacionalni platni promet, a odnosi se na transakcije koje klijent inicira na šateru banke, tj. svi platni nalozi koje kreira banka, ispravnost opisa transakcije je moguće iskontrolisati i obezbjediti punu usklađenost sa zahtjevima regulatora.

S druge strane, korišćenje digitalnih servisa (e-banking, m-banking, itd.) omogućava klijentu da na brz način, bez dolaska u banku, realizuje svoju transakciju, čime se klijentu ostavlja obaveza unosa podataka u opis transakcije, dok banke kroz svoje servise daju instrukcije za popunjavanje e-naloga. Kako na lokalnom, ali i međunarodnom tržištu, još uvijek nije razvijena aplikacija koja može da prepozna ispravnost unijetih podataka u opisu transakcije sa samim dokumentom koji pravda transakciju, obavezu kontrole ispravnosti podataka, ako je potrebno, bi trebalo prenijeti na privredna društva i računovodstvene kuće koje vode poslovne knjige privrednim društvima.

Nametanje obaveze bankama da osiguraju da na svim nalozim opis transakcije odgovara dokumentu koji prati samu transakciju i da se iste ne ralizuju bez unošenja navedenih podataka, obesmišljava same digitalne servise i konkurentnost banaka na tržištu. Ovo je posebno primjetno kod većih banka koje imaju veliki broj transakcija kako u domaćem tako i međunarodnom platnom prometu.

Takođe, u skladu sa SWIFT standardima za realizaciju transakcija u međunarodnom platnom prometu, polje na SWIFT nalogu za unos opisa transakcije nije obavezno, tj. ostavljeno je kao opciono polje. Samim tim, banka nema osnov da stopira međunarodne prilive i zahtjeva dopunu podataka.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U vezi s navedenom obavezom banka je dužna da razvije sistem koji će omogućiti da klijent ima jasne instrukcije o načinu popunjavanja potrebnih polja, isključujući mogućnost unosa opisa “ostalo”. Većina Sistema je razvijena na način da klijenti imaju mogućnost izbora opcije iz padajućeg menija a da unesu ručno u poziv na broj oznaku dokumenta koji je osnov plaćanja, na osnovu koje se realizuje transakcija. Detaljne provjere i eventualno zadržavanje transakcija su obavezne i kod šalterskog i online poslovanja/usluga i proizvoda u situacijama koje banka internim aktima odredi kao obavezujuće, uspostavljanjem Sistema koji bi takve transakcije zaustavljao primjenom indikatora, case scenarija i nekim internim mehanizmima i razlozima koji su prepoznati kao visok rizik, dakle kada se prepoznaju razlozi za sumnju koji se moraju provjeriti, uključujući i neuobičajene transakcije koje takođe treba da budu detaljno reguliasne internim aktima.**

**Obaveza Opisa transakcije e/m bankingom ne može biti isključena na predloženi način jer bi predstavljalo minimiziranje obaveze u odnosu na obaveze koje banka ima prilikom šalterskog poslovanja, kao što je objašnjeno, a što bi bilo neprihvatljivo imajući u vidu veći rizik online usluga u ovom slučaju. Akcenat se treba staviti na upostavljanja Sistema u okviru banaka na osnovu znanja i iskustva u oblasti koji će omogućiti kvalitetno umanjenje rizika i preduzimanje adekvatnih mjera i radnji u odnosu na isto.**

**Swift ne predstavlja kao obavezujuće polje “opis transakcije” ali je vrlo rijetko da swift poruka ne sadrži opis i najčešće bi uslijedila reakcija korespodentne banke, ukoliko polje opisa ne sadrži podatak i ukoliko nije dostavljen odgovarajući dokument koji opravdava tu transakciju, naročito za transakcije u većim iznosima ili transakcije kod kojih je uočen neki indikator sumnje.**

**3. Primjedba u odnosu na član 19 koji propisuje obaveze pružaoca platnih usluga primaoca plaćanja:**

Potrebna je dopuna stava 3 ovog člana jer rečenica nije dovršena:

*„Ako je prenos novčanih sredstava u iznosu od 1.000 eura i više bilo da se ti prenosi sprovode u jednoj transakciji ili u više transakcija koje se čine povezanim, pružalac platnih usluga je dužan da, prije odobrenja platnog računa primaoca plaćanja ili stavljanja novčanih sredstava na raspolaganje ovom licu.“*

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. U članu 19 stav 3 poslije riječi “ovom licu” dodate su riječi: “provjeri tačnost prikupljenih podataka o tom licu na način propisan ovim zakonom“ .**

**4***.* **Pitanje u vezi sa članom 20 koji propisuje informacije koje nedostaju (tiče se oblasti prenosa novčanih sredstava):**

Na koji način se očekuje od banaka da pribave nedostajuće podatke iz platnog naloga ako je transakcija već realizovana (stav 2 tačka 3), kao i na koji način se u tom slučaju vrši evidencija dopune podataka:

„*Ako prenos novčanih sredstava ne sadrži potpune podatke iz člana 18 ovog zakona, u skladu s procjenom rizika, pružalac platnih usluga primaoca plaćanja dužan je da svojim aktima utvrdi kada će u takvoj situaciji da:*

*1) odbije prenos novčanih sredstava;*

*2) obustavi izvršenje prenosa novčanih sredstava do prijema podataka koji nedostaju, koje je dužan da zatraži od posrednika u tom prenosu, odnosno od pružaoca platnih usluga uplatioca;*

***3) izvrši prenos novčanih sredstava i istovremeno ili naknadno zatraži od posrednika u tom prenosu, odnosno od pružaoca platnih usluga platioca podatke koji nedostaju. odnosno podatke koji nisu popunjeni na propisani način****.“*

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ako obveznik procijeni da postupi u skladu sa stavom 2 tačka 3 nedostajuće podatke će pribaviti istovremeno ili naknadno od posrednika odnosno pružaoca platnih usluga, na način kako to propiše procedurama iz člana 19 stav 2 ovog zakona.**

**5. Pitanje u vezi sa članom 24 koji propisuje identifikaciju fizičkog lica:**

Na koji način će biti omogućeno bankama da pristupe Centralnom registru stanovništva i međunarodnoj bazi ukradenih, izgubljenih i nevažećih dokumenata? Da li će biti omogućeno svima zaposlenima banke koji su u direktnom kontaktu sa klijentima da pristupe navedenom registru i bazi podataka, kako bi odmah mogli provjeriti podatke i ne uticati na redovno poslovanje banke?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Misli se na Centralni registar stanovništva (CRS) uspostavljen shodno Zakonu o centralnom registru stanovništva i čiji je sadržaj takođe propisan ovim zakonom.**

**Najbrži i najracionalniji način je da se provjere vrše preko FOJ-a. Provjera podataka je bazirana na pozivu web servisa i odgovor se dobija gotovo trenutno. Ovakav način pristupa je i propisan u cilju ubrzavanja procedura i povećanja kvaliteta podataka koji se prikupljaju. Dostupnost CRS-a filijalama zavisi od implementacije od strane obveznika. Obveznik će pristupati namjenskom servisu u FOJ-a, a dalja distribucija podatka je na samom obvezniku.**

**6. Pitanja u vezi sa članom 25 koji propisuje elektronsku identifikaciju klijenta:** Da li je planirana priprema podzakonskog akta kojim će se definisati potrebni postupci za sprovođenje elektronske identifikacije klijenta?

Kako banke mogu utvrditi nivo rizika klijenta prije sprovođenja postupka elektronske identifikacije, na koji način se pribavlja dokumentacija i koja vrsta dokumentacije za utvrđivanje nivoa rizika (sva propisana dokumentacija ili samo određena dokumentacija)?

Na koji način banka može provjeriti da li neki klijent spada u kategoriju višeg rizika prema kojem ne može primijeniti elektronsku identifikaciju (npr. PEL lice iz EU), a da ne usložnjava proces i dovodi klijenta u zabludu, što u konačnom može uticati na reputaciju banke i gubitka klijenata?

Na koji način je predviđeno da klijent unosi nedostajuće podatke u kvalifikovanom elektronskom sertifikatu?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Postupak elektronske identifikacije propisan je Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu. Članom 26 stav 19 propisano je da bliže uslove i način video-elektronske identifikacije propisuje Ministarstvo.**

**Propisano je da klijent treba da unese podatke koje nije moguće pribaviti na osnovu kvalifikovanog elektronskog sertifikata. Podatke klijent treba da unosi u aplikaciju obveznika.**

**Način na koji klijent daje saglasnost biće propisan podzakonskim aktom iz stava 19 člana 26.**

**Mora da bude fotokopija lične isprave sa kojom klijent želi da vrši video-audio elektronsku identifikaciju.**

**Vezano za provjeru podataka preko FOJ-a odgovoreno je u okviru pitanja broj 6.**

**Rokovi čuvanja svih podataka propisani su članom 114 Zakona o SPN/FT.**

**Za sprovođenje predviđene udaljene identifikacije mora se koristiti elektronski lični dokument, to ne mora biti elektronska lična karta već može biti i elektronski pasoš. Trenutno preko 150 država izdaje elektronski pasoš.**

**Vezano za “Postupak elektronske identifikacije obveznik može da sprovede samo za uslugu ili proizvod koji pruža u okviru svoje djelatnosti i klijenta za koga nije utvrđen viši rizik u skladu sa ovim zakonom.”, naravno da se prvo mora izvršiti identifikacija pa onda utvrditi stepen rizika. Propisano podrazumijeva da se ne smije prihvatiti elektronska identifikacija I ne smije se na osnovu nje dozvoliti klijentu usluga ili proizvod ako je za klijenta utvrđen viši rizik.**

**Takođe, kao što je i do sada bila praksa banke će izvršiti procjenu rizika prije nego odluče da otvore račun klijentu, način izvršenja procjene rizika je na bankama da internim aktima isto i regulišu, pri čemu je obavezna upotreba razvijenih KYC obrazaca koje klijent popuni prije otvaranja računa u kojem popuni potrebne podatke za profilisanje klijenta.**

**Članom 130 definisan je rok za donošenje podzakonskih akata.**

**7. Pitanje u vezi sa članom 34 koji propisuje zabranu identifikacije klijenta preko trećeg lica:**

Da li banka koja je članica Grupe može da prihvati sprovedenu identifikaciju klijenta od strane članice Grupe koja se nalazi u visokorizičnoj trećoj državi (npr. Albanija), ako se zna da su sve članice bankarske Grupe u obavezi da primjenjuju iste AML/CFT standarde?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Identifikacija klijenta preko trećeg lica je regulisana članom 33, dok je razmjena podataka o klijentu i transakciji regulisana članom 62 -Sprovođenje mjera otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma u poslovnim jedinicama i društvima u većinskom vlasništvu u stranim državama. Odvojeno je pitanje visokorizičnih trećih zemalja, jer se BiH više ne nalazi na   
FATF listi, pa je to pitanje o unutrašnjim pravilima pojedinačnih banaka.**

**8. Pitanja u vezi sa članom 39 stav 5:**

*„Odredba stava 4 ovog člana ne primjenjuje se na pravna lica i privredna društva kod višečlanih akcionarskih društava čijim se akcijama trguje na organizovanom tržištu hartija od vrijednosti, na kojem su dužni da se usaglase sa obavezom objavljivanja podataka i informacija o stvarnom vlasništvu u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i drugim zakonom“*

**Pitanje:** Da li uvođenjem ovog stava, banke mogu proces utvrđivanja stvarnog vlasnika završiti pribavljanjem izvoda sa berze na kojoj se kotira klijent pravno lice ili pravno lice u čijem je vlasništvu? Da li će se lista „prihvatljivih“ berzi objaviti na sajtu nekog državnog organa ili je to na bankama da same procjene?

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: S obzirom da je propisano da pravna lica i privredna društva kod višečlanih akcionarskih društava čijim se akcijama trguje na organizovanom tržištu hartija od vrijednosti, na kojem su dužni da se usaglase sa obavezom objavljivanja podataka i informacija o stvarnom vlasništvu u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i drugim zakonom, nemaju obavezu unosa u Registar stvarnih vlasnika, što znači da banke utvrđivanje stvarnog vlasnika mogu završiti, u skladu sa procjenom stepena rizika i pribavljanjem izvoda sa berze na kojoj se kotira klijent pravno lice ili pravno lice u čijem je vlasništvu.

**10. Pitanje i predlog u vezi sa članom 49:**

*„Politički eksponirano lice, u smislu ovog zakona, je crnogorski državljanin koji obavlja javnu funkciju, i to:*

*1) predsjednik Crne Gore, predsjednik Skupštine Crne Gore, predsjednik i članovi Vlade;*

*2) poslanik;*

*3)* ***članovi upravnih organa političkih partija;***

*4) .....*

**Pitanje/ predlog:** Kako u Crnoj Gori postoji veliki broj političkih partija čija se upravljačka struktura razlikuje od partije do partije (upravni odbor, generalni odbor i sl.), kao i činjenica da pojedine političke partije u svojim odborima (jednom ili oba) imaju veliki broj članova odbora, da li je moguće preformulisati ovu tačku u smislu da umjesto članova budu navedeni predsjednici, potpredsjednici i sekretari upravnih organa političkih partija, tj. lica koja donose odluke u ovim organima političkih partija? Na ovaj način bi se smanjio broj PEL lica u bazama podataka kod banaka i omogućilo adekvatno praćenja poslovanja ovih lica.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Zakonski predlog je u skladu sa međunarodnim standardima.**

**10. Pitanja u vezi sa članom 54 koji propisuje složene i neuobičajeno velike transakcije:** Da li se planira izrada ranije najavljivanog podzakonskog akta kojim bi se jasno precizirale razlike između neuobičajene transakcije od sumnjive transakcije i time bankama omogućila bolja primjena ovog člana? Zašto je potrebna saglasnost višeg rukovodioca, tj. izvršnog direktora, za nastavak poslovnog donosa sa licem koje je imalo složenu ili neuobičajenu veliku transakciju?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ovlasćena lica banaka trebaju da imaju dovoljno znanja i iskustva da razumiju razliku izmedju neuobičajenih, složenih i sumnjivih transakcija, te kako da postupaju u slučaju istih. Obveznici treba da internim aktom utvrde kriterijume, kako je i propisano članom 54 stav 5.**

***MARKO PETRIČEVIĆ IR GLOBAL MEMBER FIRM***

**1. Komentar u vezi sa članom 1:**

*“Član 1*

*Predmet*

*Ovim zakonom uređuju se mjere i radnje koje se preduzimaju radi sprečavanja, otkrivanja i borbe protiv pranja novca i finansiranja terorizma, kao i poslovi, ovlašćenja i način rada organizacione jedinice organa državne uprave nadležnog za unutrašnje poslove (u daljem tekstu: Ministarstvo) koja vrši poslove koji se odnose na sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma (u daljem tekstu: finansijsko-obavještajna jedinica) i druga pitanja od značaja za sprečavanje, otkrivanje i borbu protiv pranja novca i finansiranja terorizma.”*

Ovaj zakon je generalno teretan za poslovnu zajednicu i u biti predstavlja snažnu biznis barijeru sa tendencijom da destimuliše najveći dio biznisa u CG i naročito male strane i domaće investitore. U dijelu gdje Nacrt zakona guši poslovanje nužno je da se takve odredbe brišu čime bi se fokus Zakona učinio racionalnim i svrsishodnim. Tendencija da se od društava i preduzetnika prave “obavještajni punktovi” je krajnje destimulativna. Niz neselektivnih, teretnih i imperativnih normi očigledno destimulišu mali, mikro biznis i preduzeništvo u CG koje ne može odgovoriti postavljenim zahtjevima. Ovim se CG destruira i kao međunarodno konkurentna poslovna destinacija.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranja novca i finansiranja terorizma.**

**Cilj donošenja novog Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma je dodatno usaglašavanje sa međunarodnim standardima, Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i savjeta (V direktivom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma), kao i sa preporukama FATF-a (Radne grupe za finansijske mjere u borbi protiv pranja novca).**

**2. Primjedbe u vezi sa članom 4:**

*“Član 4*

*Obveznici*

*13) druga privredna društva, pravna lica, preduzetnici i fizička lica koja obavljaju djelatnost, odnosno poslove:*

*- forfetinga;*

*- revizije, ovlašćenog revizora, računovodstva i pružanja usluga poreskog savjetovanja;*

*- pružanja usluga pri osnivanju pravnih lica i drugih privrednih društava, kao i poslovnih ili fiducijarnih usluga;*

*- upravljanja imovinom za treća lica;*

*- posredovanja u iznajmljivanju nekretnina, u transakcijama u kojima mjesečni zakup iznosi 10.000 eura ili više;*

*- izgradnje stambeno poslovnih objekata;*

*- izdavanje i upravljanje platnim instrumentima (npr. čekovi, putnički čekovi, kreditne kartice, bankarske mjenice, novčani nalozi, debitne kartice), koji se ne smatraju platnim instrumentima u skladu sa zakonom kojim se uređuje platni promet;*

*- investiranja, prometa i posredovanja u prometu nekretnina;*

*- prometa motornih vozila ako se plaćanja izvršavaju ili primaju u gotovom novcu u iznosu od 10.000 eura ili više bez obzira da li se radi o jednoj ili više povezanih transakcija;*

*- prometa plovnih i vazduhoplovnih objekata, kao i uslužnih djelatnosti u vezi sa njima, ako se plaćanja izvršavaju ili primaju u gotovom novcu u iznosu od 10.000 eura ili više, bez obzira da li se radi o jednoj ili više povezanih transakcija;*

*- organizovanja i sprovođenja licitacija, prometa umjetničkih predmeta, plemenitih metala i dragog kamenja i proizvoda od plemenitih metala i dragog kamenja, kao i prometa drugih roba, ako se plaćanja vrše ili primaju u gotovom novcu u iznosu od najmanje 10.000 eura u jednoj ili više međusobno povezanih transakcija.”*

**Primjedba:** Kao generalna odredba ovo rješenje je višestruko sporno. Nepravično je izjednačavati društva sa par zaposlenih i malim godišnjim finansijskim obrtima i društva koja spadaju u kategoriju srednjih i velikih kompanija ili banke. Ovdje je nužno selektiranje gdje će se 90% biznisa osloboditi ovog tereta.

“davanja zajmova i posredovanja prilikom ugovaranja poslova davanja zajmova;”

U ovom slučaju potrebno ja da se izuzmu pravna i fizička lica koja pozajmljuju manje iznose novca. Nužno je utvrditi novčanu granicu jer je teretna norma koja obuhvata svaki zajam nezavisno od iznosa zajamnine.

“otvaranjem ili upravljanjem bankarskim računom, štednim ulogom ili računom za poslovanje sa hartijama od vrijednosti;” I ovo rješenje je upitno jer otvaranje raznih računa nužno ne podrazumijeva i uplatu novčanih sredstava. Konačno, relevantan je i iznos uplaćenih sredstava.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**Cilj donošenja novog Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma je dodatno usaglašavanje sa međunarodnim standardima, Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i savjeta (V direktivom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma), kao i sa preporukama FATF-a (Radne grupe za finansijske mjere u borbi protiv pranja novca).**

**3. Primjedba u vezi sa članom 8:**

*“Član 8*

*Vrste mjera i radnji*

*4) imenuje ovlašćeno lice za sprovođenje mjera otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma i njegovog zamjenika i obezbjeđuje uslove za njihov rad;”*

**Komentar:** Ovo je opterećujuća administrativna obaveza i klasična biznis barijera kod svih mikro i malih privrednih društava. Riječ je o naslijeđenom rješenju koje u slučaju mikro i malog biznisa mora biti izostavljeno. Ne postoje uslovi za efektivnu primjenu ove odredbe u smislu uslova za rad. Treba imati u vidu brojna privredna društva sa jednim ili svega nekoliko zaposlenih.

*“5) organizuje redovno stručno osposobljavanje i usavršavanje zaposlenih;”*

**Komentar:** Teško primjenjiva odredba u oblasti malih i mikro privrednih društava i preduzetništva. Ovo je antibiznis rješenje koje predstavlja teret koji će u praksi biti ignorisano zbog odsustva kapaciteta, vremena i mogućnosti da se sprovede. Posebno treba imati u vidu mikro društva sa strancima koji obavljaju funkcije izvršnog direktora.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**Cilj donošenja novog Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma je dodatno usaglašavanje sa međunarodnim standardima, Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i savjeta (V direktivom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma), kao i sa preporukama FATF-a (Radne grupe za finansijske mjere u borbi protiv pranja novca).**

**4. Primjedba u vezi sa članom 9 koji propisuje:**

*“Član 9*

*Identifikacija rizika i obavljanje procjene rizika od pranja novca i finansiranja terorizma*

*Obveznik je dužan da identifikuje rizike i vrši procjenu rizika od pranja novca i finanasiranja terorizma na način da:*

*- u roku od 60 dana od dana osnivanja izradi interni akt o analizi rizika kojim definiše način i kriterijume utvrđivanja rizičnosti pojedinog klijenta (klasifikacija rizika), grupe klijenata, države ili geografskog područja, poslovnog odnosa, transakcije ili proizvoda, usluga i distributivnih kanala u vezi mogućnosti zloupotrebe u svrhe pranja novca ili finansiranja terorizma i da je redovno ažurira najmanje jednom godišnje i čuva u skladu sa ovim zakonom;”*

**Komentar:** 90% privrednih društava u Crnoj Gori nemaju kapacitet da rade interni akt niti da vrše procejnu rizika. Ovdje se radi o forsiranju normativizacije koju terba ukinuti kod malih i mikro društava i preduzetnika. U suprotnom, ovaj dominirajući dio biznisa će biti izložen troškovima zbog potrebe angažovanja eksternih stručnih lica jer ne postoje profesionalni kapaciteti u ovim društvima koji bi odgovorili postavljenim zahtjevima.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**Cilj donošenja novog Zakona o sprječavanju pranja novca I finansiranja terorizma je dodatno usaglašavanje sa međunarodnim standardima, Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i savjeta (V direktivom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma), kao i sa preporukama FATF-a (Radne grupe za finansijske mjere u borbi protiv pranja novca).**

**5. Komentar u vezi sa članom 13 koji propisuje sljedeće:**

*“Član 13*

*Mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta*

*Obveznik je dužan da sprovodi identifikaciju klijenta, kao i praćenje poslovnog odnosa i kontrole transakcija klijenta (u daljem tekstu: mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta), a naročito da:*

*1) izvrši identifikaciju klijenta;*

*2) utvrdi stvarnog vlasnika klijenta i izvrši identifikaciju stvarnog vlasnika, uključujući mjere potrebne za utvrđivanje vlasničke i kontrolne strukture klijenta u slučajevima utvrđenim ovim zakonom;”*

**Komentar:**

Zašto bi se mali biznis bavio utvrđivanjem stvarnog vlasnika? Ovim rješenjem se podstiču rezerve od strane klijenata i destimuliše ukupan poslovni ambijent. I ova odredba je na tragu dekonstrukcije preduzetništva u CG imajući u vidu njenu zahtjevnost i konfliktnost sa povjerljivim poslovanjem.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**Cilj donošenja novog Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma je dodatno usaglašavanje sa međunarodnim standardima, Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i savjeta (V direktivom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma), kao i sa preporukama FATF-a (Radne grupe za finansijske mjere u borbi protiv pranja novca).**

**6. Primjedba u vezi sa članom 39 koji propisuje sljedeće:**

“*Član 39*

*Registar stvarnih vlasnika*

*Registar stvarnih vlasnika (u daljem tekstu: Registar) je elektronska baza podataka u kojoj se čuvaju podaci o stvarnim vlasnicima radi obezbjeđivanja transparentnosti vlasničkih struktura i sprovođenja mjera za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma.*

*Pristup podacima iz Registra imaju:*

*1) obveznici iz člana 4 ovog zakona u cilju sprovođenja mjera identifikacije klijenta;*

*2) finansijsko-obavještajna jedinica, nadzorni organi iz člana 118 ovog zakona, drugi organi nadležni za sprečavanje i otkrivanja pranja novca i i sa njime povezanih predikatnih krivičnih djela ili finansiranja terorizma; i*

*3) druga pravna i fizička lica.*

*Registar vodi Poreska uprava.*

*Privredna društva, pravna lica, udruženja, ustanove, političke partije, vjerske zajednice, umjetničke organizacije, komore, sindikati, udruženja poslodavaca, fondacije ili drugi poslovni subjekti, pravno lice koje prima, upravlja ili raspoređuje sredstva u određene svrhe, strani trast, strana institucija ili sličan subjekt stranog prava, koji prima, upravlja ili vrši raspodjelu imovinskih sredstava za određene namjene dužni su da unose u Registar podatke o stvarnim vlasnicima i promjenama vlasnika u roku od osam dana od dana upisa lica iz ovog stava u privredni ili poreski registar, odnosno u roku od osam dana od promjene podataka o vlasniku, osim:*

*- preduzetnika;*

*- jednočlanog društva sa ograničenom odgovornošću; i*

*- direktnog i indirektnog budžetskog korisnika.*

*Odredba stava 4 ovog člana ne primjenjuje se na pravna lica i privredna društva kod višečlanih akcionarskih društava čijim se akcijama trguje na organizovanom tržištu hartija od vrijednosti, na kojem su dužni da se usaglase sa obavezom objavljivanja podataka i informacija o stvarnom vlasništvu u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i drugim zakonom.*

*Lica iz stava 4 ovog člana dužna su da vrše provjeru i potvrde tačnost svojih podataka u Registru jednom godišnje, a najkasnije do 31. marta tekuće godine.*

*Za tačnost unijetih podataka odgovorna su lica iz stava 4 ovog člana.”*

**Primjedba:** Ovo je nekritički i bez iole dubljeg razmišljanja unijeta odredba. Treba je iz temelja preurediti. Ovo je krajnje upitna, neselektivna i u praksi teško sprovodljiva odredba. Ispada da biznis zajednica (preko 90% firmi su DOO) i civilno društvo treba da stalno servisiraju Registar koji ni na koji način nije u fokusu njihovog rada i poslovanja. Usput, predviđeni izuzeci su paušalno i nekritički izdvojeni. I ovo je jasna biznis barijera.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**Cilj donošenja novog Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma je dodatno usaglašavanje sa međunarodnim standardima, Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i savjeta (V direktivom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma), kao i sa preporukama FATF-a (Radne grupe za finansijske mjere u borbi protiv pranja novca).**

**7. Primjedba u vezi sa članom 63:**

“*Član 63*

*Vršenje poslova otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma*

*Obveznik je dužan da u roku od 60 dana od dana osnivanja, imenuje ovlašćeno lice i najmanje jednog zamjenika ovlašćenog lica za poslove otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma i u roku od tri radna dana od dana imenovanja ovlašćenog lica i njegovog zamjenika finansijsko-obavještajnoj jedinici dostavi njihove sljedeće podatke: lično ime, jedinstveni matični broj, broj lične isprave, datum do kojeg važi i zemlju izdavanja lične isprave, broj dozvole boravka u Crnoj Gori i datum do kojeg dozvola važi ako je stranac, naziv obveznika, PIB, adresa sjedišta, naziv radnog mjesta ovlašćenog lica i njegovog zamjenika i kontakt telefon.”*

**Primjedba:** Ovu odredbu treba brisati u svim slučajevima kada se radi o mikro biznisu i preduzetnicima. Generalno je teretno i kod firmi sa relativno manjim brojem zaposlenih (do 15-20 npr.).

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma. Cilj donošenja novog Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma je dodatno usaglašavanje sa međunarodnim standardima, Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i savjeta (V direktivom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma), kao i sa preporukama FATF-a (Radne grupe za finansijske mjere u borbi protiv pranja novca).**

**8. Primjedba:**

*“Član 64*

*Uslovi za ovlašćeno lice i zamjenika ovlašćenog lica*

*Poslove ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica iz člana 63 ovog zakona može obavljati lice koje:*

*1) je zaposleno samo kod jednog obveznika za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika iz člana 63 ovog zakona;*

*2) je stručno osposobljeno za obavljanje poslova otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma i ima licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica iz stava 3 ovog člana; i*

*3) nije pravosnažno osuđivano za krivično djelo za koje je propisana kazna zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci i protiv koga se ne vodi krivični postupak za krivična djela za koja se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti.*

*Licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica iz stava 1 tačka 2 ovog člana izdaje finansijsko-obavještajna jedinica na osnovu rezultata stručnog ispita za obavjanje poslova ovlašćenog lica (u daljem tekstu: stručni ispit) i ispunjenosti drugih uslova iz člana 65 ovog zakona.*

*Stručni ispit polaže se pred komisijom za polaganje stručnog ispita koju obrazuje rukovodilac finansijsko-obavještajne jedinice.*

*Članovima komisije iz stava 4 ovog člana pripada naknada za rad u iznosu od 25% prosječne bruto zarade u Crnoj Gori u neto iznosu.*

*Ako stručni ispit polaže lice koje je već zaposleno kod određenog obveznika troškove polaganja stručnog ispita snosi obveznik.*

*Program, način sprovođenja i polaganja stručnog ispita, visinu naknade iz stava 5 ovog člana propisuje Ministarstvo, na predlog finansijsko-obavještajne jedinice, a po prethodno pribavljenom mišljenju nadležnih nadzornih organa iz člana 118 ovog zakona.”*

**Primjedba:** Radi se o rješenju koje u cjelini i neselektivno podređuje poslovnu zajednicu mjerama iz ovog zakona. Predviđena licenca je poseban nonsens, kao i projektovani stručni ispit. Da li neko očekuje da hiljade izvršnih direktora i drugih ovlašćenih lica u malom i mikro biznisu prolaze predviđeni tretman licenciranja. Ovdje se dominirajuća poslovna u CG stavlja u funkciju eksternog administriranja. Poseban je problem vezan za brojne strance koji su zaposleni u svojim kompanijama i za koje će ovo biti jedan od razloga da dislociraju svoj biznis izvan CG. Ovim rješenjem se pravi dodatni krupan atak na slobodu preduzetništva i depresiraju biznis inicijative. Ova odredba se neizostavno mora brisati kod svih malih i mikro društava.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma. FOJ u neposrednom kontaktu sa obveznicima utvrdio da ovlašćena lica i zamjenici ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma u velikoj mjeri ne poznaju i ne primjenjuju Zakon o SPN/FT. Čak i kod ovlašćenih lica i zamjenika ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma finansijskih institucija postoje nedoumice i nerazumijevanja primjene odredaba Zakona o SPN/FT.**

**9. Predlog u vezi sa članom 65:**

*“Član 65*

*Licenca za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica*

*Licenca za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica izdaje se licu koje:*

*1) ima prebivalište, odnosno odobren boravak u Crnoj Gori;*

*2) nije pravosnažno osuđeno za krivično djelo za koje je propisana kazna zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci i protiv koga se ne vodi krivični postupak za krivična djela za koja se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti; i*

*3) koje ima položen stručni ispit.*

*Licenca za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica izdaje se na vrijeme od 5 godina i može se produžavati.*

*Zahtjev za dobijanje licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica podnosi se finansijsko-obavještajnoj jedinici.*

*Zahtjev za produženje licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica podnosi se finansijsko-obavještajnoj jedinici najkasnije 30 dana prije isteka važenja licence.”*

**Predlog: Brisati iz gore navedenih razloga.**

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Odgovor dat u sklopu odgovora na primjedbu broj 8.**

**10. Primjedba u vezi sa članom 69:**

*“Član 69*

*Uslovi za rad ovlašćenog lica*

*Obveznik je dužan da ovlašćenom licu obezbijedi naročito:*

*1) položaj u organizaciji obveznika i odnos sa drugim organizacionim djelovima na način koji ovlašćenom licu omogućava brzo, kvalitetno i blagovremeno izvršavanje zadataka propisanih ovim zakonom;*

*2) funkcionalnu povezanost sa drugim organizacionim djelovima obveznika i uredi način saradnje između organizacionih jedinica i obaveze i odgovornosti zaposlenih;*

*3) odgovarajuća ovlašćenja za efikasno izvršavanje zadataka iz člana 63 stav 1 ovog zakona;*

*4) odgovarajuće materijalne i druge uslove za rad;*

*5) primjerene prostorne i tehničke mogućnosti koji obezbjeđuju odgovarajući stepen zaštite povjerljivih podataka i informacija kojima raspolaže, u skladu sa ovim zakonom;*

*6) odgovarajuću informaciono-tehničku podršku koja omogućava kontinuirano i pouzdano praćenje aktivnosti iz oblasti sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma;*

*7) redovno stručno usavršavanje u vezi sa otkrivanjem i sprečavanjem pranja novca i finansiranjem terorizma;*

*8) zamjenu za vrijeme odsustvovanja sa rada.*

*Organ upravljanja obveznika dužan je da ovlašćenom licu obezbijedi pomoć i podršku u obavljanju zadataka utvrđenih ovim zakonom i da ga izvještava o činjenicama koje su od značaja za otkrivanje i sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma.”*

**Primjedba:** Uslovi za rad su iluzorna obaveza u situacijama koje su vezane za mali i mikro biznis. Ovakva rješenja traže razumno sagledavanje odsustva kapaciteta u preko 90% društava u CG.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**11. Primjedba u vezi sa članom 112:**

“*Član 112*

*Zaštita integriteta ovlašćenog lica i zaposlenih*

*Obveznik je dužan da preduzme neophodne mjere kako bi zaštitio ovlašćeno lice i zaposlene koji sprovode odredbe ovog zakona od prijetnji i drugih nepovoljnih, odnosno diskriminatornih radnji usmjerenih na njihov fizički, odnosno psihički integritet.”*

**Komentar: Teško da ova odredba može biti u praksi efektuirana.**

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**12. Primjedba u vezi sa članom 123 koji propisuje kaznene odredbe:**

***“Član 123***

***KAZNENE ODREDBE***

*Novčanom kaznom u iznosu od 2.000 do 20.000 eura kazniće se pravno lice ako....”*

**Primjedba:** Kazne su drakonske, nerazumno visoke i u praksi se zbog običnih administrativnih propusta pojedinih obveznika može desiti bankrot firmi ili njihovo stavljanje u težak materijalni položaj. Smisao ovakvih kazni kod niza projektovanih prekršaja je neodrživ sa stanovišta razumne prekršajne politike. Predlažemo da se kazne odrede u rasponu koji odgovara siromašnoj crnogorskoj ekonomiji (npr. od 200 – 2000 €).

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Jedina neusklađenost Zakona sa međunarodnim standardima je u dijelu kaznenih odredbi iz razloga što su propisane kazne mnogo manje od onih koje predviđaju međunarodni standardi.**

***UPRAVA PRIHODA I CARINA***

**1. Predlog u vezi sa članom 39 stav 4 koji glasi:**

 „U slučaju da  lice iz člana 39 stav 4 ima složenu vlasničku strukturu ili ako se podaci o licu koje je stvarni vlasnik ne nalaze u CRSu, prije unosa podataka u Registar, Poreska uprava će izvršiti provjeru tačnosti podataka na osnovu dokumentacije koju je u procesu unosa to lice dužno da dostavi u pisanoj ili elektronskoj formi“.

**Predlog izmjene:** Registar stvarnih vlasnika uspostavljen je 01.08.2021. godine,  u okviru Odsjeka za Centralni registar privrednih subjekata, Sektora za usluge i registraciju Uprave prihoda i carin.

  Obavještavamo Vas da je neophodno **brisati** stav 4 člana 40 ovog Nacrta Zakona: "Poreska uprava će izvršiti provjeru **tačnosti podataka** na osnovu dokumentacije koju je u procesu unosa to lice dužno da dostavi u pisanoj ili elektronskoj formi."

Imajući u vidu pretpostavku istinitosti  dostavljenih podataka, kako u CRPS-u, tako u RSV-u kao dijelu istog, u skladu sa Zakonom o privrednim društvima i odredbe člana 323 Zakona o privrednim društvima, koja se odnosi na odgovornost CRPS-a, CRPS, a samim tim i Registar stvarnih vlasnika kao dio CRPS-a, je dužan da obezbijedi jedino **istovjetnost**, odnosno po Zakonu o privrednim društvima važi pretpostavka istinitosti dostavljenje dokumentacije. Stavom 2 člana 323 ZOPD-a je precizirano da lica koja zaključuju pravne poslove sa registrovanim privrednim društvima i preduzetnicima snose rizik utvrđivanja **tačnosti podataka** u registru za njihove potrebe.

Obzirom da je važećim Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, članom 21a stav 6 propisano da za tačnost unijetih podataka odgovorna su lica iz stava 4 ovog člana, smatramo da bi  usvajanjem nove zakonske norme prekršili osnovno načelo koje važi u procesu registracije kod CRPS-a - načelo upisa po prijavi, formalnosti, javnosti i ažurnosti (rok za registraciju 2 dana)

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.**

**2. Predlog u vezi sa članom 42 koji propisuje nadzor nad Registrom stvarnih vlasnika:**

"Poreska uprava vrši nadzor nad licima iz člana 39 stav 4 ovog zakona na način da provjeravaju da li:

          - raspolažu tačnim i potpunim  podacima o stvarnom vlasniku, koji su propisani članom 106 ovog zakona;

            - su u Registar stvarnih vlasnika unijeli tačne podatke propisane članom 106 i u rokovima propisanim ovim zakonom."

**Predlog:** Treba brisati riječ “**tačnost** (podataka)”**,** a da treba obezbijediti da su  potpuni i istovjetni podaci. Ovo navedeno je u skladu sa prethodnim komentarom i načelima.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.**

***MONETA MNE DOO PODGORICA***

**1. Pitanje u vezi sa članom 5 stav 1 tačka 28 koji propisuje značenja izraza:**

“*posrednik u prenosu novčanih sredstava je pružalac platnih usluga koji nije u ugovornom odnosu sa uplatiocem niti sa primaocem plaćanja, a učestvuje u izvršenju prenosa novčanih sredstava” –*

**Pitanje:** Ovdje se misli na agente platnih institucija prije svega?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Misli se na pružaoce platnih usluga koji posreduju između pružaoca usluga uplatioca i pružaoca usluga primaoca**

**2. Pitanje u vezi sa članom 5 stav 1 tačka 53:**

*“lična isprava je javna isprava kojom fizičko lice dokazuje identitet, koja sadrži fotografiju nosioca i koju je izdao državni organ (lična karta i pasoš);”*

**Pitanje**: Naše pitanje je, da li je ovim broj prihvatljivih ličnih isprava iscrpljen, tj. da li to znači da se vozačka dozvola više ne smatra prihvatljivim dokumentom i ličnom ispravom sa aspekta novog zakonskog rješenja kao ni bilo koji drugi dokument sem ova dva navedena koji sadrži fotografiju lica čiji identitet obveznik utvrđuje ili provjerava?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Da. Vozačka dozvola nije dokument kojim lice dokazuje identitet već dokument kojim se dokazuje osposobljenost za upravlajnjem motornim vozilom. Lična karta i putna isprava su dokumenti koji se izdaju sa ciljem da lice dokaže svoj identitet.**

**3. Primjedba u vezi sa članom 13 koji propisuje mjere poznavanja i praćenja klijenta (stav 4 alineja 2):**

*“Kod određivanja obima primjene mjera iz stava 1 ovog člana, obveznik je dužan da, naročito uzme u obzir… iznos sredstava, vrijednost imovine ili obim transakcije”*

**Primjedba:** Pa s obzirom da smo platna institucija koja obavlja jednokratne gotovinske transakcije bez uspostavljanja poslovnog odnosa sa klijentom, ukazujemo da bi se navedena odredba potencijalno mogla protumačiti kao obaveza nas kao obveznika da prikupljamo podatke od klijenata korisnika naših usluga o obimu transakcija, odnosno koliko je klijent transakcija planirao da izvrši preko MoneyGram-a itd., što smatramo teško, da ne kažemo nemoguće da primjenimo u praksi jer postoji objektivna nemogućnost kako klijenata da unaprijed procijene i daju nam tačne podatke čak i da to namjeravaju, tako i nas kao obveznika da tačnost tih informacija odmah utvrdimo, prije izvršenja transakcije, već samo eventualno naknadnim poređenjima i praćenjem. S tim u vezi, molimo da se dio odredbe vezan za obim transakcija briše ili ovaj dio odredbe predefiniše kako ne bi dovelo do poteškoća u primjeni u praksi i nedoumica oko tumačenja ove zakonske odredbe.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta su propisane u skladu sa međunarodnim standardima. Obveznik je dužan da primijeni sve mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta, pri čemu može da primijeni obim mjera srazmjeran riziku od pranja novca i finansiranja terorizma.**

**4.** **Primjedba u vezi sa članom 19 stav 3 (Obaveze pružaoca platnih usluga primaoca plaćanja):**

Nedovršena je rečenica pa molimo za adekvatnu dopunu: “*Ako je prenos novčanih sredstava u iznosu od 1.000 eura i više bilo da se ti prenosi sprovode u jednoj transakciji ili u više transakcija koje se čine povezanim, pružalac platnih usluga je dužan da, prije odobrenja platnog računa primaoca plaćanja ili stavljanja novčanih sredstava na raspolaganje ovom licu*.” Nije navedeno šta je tačno dužnost pružaoca platnih usluga.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. U članu 19 stav 3 poslije riječi ovom licu dodate su riječi: “provjeri tačnost prikupljenih podataka o tom licu na način propisan ovim zakonom“**

**5.** **Primjedba u vezi sa članom 20 stav 3 (Informacije koje nedostaju):**

*“Ako pružalac platnih usluga uplatioca učestalo ne dostavlja tačne i potpune podatke u skladu sa članom 19 ovog zakona, pružalac platnih usluga primaoca plaćanja dužan je da ga na to upozori i obavijesti o roku u kome je potrebno da svoje postupanje uskladi sa ovim zakonom”*

**Pitanje:** Ova odredba se odnosi na našu obavezu da kao pružalac platnih usluga npr. primaocu, kontaktiramo pružaoca platnih usluga uplatioca koji ima sjedište u drugoj državi (npr. SAD, Australija, Austrija) da bi uskladio svoje postupanje sa ovim zakonom? Ističemo da nemamo direktan kontakt sa agentima MoneyGram-a po drugim zemljama niti možemo uticati na kvalitet i evidenciju podataka prikupljenih u drugoj državi i jurisdikciji a pošto se od nas traži da ovakve transakcije prestanemo da obavljamo, to se može značajno odraziti na naše poslovne prihode.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Navedena odredba je preuzeta iz Uredbe EU 2015/847, koja je obavezujuća za sve članice na isti način, što znači da u okviru EU ne može biti problema za pribavljanje podataka koji nedostaju.**

**6. Pitanje u vezi sa članom 21 stav 2 koji se odnosi na obaveze posrednika u prenosu novčanih sredstava:**

“*Posrednik u prenosu novčanih sredstava dužan je da, koristeći pristup zasnovan na procjeni rizika, sačini procedure o postupanju, prema potrebi, ex-post praćenje ili praćenje u stvarnom vremenu, u slučaju da elektronska poruka kojom se prenose novčana sredstva ne sadrži podatke iz člana 18 ovog zakona.”*

**Pitanje:** Da li citirana odredba znači da pored toga što mi kao platna institucija imamo usvojene sve procedure vezano za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma kao i ovlašćeno lice koje prati transakcije, i svi naši agenti moraju da imaju ove procedure i ovlašćena lica koja prate te transakcije, koje će na taj način, da tako kažemo duplo da se prate, molimo za pojašnjenje? Ukoliko to nije bila namjera zakonodavca, molimo za brisanje navedene odredbe ili njeno adekvatno predefinisanje.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Navedena odredba je preuzeta iz Uredbe EU 2015/847, koja je obavezujuća za sve članice na isti način, što znači da u okviru EU ne može biti problema za pribavljanje podataka koji nedostaju.**

**7. Pitanje u vezi sa članom 21 stav 7:**

*“Ako posrednik u prenosu novčanih sredstava utvrdi da u slučaju iz stava 6 tačka 2 ovog člana postoje razlozi za sumnju u pranje novca ili finansiranje terorizma dužan je da o tome obavijesti finansijsko-obavještajnu jedinicu, dok u suprotnom slučaju sačinjava zabilješku, koju čuva u skladu sa zakonom”*

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** Slično pitanje kao i prethodno, da li to znači da i naši agenti moraju pored nas kao platne institucije da prate i prijavljuju sumnjive transakcije, pa se ne može reći prijavljuju duplo? Ukoliko to nije bila namjera zakonodavca, molimo za brisanje navedene odredbe ili njeno adekvatno predefinisanje.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Jasna je namjera u Uredbi EU 2015/847, a zatim i Zakon o spnft propisuje da svi obveznici po zakonu preduzimaju obaveze ne oslanjajući se na druge subjekte zakona.**

**8. Primjedba u vezi sa članom 54 stav 4 taka 5koji propisuje složene i neuobičajeno velike transakcije:**

“*U vezi sa transakcijama iz stava 1 ovog člana, obveznik, pored mjera iz člana 13 ovog zakona, preduzima najmanje sljedeće produbljene mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta, i to da:…prikuplja informacije o razlozima za planirane ili izvršene transakcije;”*

**Primjedba:** Navedeno se ponovo odnosi i na planirane buduće transakcije klijenta, dakle veoma je teško tačno utvrditi taj podatak (komentar povezan sa čl. 13 nacrta zakona na koji smo ukazali u alineji 3 ovog dopisa)?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Smatramo da je Zakon u ovom dijelu jasan.**

***AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST***

**1. Predlog izmjene člana 4 koji propisuje obveznike:**

Predlaže se izmjena clana 4. stav 2 tacka 4 tako sto ce se rijeci "pruzaoci usluga postanskog saobracaja" zamijeniti rijecima "Posta Cme Gore". Smatramo da obveznik Zakona treba da bude samo Posta Cme Gore, kao univerzalni postanski operator, a ne svi pruzaoci postanskih usluga, jer rjesenje koje je predlozeno u Nacrtu Zakona nijeni cjelishodno, a ni uskladeno sa EU praksom i regulativom u ovojoblasti. U registru postankih operatora koji vodi ova Agencija je registrovan jedan pruzalac univerzalne postanske usluge tj. Posta Cme Gore i 30 pruzalaca ostalih postanskih usluga. Nijedan od pomenutih 30 registrovanih postanskih operatora ne obavlja usluge prenosa novca ili bilo koju drugu novcanu uslugu. Posta Cme Gore jedina pruza uslugu uputnice, koja je usluga, clanom 3. tacka 34 Zakona o postanskim uslugama, definisana kao "dokument koji se prenosi postanskom mrezom ili elektronskim putem i sluzi kao osnov za isplatu novcanog iznosa primaocu".

Imajuci u vidu navedeno, smatramo da nije cjelishodno da se, osim Poste Cme Gore, ostali postanski opertori koji posluju na postanskom trzistu Cme Gore definisu kao obveznici Zakona, odnosno da sprovode mjere iz clana 4 stav 1 Nacrta Zakona, jer oni ne obavljaju "poslove primanja, ulaganja, zamjene, cuvanja ili druga raspolaganja novcem ili drugom imovinom" definisane pomenutim stavom clana 4 Nacta Zakona.

Napominjemo da je jedna od izmjena propisana Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sprecavanju pranja novca i finansiranja terorizma "SL list CG", br. 44/18" iz 2018. godine, upravo brisanje ostalih postanskih operatora sa liste obveznika ovog zakona i propisivanje

Poste Cme Gore kao jedinog postanskog operatora koji je obveznik ovog zakona. Posto su pomenute izmjene Zakona iz 2018 godine kojima su kao obveznici Zakona brisani ostali postanski opertori, usvojene takode iz razloga usaglasavanja sa EU Direktivama, ne vidimo razlog zasto se Nacrt Zakona opet vraca na zakonska tjesenja prije 2018 godine, ponovo odredujuci sve pruzaoce postanskih usluga za obveznike u Nacrtu Zakona.

Na osnovu analize regulative i prakse u Evropskoj uniji koju je sprovela Agencija, proizilazi da u je vecini zemalja Evropke unije jedino univerzalni postanski operator, ( sto je kod nas Posta Cme Gore) duzan da sprovodi mjere propisane zakonima koji regulisu sprecavanje pranja novca i finansiranje terorizma. Napominjemo, da rezultati upitnika koji je Agencija poslala clanovima ERGP-a (Evropska grupa regulatora za postanske usluge, koja je savjetodavno tijelo Evropske komisije i cine ga regulatori zemalja clanica EU i kandidata za pristup EU) ukazuju da su obveznici zakona koji regulisu pranje novca i finansiranje terorizma, jedino univerzalni postanski operatori.

Kao jedan od primjera zakona koji je usaglasen sa EU Direktivama, a koje se navode i u Obrazlozenju Nacrta Zakona, navodimo Zakon o sprecavanju pranja novca i finasiranje terorizma Republike Hrvatske (NN 39/19) kojim je u clanu 2 stav 1 propisano:

" (1) Ovim Zakonom u hrvatsko zakonodavstvo preuzimaju se sljedeci akti Europske unije:

Direktiva (EU) 2015/849 Europskoga parlamenta i Vijeca od 20. svibnja 2015. o sprjecavanju koristenja financijskoga sustava u svrhu pranja novca i financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) 648/2012 Europskoga parlamenta i Vijeca te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskoga parlamenta i Vijeca i Direktive Komisije 2006/70/EZ (Tekst znacajan za EGP) (SL L 141, 5. 6. 2015.) (u daljnjem tekstu: Direktiva (EU) 2015/849)

Direktiva (EU) 2018/843 Europskoga parlamenta i Vijeca od 30. svibnja 2018. o izmjeni Direktive (EU) 2015/849 o sptjecavanju koristenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ill financiranja terorizma i o izrnjeni direktiva 2009/138/EZ i 2013/36/EU (Tekst znacajan za EGP) (SL L 156, 19. 6. 2018.) (u daljnjem tekstu: Direktiva (EU) 2018/843)."

Posto pomenuti Zakon o sprecavanju pranja novca i finasiranja terorizrna Republike Hrvatske (NN39/19) u clanu 9 stav 2 tacka 4 propisuje da je obveznik zakona samo "HP­ Hrvatska posta d.d. u dijelu poslovanja koji se odnosi na postanske novcane uputnice ", tj. samo univerzalni postanski operator, logican je zakljucak da je ovakvo zakonsko tjesenje uskladeno sa Evropskim direktivama koje su inkorporirane u pomenuti zakon Republike Hrvatske, ponavljamo, istim direktivama koje su navedene u obrazlozenju Nacrta Zakona. Zbog toga nas cudi da Nacrt Zakona, pozivajuci se na usaglasavanje sa evropskim direktivama, mijenja vazece zakonsko rjesenje shodno kojem je jedini obveznik Posta Cme Gore i vraca na tjesenje koje je postojalo prije izmjena Zakona iz 2018 godine.

Smatramo da sve gore navedeno ukazuje na osnovanost predloga Agencije za izmjenu clana stav 2 tacka 4 Nacrta Zakona na nacin da se kao obveznik zakona propise Posta Cme Gore.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se .**

**2. Predlog izmjene člana 118 koji propisuje nadzor nad sprovođenjem Zakona:**

Predlaže se izmjena clana 118 stav 1 Nacrta Zakona tako sto ce se tacka 2 brisati a u tacki 1), u drugoj recenici, posle broja "3" doda broj "4". Prema gore navedenom predlogu za izmjenu clana 118 stav 1 Nacrta Zakona, nadzorni organ za Postu Cme Gore bi bila Centralna banka Cme Gore. Smatramo da je predlozeno rjesenje da nadzor u smislu odredbi clana 118 Nacrta Zakona, bilo da se prihvati predlog ove Agencije da obveznik Zakona bude samo Posta Cme Gore, bilo da se ostane pri rjesenju da to budu svi postanski operatori, vrsi Centralna Banka Cme Gore, a ne Agencija za elektronske komunikacije i postansku djelatnost, cjelishodnije, obezbjeduje adekvatniju implementaciju Zakona o SPNFT, a u skladu je sa EU praksom i regulativom iz ove oblasti.

Napominjemo, da rezultati nase analize EU regulative i prakse pokazuju da postanski regulatori ni u jednoj zemlji clanici Evropske unije ne vrse nadzor nad postankim operatorima u dijelu sprovodenja mjera za sprjecavanje pranja novca i finansiranje terorizma, tako da je ova Agencija jedini primjer da regulator postanskog trzista vrsi nadzor nad sprovodenjem mjera za sprecavanje pranja novca i finansiranja terorizma od strane pruzaoca postanskih usluga. Ova Agencija je 7.12.2021. godine poslala upitnil< svim postanskim regulatorima koji su clanovi ERGP-a ( Evropke grupe regulatora za postanske usluge) sa pitanjem da li su oni, na bilo koji nacin involirani **u** sistem prevencije pranja novaca i finansiranja terorizma i svi do sada dobijeni odgovori na ovo pitanje su negativni. Ukolio ste zainteresovani Agencija je spremna da vam dostavi odgovore postanskih regulatora zemalja clanica EU na pomenuti upitnik.

Iz rezultata dosadasnje analize EU regulative i prakse, koju je sprovela Agencija, jasno proizilazi da postanski regulatori nijesu nadzorni organi u smislu odredbi zakona koji regulisu sprjecavanje pranja novca i finansiranja terorizma. Nijesmo bili u mogucnosti da u roku odredenom za javnu raspravu povodom Nacrta Zakona, izvrsimo detaljniju analizu koji su to organi u zemljama clanicama EU nadlezni za spovodenje nadzora nad univerzalnim postanskim opertorima, jer bi to zahtijevalo uporednu analizu zakona koji su van domena nadleznosti, kako ove Agencije tako i drugih postanskih regulatora iz regiona i EU sa kojima saradujemo. Nadamo se dace Ministarstvo, koje je u pripremi Nacrta Zakona sigumo imalo na raspolaganju uporednu regulativu iz ove oblasti, uciniti dodatni napor da izvrsi analizu pomenute regulative u cilju definisanja optimalnog rjesenja kada je u pitanju nadzomi organ za Postu Cme Gore. Nas predlog da umjesto Agencije, nadzorni organ bude Centralna banka Cme Gore, proizisao je iz dosadasnje prakse tj. visegodisnjeg iskustva u implementaciji Zakona o sprecavanju pranja novca i finansiranja terorizma. Naime, Posta Cme Gore u okviru svog poslovanja, osim uplata i isplata novcanih sredstava putem uputnica, obavlja usluge novcanog poslovanja ne kao svoje usluge, nego samo u svojstvu agenta CKB banke i platnih institucija koje vrse elektronski prenos novca putem Western Union-a, Ria Money Transfer-a i Money Gram-a, dakle, u ime i za racun pravnih lica ciji je agent, a na osnovu sklopljenih ugovora sa pomenutim pravnim licima. S obzirom da su sva navedena pravna lica jedina odgovoma za poslove koje Posta Cme Gore obavlja u svojstvu njihovog agenta, nadzor nad obavljanjem tih poslova, u srnislu sprovodenja rnjera koje su predvidene Zakonorn za SPNFT, vrsi Centralna banka Crne Gore, shodno svojirn nadleznostirna iz vazeceg Zakona o *SPNFT:* Pored toga, s obzirorn da je, prerna vazecern Zakonu, Agencija nadzomi organ za Postu Cme Gore, Agencija je sprovodila mjere nadzora nad transakcijarna koje je Posta obavljala kao agent pravnili lica koje je su vec pod nadzororn Centralne banke. Dakle, ove transakcije, koje Posta Cme Gore obavlja u svojstvu agenta banke i platnih institucija su u dosadasnjern periodu prirnjene vazeceg Zakona, dvostruko kontrolisane, jer provjeru sprovodenja svih propisanih mjera za sprecavanje pranja novca i finansiranje terorizma prilikorn obavljanja ovih novcanih poslova u praksi su vrsile i Agencija i Centralna banka Cme Gore, cirne su se nepotrebno duplirali poslovi nadzora jer je isti predmet nadzora kontrolisan od strane dva nadzoma organa, sto je necjelishodno i nepotrebno. Pored navedenog, poslovi nadzora propisani vazecirn Zakonom o SPNFT su dodatno opterecivali vrlo skromne adrninistrativne kapacitete ove Agencije u dijelu postanske djelatnosti, jer sve poslove iz dijela nadleznosti propisanih specijalnirn Zakonorn, tj. Zakonorn o postanskirn uslugarna, obavljaju samo tri izvsioca.

Imajuci u vidu sve navedeno, a posebno cinjenicu da finansijske usluge pruzaju pravna lica koja su registrovana shodno posebnim zakonima koji regulisu finansijsko poslovanje, a Posta se pojavljuje sarno kao njihov agent, nase rnisljenje je da nadleznosti u oblasti finansijskog poslovanja i adrninistrativni kapaciteti Centralne banke Cme Gore, mnogo vise garantuju adekvatnu irnplernentaciju Zakona, nego kapaciteti kojirna raspolaze ova Agencija, cija je nadleznost regulacija trzista postanskih usluga. U tom srnislu, ukazujemo na tjesenje iz vec pomenutog Zakona o sprjecavanje pranja novca i finansiranja terorizrna Republike Hrvatske, odnosno odredbe clana 81 i 82 ovog Zakona koje propisuju da nadzor nad Hrvatskom postorn vrsi Finansijski inspektorat.

Srnatrarno da sve gore navedeno ukazuje na osnovanost predloga Agencije za izrnjenu clana 118 Nacrta Zakona, na nacin da se Agencija za elektronske komunikacije i postansku djelatnost brise sa liste organa koji vrse nadzor nad sprovodenjern Zakona o sprjecavanje pranja novca i finansiranje terorizma, te da se poslovi nadzora nad Postorn Cme Gore u dijelu pruzanja usluga uputnice, povjere Centralnoj banci Cme Gore.

Nadarno se da srno gore navedenim argurnetirna uspjeli da uvjerirno Ministarstvo u osnovanost predloga ove Agencije za izrnjenu pomenutih odredbi Nacrta Zakona, ali ako smatrate da je pomenute predloge potebno detaljnije obrazloziti stojirno Vam na raspolaganju za odrzavanje sastanka sa ovlascenim predstavnicirna Ministarstva.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Utvrđivanjem da je Centralna banka nadzorni organ u odnosu na obveznike iz člana 4 stav 2 tač. 1, 2, 3 Predloga zakona podrazumijeva se da je Centralna banka nadzorni organ i za agente ovih obveznika, jer ovi obveznici odgovaraju za rad svojih agenata. Stoga, nesporno je da je Centralna banka nadzorni organ i za Poštu Crne Gore kada ona obavlja poslove agenta obveznika iz člana 4 stav 2 tač. 1, 2, 3 Predloga zakona.**

**Centralna banka ne može biti nadzorni organ za poslove koje Pošta Crne Gore obavlja u skladu sa Zakonom o poštanskoj djelatnosti, jer je člano 106 tog zakona propisano da nadzor nad sprovođenjem tog zakona vrše organ državne uprave nadležan za poštansku djelatnost I vasa agencija.**

**Kako bi ovo bilo u potpunosti jasno, predlažemo da se u članu 118 stav 1 tačka 2 dopuni na sljedeći način:**

**“Nadzor nad sprovođenjem ovog zakona i propisa donijetih na osnovu ovog zakona, u okviru nadležnosti utvrđenih zakonom, vrše:**

**2) Agencija za elektronske telekomunikacije i poštansku djelatnost, u odnosu na obveznike iz člana 4 stav 2 tačka 4 ovog zakona, u dijelu sprovođenja zakona kojim se uređuju poštanske usluge;”.**

***LIMIT PRIME SECURITIES AD PODGORICA***

**1. Primjedbe u vezi sa članovima 25 (Elektronska identifikacija klijenta), 26 (Video-elektronska identifikacija klijenta) i 28 (Odobrenje za elektronsku i video-elektronsku identifikaciju klijenta):**

lmali smo primjedbu na proces elektronske identifikacije klijenata koji je predviđen novim nacrtom Zakonom o sprečavanju pranja novca, tj. na clanove Zakona **25, 26 i 28.**

U skladu sa clanom 28 stav 1 Nacrta Zakona: *Obveznik može da vrsi elektronsku, odnosno video-elektronsku identifikaciju klijenta u smislu ovog zakona samo ako posjeduje odobrenje nadležnog nadzornog organa, u vezi sa kojim podnosi zahtjev. Uz zahtjev iz stava 1 ovog clana obveznik je dužan da dostavi dokaze o ispunjenosti uslova iz clana 25 stav 9, odnosno uslova propisanih aktom iz clana 26 stav 18 ovog zakona.*

Takođe 25 stav 5 predviđa sledece: *Podaci iz stava 3 ovog clana se posredstvom finansijsko­ obavjestajne jedinice provjeravaju kroz CRS i medunarodnu bazu ukradenih, izgubljenih i nevaiecih dokumenato, elektronskim putem.*

Takođe 25 stav 9 predviđa sledece:

*Obveznik je dužan da obezbijedi sljedece uslove za elektronsku identifikaciju klijenta:*

*tehnicke i druge uslove koji mu omogucavaju do u svakom trenutku provjeri da li je kvalifikovani elektronski certifikat klijenta istekao ili je opozvan;*

*tehnicke uslove koji mu omogucavaju pribavljanje podataka iz clana 103 ovog zakona*

*i njihovu provjeru u skladu sa stavom 5 ovog clana;*

*tehnicke uslove za vođenje evidencije o koriscenju sistema putem elektronske identifikacije klijenta.*

**Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije:** Smatramo da ovaj nacin provjere identiteta klijenata i njihovih identifikacionih dokumenata umnogome usloznjava nase poslovanje, kao i da ga poskupljuje. Investiciono drustvo bi moralo da dobije dozvolu Agencije za elektronske medije i komunikacije za elektronsku identifikaciju klijenata, da ima softver za elektronsko citanje podataka iz licne isprave, zatim da za potrebe ima posebno razvijen softver koji ce biti povezan sa domacim državnim i međunarodnim institucijama kako bi provjerio da li je dokument vazeci ili ukraden. Smatramo da bi investiciona drustva preuzela ulogu policije i da bi sumnjali u svakog klijenta. Takođe, uvođenje ovakvih mjera bila bi ogromna barijera poslovanju i dodatno ne bi bilo u skladu sa praksom poslovanja slicnih investicionih drustava u Evropskoj uniji, pa bismo bili u podređenom polozaju u odnosu na kompanije iz EU (primjer Kiparskih firmi u prilogu) s obzirom na to da se usluge pruzaju online. Smatramo da bi usloznjavanje poslovanja zbog primjene odredbi oko elektronske identifikacije iz nacrta Zakona o sprecavanju pranja novca dovelo do pada prihoda svih investicionih drustava u Crnoj Gori. Svjedoci smo da je trziste kapitala u Crnoj Gori bilo toliko nerazvijeno da je bilo dana na Montenegro berzi bez i jedne transakcije i tako je bilo sve do otvaranja investicionih drustava koja nude vanberzansko poslovanje 2018. godine.lnvesticiona drustva primaju uplate klijenata preko banke to jeste nemaju gotovinskih uplata. Samim tim investiciona drustva primaju novae koji je vec prethodno prosao provjeru od strane banaka.

Provjerili smo kako se u investicionim drustvima u Evropskoj uniji odobravaju klijenti, to jeste sto je potrebno od dokumentacije dostaviti i kako izgleda proces identifikacije klijenata. Za tu svrhu smo uzeli uzorak sledecih firmi: Peperstone i ETF Finance (Magnum FX).

Peperstone, investiciono drustvo sa Kipra (broj licence: 388/20) u svrhu identifikacije klijenata trazi zvanicni identifikacioni dokument, upitnik i dokaz o adresi.

ETF Finance (Magnum FX), investiciono drustvo sa Kipra (broj licence: 359/18) u svrhu identifikacije klijenata trazi pasos iii licnu kartu (obojena kopija), dokaz o adresi, popunjen upitnik.

U skladu sa Direktivom EU 2015/849 Evropskog parlamenta i vijeca od 20 maja 2015, clanak 13,stav 1 provjera klijenta obuhvata: *Mjere dubinske analize stranke obuhvacaju: 1. identifikaciju stranaka* i *provjeru identiteta stranaka na temelju dokumenata, podataka iii informacija dobivenih iz pouzdanog i neovisnog izvora.*

U skladu sa Direktivom EU 2018/843 Evropskog parlamenta i vijeca od 30 maja 2018, mijenja se clanak 13,stav 1, tako da po novoj direktivi provjera klijenata ukljucuje sledece: *identifikaciju stranke i provjeru identiteta stranke na temelju dokumenata, podataka iii informacija dobivenih iz pouzdanog i neovisnog izvora, izmedu ostalog, ako postoje, sredstvima elektronicke identifikacije, rele vantnim uslugama povjerenja kako je utvrdeno u Uredbi (EU) br. 910/2014 Europskog parlamenta i Vijeca (\*) iii bilo kojim drugim sigurnim, daljinskim iii elektronickim postupcima identifikacije koje su regulirala, priznala, odobrila iii prihvatila relevantna nacionalna tijela.*

Smatramo da bi trebalo izuzeti investiciona drustva od elektronske identifikacije klijenta i primijeniti pravila koja postoje u praksi poslovanja investicionih drustava iz Evropske unije, a da ovaj nacin identifikacije treba da ostane za banke i druge finansijske institucije. Kako smo vec rekli, sva sredstva koja investiciona drustva primaju to jeste koja im uplacuju klijenti dolaze preko banke, tako da je rizik od pranja novca sveden na najmanju mogucu mjeru. Tako da predlazemo sledece izmjene u Nacrtu Zakona o sprecavanju pranja novca na sledeci nacin: potrebno je dodati novi clan i to clan 32 koji bi glasio:

*Elektronska identifikacija klijenata investicionih drustava*

*lnvesticiona drustva mogu da vrse elektronsku identifikaciju klijenata to jeste identifikaciju klijenata bez obaveznog fizickog prisustva. Elektronska identifikacija se sprovodi dostavljam identifikacionog dokumenta (pasosa iii licne karte) u boji. ldentifikacioni dokument mora biti validan u momentu potpisivanja Ugovora.*

*Prilikom e/ektronske identifikacije u skladu sa stavom 1 ovog clana investiciono drustvo je dužno da pribavi podatke shodno clanu 103 ovog zakona.*

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U vezi sa navedenim članovima bilo je neophodno propisati mjere kojima će se onemogućiti zloupotrebe prilikom elektronske i video-elektronske identifikacije, a posebno imajući u vidu da je u pitanju novina koja nosi određeni rizik. Takođe, ne možemo praviti izuzetke u odnosu na pojedine obveznike, u ovom slučaju u odnosu na invensticiona društva jer bi to bila diskriminacija prema drugim obveznicima. Mjere su iste za sve obveznike.**

***UNIQA ŽIVOTNO OSIGURANJE AD PODGORICA***

**1. Predlog izmjene člana 9 stav 4 koji propisuje:**

*“Obveznik je dužan da prilikom svih važnih promjena u poslovnim procesima kao što su, uvođenje novih proizvoda, nove prakse, uključujući nove distributivne kanale, uvođenje nove tehnologije za nove i postojeće proizvode, usluge ili organizacione izmjene, izvrši odgovarajuće procjene uticaja tih promjena na izloženost riziku od pranja novca i finansiranja terorizma.”*

**Predlog:**

*“Obveznik je dužan da prilikom svih važnih promjena u poslovnim procesima kao što su, uvođenje novih proizvoda, nove prakse, uključujući nove distributivne kanale, uvođenje nove tehnologije za nove i postojeće proizvode, usluge ili organizacione izmjene,* ***a koje se odnose na sprovođenje transakcija****, izvrši odgovarajuće procjene uticaja tih promjena na izloženost riziku od pranja novca I finansiranja terorizma.”*

**Obrazloženje predloga:** Preciziranje norme u cilju bolje jasnoće

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Predloženo nije u skladu sa međunarodnim standardima, vrši se procjena uticaja svih promjena na izloženost riziku od pranja novca i finansiranja terorizma, ne moraju biti vezane za sprovođenje transakcije.**

**2. Predlog izmjena člana 13 st. 5 i 6:**

*“Obveznik iz člana 4 stav 2 tač. 8 i 9 ovog zakona dužan je da, prilikom zaključivanja ugovora o životnom osiguranju, izvrši identifikaciju korisnika po polisi životnog osiguranja, i to ako je:*

*1)kao korisnik imenovano fizičko, odnosno pravno lice, uzimanjem podataka o ličnom imenu, odnosno nazivu korisnika;*

*2)korisnik određen po karakteristikama, klasi ili na drugi način, pribavljanjem informacija o tom korisniku u mjeri dovoljnoj za identifikaciju korisnika u vrijeme isplate.*

*Identifikacija korisnika iz stava 5 ovog člana vrši se u vrijeme isplate.”*

**Predlog:**

*“Obveznik iz člana 4 stav 2 tač. 8 i 9 ovog zakona dužan je da, prilikom zaključivanja ugovora o životnom osiguranju, izvrši identifikaciju korisnika po polisi životnog osiguranja, i to ako je:*

*1)kao korisnik imenovano fizičko, odnosno pravno lice, uzimanjem podataka o ličnom imenu, odnosno nazivu korisnika;*

*2)korisnik određen po karakteristikama, klasi ili na drugi način, pribavljanjem informacija o tom korisniku u mjeri dovoljnoj za identifikaciju korisnika u vrijeme isplate.*

*Provjera identiteta korisnika iz stave 5 ovog člana vrši se u vrijeme isplate.”*

**Obrazloženje predloga:** U predloženom tekstu stav 5 i 6 su bili u koliziji.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se, u članu 13 stav 6 riječi:** "**identifikacija korisnika" zamijenjene su riječima: "provjera identiteta korisnika".**

**3. Predlog u vezi sa članom 26 koji propisuje identifikaciju pravnog lica:**

Dopuniti stavom koji omogućava i reguliše elektronsku identifikaciju pravnog lica i privrednog društva uvidom u CRPS, Registar stvarnih vlasnika ili drugi javni registar i **obavezu čuvanja kopije izvoda iz registra**. Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Srbije član 20 stav 2 i Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Hrvatske član 23 omogućavaju elektronsku identifikaciju pravnog lica uvidom u javni registar uz obavezu čuvanja kopije izvoda iz javnog registra.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Poziv na član u primjedbi je pogrešan. Primjedba je vezana za član 27. U članu 27 dodati su stavovi: “Na izvodu iz registra iz stave 1 ovog člana obveznik označava datum i vrijeme i ime lica koje je izvršilo uvid.” i “Isprave iz stava 1 odnosno izvod iz stava 3 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”**

**4. Predlog u vezi sa članom 26 stav 3 (pretpostavljamo da se mislilo na član 27 stav 4):**

*“Original ili ovjerenu kopiju isprave iz st. 1 i 2 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”*

**Predlog:**

*“****Kopiju*** *originala ili ovjerene kopije isprave iz st. 1 i 2 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”*

**Obrazloženje predloga:**

Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Srbije član 20 stav 2 i Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Hrvatske član 23 omogućavaju čuvanje kopije izvoda iz javnog registra.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Član je izmijenjen tako što je propisano da obveznik u dokumentaciji čuva u skladu sa zakonom isprave iz stava 1 ili izvod iz CRPS-a na kojem označava datum i vrijeme i ime lica koje je izvršilo uvid u CRPS.**

**5. Predlog u vezi sa članom 4 stav 2 tačka 8:**

*“Mjere iz stava 1 ovog člana dužni su da preduzimaju pravna lica, privredna društva, preduzetnici I fizička lica koja obavljaju djelatnost (u daljem tekstu: obveznici), i to:*

*8) društva za životno osiguranje koja imaju dozvolu za obavljanje poslova životnog osiguranja izdatu u skladu sa zakonom.”*

**Predlog:**

*“Mjere iz stava 1 ovog člana dužni su da preduzimaju pravna lica, privredna društva, preduzetnici i fizička lica koja obavljaju djelatnost (u daljem tekstu: obveznici), i to:*

*8) društva za životno osiguranje koja imaju dozvolu za obavljanje poslova životnog osiguranja izdatu u skladu sa zakonom,* ***osim u odnosu za osiguranje života korisnika kredita od rizika smrti, na koje se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju.”***

**Obrazloženje:** Rizik sprječavanja pranja novca i finansiranja terorizma kod životnog osiguranja je prisutan kod klasičnih životnih osiguranja – kod proizvoda koji imaju elemente štednje (različite vrste mješovitih osiguranja, osiguranja doživljenja) i ulaganja (tzv. investicione i/ili unit-linked proizvode) kod kojih postoji mogućnost ulaganja određenog iznosa sredstava uz obavezu osiguravajućeg društva da izvrše isplatu u slučaju **prijevremenog otkupa** i povlačenja sredstava ili **nastupanja doživljenja (isteka osiguranja).** Sa druge strane, kod proizvoda osiguranja života korisnika kredita od rizika smrti, koji je inače jedan od najzastupljenijih proizvoda životnog osiguranja u Crnoj Gori, ovaj rizik je izuzetno nizak budući da je uslov za isplatu osigurane sume - smrt osiguranika, korisnika kredita. U tom slučaju se isplaćuje suma osiguranja koja je u korelaciji sa preostalim dugom po kreditu uobičajeno. Dakle, evidentan je nizak stepen ranjivosti ovog proizvoda sa aspekta pranja novca ili finansiranja terorizma koji bi proistekao iz transakcija sa of šor centrima, visokorizičnim jurisdikcijama i postojanja SPNFT tipologija.

S tim u vezi smatramo da radnje koje se preduzimaju u vezi sa navedenim proizvodom, a koje predstavljaju zakonsku obavezu sa aspekta SPNFT-a, se svode na gomilanje administracije i predstavljaju biznis barijeru u tom smislu. Sa druge strane ne doprinose suštinskoj funkciji ovih zakonskih normi – umanjenju rizika pranja novca i finansiranja terorizma, jer je on, ponavljamo, izuzetno nizak kod ovih proizvoda.

Na osnovu svega navedenog smatramo da bi trebalo proizvod osiguranja života od rizika smrti korisnika kredita izuzeti iz Zakona o SPNFT.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Bez obzira što je sektor osiguranja prepoznat kao nisko rizičan, predloženo nije u skladu sa međunarodnim standardima iz oblasti SPN/FT.**

**6. Predlog u vezi sa članom 64 koji propisuje uslove za ovlašćeno lice i zamjenika ovlašćenog lica:** Brisati odredbe koje se odnose na uslov posjedovanja licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika.AML direktiva ne propisuje ovu obavezu. Takođe provjerili smo zakonodavsta EU zemalja u kojima UNIQA posluje i utvrdili da u nijednoj nije predviđeno polaganje stručnog ispita u cilju dobijanja licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica za SPNFT. Propisuju se samo uslovi u pogledu iskustva i obaveze kontinuirane edukacije i treninga na temu SPNFT-a.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma spriječe upotrebu finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma.**

**FOJ je u neposrednom kontaktu sa obveznicima utvrdio da ovlašćena lica i zamjenici ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma u velikoj mjeri ne poznaju i ne primjenjuju Zakon o SPN/FT. Čak i kod ovlašćenih lica i zamjenika ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma finansijskih institucija postoje nedoumice i nerazumijevanja primjene odredaba Zakona o SPN/FT.**

***AMERIČKA PRIVREDNA KOMORA***

**1. Predlog dopune člana 4 stav 4 (Obveznici):**

Predlaže se dopuna člana 4 stav 4 kako bi se dodatno precizirale obaveze notara, imajući u vidu značaj koji notari imaju po oblast sprečavanja pranja novca, tako da glasi:

*“Obveznikom u smislu ovog zakona smatra se i notar kada sačinjava ili potvrđuje (solmenizuje) isprave u vezi sa poslovima iz stava 3 ovog člana,* ***u skladu sa ovim i posebnim zakonom kojim se uređuju poslovi notara i nadzor nad njihovim radom.****”*

**Obrazloženje:** Skrećemo pažnju da su ostali obveznici, naročito banke, izložene pojačanom riziku od pranja novca, jer notari propuštaju da utvrde porijeklo novca, pogotovo kada je u pitanju uplata gotovine po ugovorima koji notari sklapaju. Mišljenja smo da nije adekvatna kaznena politika države u pogledu sankcionisanja navedenih propusta notara, u skladu sa ovim i posebnim zakonom kojim se uređuje rad notara, pa se obaveze oko utvrđivanja porijekla novca prebacuju na banke što, ne samo da ne predstavlja dobru praksu, već nameće dodatne obaveze bankama koji su najveći obveznici po ovom zakonu. Stoga, ukazujemo da je ovim zakonom, kao i Zakonom o notarima, potrebno stvoriti primjenjive mehanizme kontrole porijekla novca prilikom sačinjavanja ugovora, primijeniti adekvatan nadzor od strane Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava kako je to propisano u okviru člana 118 ovog zakona, kao i ostvariti intenzivniju i kontinuiranu saradnju između notara i finansijsko- obavještajne jedinice.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ovim Nacrtom zakona kada obavljaju poslove i radnje iz člana 4 stav 3 advokati i notari su izjednačeni sa drugim obveznicima i dužni su da primjenjuju mjere i radnje kao svi ostali obveznici. Takođe, banke i svi drugi obveznici imaju obaveze da uzmu u obzir nalaze Nacionalne procjene rizika u svojim aktivnostima i ne mogu se oslanjati na izvršenje obaveza po zakonu od strane drugih obveznika.**

**2. Predlog izjmene:** Predlažemo da se u pojmovniku u članu 8 stav 1 tačka 31 preciznije definiše značenje izraza “viši rukovodilac”.

Nejasno je ko se smatra višim rukovodiocem u smislu ovog zakona, a budući da se za produbljene mjere iz čl. 48, 51, 52 i 53 traži pisana saglasnost višeg rukovodioca, ukazujemo da je ovo lice potrebno decidnije urediti.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:**

Definicija u clanu 8 stav 1 tacka 31 glasi: ‘’viši rukovodilac je lice, odnosno grupa lica kod obveznika koja u skladu sa zakonom, vodi i organizuje poslovanje obveznika i odgovorno je za obezbeđivanje zakonitosti rada’’

Ova definicija je postavljena dovoljno siroko zbog razlicite strukture u organizacionom I funkcionalnom smislu svih pravnih lica koji spadaju pod obveznike zakona.

Praksa je vec uspostavljena pa se zna da je to linija u hijerarhiji koja omogucava nezavisnost pozicije, uticaj na donosenje odluka, rukovodjenje organizacijom, mogucnost organizovanja poslovanja u cilju boljeg upravljanja rizikom, dakle, tu se misli na visi menadzment.

**3. Predlog:** Predlažemo da se član 14 stav 4 dopuni, na sljedeći način:

“*Ako obveznik zaključi dodatni poslovni odnos sa klijentom ili na osnovu postojećeg poslovnog odnosa izvrši transakciju iz stava 1 tačka 2 i stava 3 ovog člana, obveznik je dužan da pribavi nedostajuće podatke**,* ***ukoliko istih ima, u skladu sa ovim članom, iako*** *je prethodno sproveo mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta iz člana 13 ovog zakona.”*

**Obrazloženje predloga:** Imajući u vidu da je intencija donosioca propisa da se u slučajevima propisanim stavom 4 pribave nedostajući podaci, **ukoliko istih ima, iako, a ne ako**, je prethodno sproveo mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta iz člana 13, jer je te mjere bio dužan da sprovede.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.**

**4. Primjedba:** Potrebno je preispitati utvrđivanje ispravnosti opisa transakcije, imajući u vidu digitalne servise u okviru kojih klijent popunjava navedeni atribut.

Imajući u vidu da Zakon o platnom prometu definiše obavezna polja platnog naloga i izgled istog, kao i da su se sve banke morale uskladiti u ovom dijelu, ostaje otvoreno pitanje utvrđivanja ispravnosti opisa transakcije, tj. u kojoj mjeri su banke u mogućnosti da sprovedu navedene aktivnosti a da ne dovedu u pitanje svoje redovno poslovanje.

Kada je u pitanju nacionalni platni promet, a odnosi se na transakcije koje klijent inicira na šateru banke, tj. svi platni nalozi koje kreira banka, ispravnost opisa transakcije je moguće iskontrolisati i obezbjediti punu usklađenost sa zahtjevima regulatora.

S druge strane, korišćenje digitalnih servisa (e-banking, m-banking, itd.) omogućava klijentu da na brz način, bez dolaska u banku, realizuje svoju transakciju, čime se klijentu ostavlja obaveza unosa podataka u opis transakcije, dok banke kroz svoje servise daju instrukcije za popunjavanje e-naloga. Kako na lokalnom, ali i međunarodnom tržištu, još uvijek nije razvijena aplikacija koja može da prepozna ispravnost unijetih podataka u opisu transakcije sa samim dokumentom koji pravda transakciju, obavezu kontrole ispravnosti podataka, ako je potrebno, bi trebalo prenijeti na privredna društva i računovodstvene kuće koje vode poslovne knjige privrednim društvima.

Nametanje obaveze bankama da osiguraju da na svim nalozima opis transakcije odgovara dokumentu koji prati samu transakciju i da se iste ne ralizuju bez unošenja navedenih podataka, obesmišljava same digitalne servise i konkurentnost banaka na tržištu. Ovo je posebno primjetno kod većih banka koje imaju veliki broj transakcija kako u domaćem, tako i međunarodnom platnom prometu.

Takođe, u skladu sa SWIFT standardima za realizaciju transakcija u međunarodnom platnom prometu, polje na SWIFT nalogu za unos opisa transakcije nije obavezno, tj. ostavljeno je kao opciono polje. Samim tim, banka nema osnov da stopira međunarodne prilive i zahtjeva dopunu podataka.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: U vezi s navedenom obavezom banka je dužna da razvije sistem koji će omogućiti da klijent ima jasne instrukcije o načinu popunjavanja potrebnih polja, isključujući mogućnost unosa opisa ‘’ostalo’’. Većina sistema je razvijena na način da klijenti imaju mogucćnost izbora opcije iz padajućeg menija a da unesu ručno u poziv na broj oznaku dokumenta koji je osnov plaćanja, na osnovu koje se realizuje transakcija. Detaljne provjere i eventualno zadržavanje transakcija su obavezne i kod šalterskog i online poslovanja/usluga i proizovda u situacijama koje banka internim aktima odredi kao obavezujuće, uspostavljanjem sistema koji bi takve transakcije zaustavljao primjenom indikatora, case scenarija i nekim internim mehanizmima i razlozima koji su prepoznati kao visok rizik, dakle kada se prepoznaju razlozi za sumnju koji se moraju provjeriti, uključujući i neuobičajene transakcije koje takođe treba da budu detaljno reguliasne internim aktima.**

**Obaveza opisa transakcije e/m bankingom ne može biti isključena na predloženi način jer bi predstavljalo minimiziranje obaveze u odnosu na obaveze koje banka ima prilikom šalterskog poslovanja, kao što je objašnjeno, a što bi bilo neprihvatljivo imajući u vidu veći rizik online usluga u ovom slučaju. Akcenat se treba staviti na upostavljanja sistema u okviru banaka na osnovu znanja i iskustva u oblasti koji će omogućiti kvalitetno umanjenje rizika i preduzimanje adekvatnih mjera i radnji u odnosu na isto.**

**Swift ne predstavlja kao obavezujuce polje ‘’opis transakcije’’ ali je vrlo rijetko da swift poruka ne sadrži opis i najčešće bi uslijedila reakcija korespodentne banke, ukoliko polje opisa ne sadrži podatak i ukoliko nije dostavljen odgovarajući dokument koji opravdava tu transakciju, naročito za transakcije u većim iznosima ili transakcije kod kojih je uočen neki indikator sumnje.**

**5. Primjedba:** U članu 19 stav 3 nije dovršen, pa isti treba opuniti.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. U članu 19 stav 3 poslije riječi ovom licu dodati riječi: “provjeri tačnost prikupljenih podataka o tom licu na način propisan ovim zakonom“.**

**6. Primjedba:** Ukazujemo da nije izvodljivo da se nedostajući podaci iz člana 20 stav 2 tačka 3 dopune, kada je transakcija već realizovana i pohranjena u sistemu.

Kako je gore navedeno, transakcije koje su već realizovane se ne mogu apdejtovati u sistemu nedostajućim podacima, pa ostaje nejasno na koji način se obavlja predloženi postupak i vrši evidencija dopune podataka.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ako obveznik procijeni da postupi u skladu sa stavom 2 tačka 3 nedostajuće podatke će pribaviti istovremeno ili naknadno od posrednika odnosno pružaoca platnih usluga, na način kako to propiše procedurama iz člana 19 stav 2 ovog zakona.**

**7. Primjedba u vezi sa Centralnim registrom stanovništva:** Mišljenja smo da je u Zakonu trebalo da bude decidno propisan postupak pristupa obveznika Centralnom registru stanovništva. U odnosu na član 24, te pristup Centralnom registru stanovništva, skrećemo pažnju da nije jasno da li je pristup navedenom registru postavljen kao obaveza ili fakultativna mogućnost za obveznika, kao ni da li se mogućnost veze koristi samo za mjeru identifikacije ili se može koristiti i u svrhu periodičnog ažuriranja podataka o klijentu. Imajući u vidu značaj koji CRS ima za dobijanje određenih podataka, ovo pitanje moralo bi se urediti na način da ne stvara nedoumice prilikom primjene normi.Stoga, donosilac propisa treba da jasno i nedvosmisleno utvrdi na koji način se pristupa Centralnom registru stanovništva i kojim licima će se dozvoljavati pristup navedenoj bazi. Ukazujemo da, shodno Pravno-tehničkim pravilima za izradu propisa, u zakonu moraju biti sadržani i jasno definisani, između ostalog, nadležnosti organa i postupci pred tim organima, te se zakonom ne može utvrditi ovlašćenje da se ova pitanja urede podzakonskim aktima. Zakonom treba obuhvatiti sva pitanja i odnose iz jedne oblasti, tj. određenu materiju cjelovito urediti, jer djelimično odnosno nepotpuno uređivanje odnosa može dovesti do problema u primjeni i pravne nesigurnosti.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ovim Nacrtom zakona se propisije zakonska mogućnost da obveznici mogu da koriste CRS. Zakonom o centralnom registru propisano je dostavljanje podatka iz CRS-a. Članom 24 Nacrtom zakona propisano je da obveznici mogu vršiti provjeru podataka iz CRS-a. CRS može se koristiti i u svrhu periodičnog ažuriranja podataka o klijentu kako je propisano članom 45 Zakona.**

**8. Predlog u vezi sa članom 25:** Predlažemo tehničko poboljšanje člana 25 stava 2. Naime, potrebno je pojasniti da se u članu 25 stav 2, kojim je propisano da, prije elektronske identifikacije, klijent dostavlja obvezniku kopiju lične isprave, misli na skeniranu ili običnu fotokopiju, koja ne mora biti ovjerena od strane nadležnog organa. Stoga, predlažemo da se stav 2 izmijeni na način da glasi:

*“Prije elektronske identifikacije klijent je dužan da dostavi obvezniku* ***skeniranu ličnu ispravu ili fotokopiju lične isprave****, a u slučaju identifikacije zakonskog zastupnika odnosno ovlašćenog lica, ijavnu ispravu (ovlašćenje) kojom dokazuje svojstvo zakonskog zastupnika kilijenta odnosno ovlašćenog lica, u elektronskom obliku.”*

Pored toga, radi usaglašavanja sa tekstom Direktive i u cilju dobijanja jasnijeg teksta propisa, predlažemo izmjenu stava 4, na način da glasi:

*(4)”Podaci iz stava 3 ovog člana koje nije moguće prikupiti* ***putem očitavanja kvalifikovanog elektronskog certifikata i drugih elektronskih podataka sa priložene lične isprave****, prikupljaju se* ***neposredno od klijenta.****”*

Izmjene se predlažu radi usaglašavanja sa tekstom Direktive, kao i radi kreiranja jasnih i preciznih zakonskih normi. Naročito je potrebno izmijeniti stav 4 kojim je propisano da se podaci prikupljaju tako što ih klijent unosi, ali nije jasno gdje ih i na koji način unosi. Pretpostavljamo da je donosilac propisa htio da ova odredba bude harmonizovana sa odredbama Direktive, u kojoj se kaže da se podaci koje nije moguće prikupiti putem očitavanja kvalifikovanog elektronskog certifikata i drugih elektronskih podataka sa priložene lične isprave, prikupljaju neposredno ili direktno od klijenta.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Primjedbe se prihvataju.**

**9. Primjedba:** Ukazujemo da je kod novih načina identifikacije klijenata (elektronska identifikacija klijenta i video- identifikacija klijenata) propisanih ovim zakonom, potrebno urediti da li se prije ovih načina identifikacije klijenata zahtijeva dostavljanje prethodne dokumentacije u skladu sa propisom kojim se uređuje otvaranje transakcionih računa, jer se postavlja pitanje kako banke mogu utvrditi nivo rizika klijenta prije sprovođenja postupka elektronske identifikacije, da li se i na koji način pribavlja dokumentacija, te koja dokumentacija je u pitanju.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Zakon propisuje da će se navedeno urediti internim aktima obveznika.**

**10. Primjedba:** Kada se radi o video-elektronskoj identifikaciji klijenata iz člana 26 stav 3, smatramo da video- elektronska identifikacija treba da bude omogućena na bazi standardnih ličnih dokumenata, gdje se podaci sa ličnog dokumenta čitaju korišćenjem video i OCR tehnologije.

Posebno ukazujemo da se video-elektronska identifikacija klijenata u zemljama regiona koje su članice Evropske unije, u Sloveniji i Hrvatskoj, vrši na osnovu lične isprave koja sadrži biometrijsku fotografiju, u skladu sa važećim zakonima o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma ovih zemalja i pratećim podzakonskim aktima.

Ukazujemo da i stav 5 člana 26 kojim se propisuje da je “korisnik dužan dostaviti obvezniku kopiju elektronske lične isprave u elektronskom obliku”, nije dobro koncipiran, budući da se novim Predlogom zakona o elektronskom dokumentu koje je u decembru tekuće godine utvrđen na Vladi propisano da *elektronski dokument ne može imati kopiju u elektronskom obliku* (član 10 Zakona), a članom 11 je uređeno kako se kreira kopija elektronskog oblika na papiru.

Kao što je rečeno u okviru primjedbe 10 ovog obrasca, u Sloveniji je članom 27 stav 1 tačka 2 Identifikacija i provjera istovjetnosti korisnika upotrebom videoelektronske identifikacije propisano da se istovjetnost korisnika utvrđuje i provjerava na osnovu službenog ličnog dokumenta koji ima biometrijsku fotografiju, dok je članom 52 Zakona Republike Hrvatske stavom 6 tačkom 2 propisano da se identitet utvrđuje i provjerava na temelju službenog osobnog dokumenta fizičke osobe iz ovoga stavka koji sadrži biometrijsku fotografiju osobe, a koji dokument je izdalo nadležno državno tijelo.

U skladu sa navedenim, predlažemo da se izmijeni član 26, te dozvoli utvrđivanje identiteta klijenta na osnovu važeće lične isprave sa biometrijskom fotografijom.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Predlog elektronske i video-elektronske identifikacije je dodatna mogućnost (a ne obaveza) za obveznike da na jednostavniji način budu dostupni klijentima. Ovaj način identifikacije nije predviđen samo za kreditne institucije nego za sve obveznike koji ispunjavaju, shodno Zakonu, uslove za njihovu primjenu. Zbog povećanja nivoa pouzdanosti identifikacije predložena je identifikacija na osnovu elektronskih ličnih dokumenata. Kod elektronske i video-elektronske identifikacije obavezna je provjera kroz CRS. Što se tiče zastupljenosti elektronskih ličnih dokumenata kada je riječ o pasošima oni su vrlo zastupljeni na svjetskom nivou (preko 150 država izdaje elektronski pasoš). Takođe sve veći broj država izdaje i elektronske lične karte. Ograničenje elektronske identifikacije propisano je Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu.**

**Vezano za stav 5 ne misli se na elektronsku kopiju dokumenta nego fotokopiju stranice sa podacima dokumenta koji sadrži bez kontaktni čip (elektronska lična isprava), koja može obezniku biti dostavljena u papirnoj ili elektronskoj formi. Elektronska forma podrazumijeva fajl PDF, JPG i bilo koji drugi standardni format dokumenta.**

**Predloženo rješenje video-elektronske identifikacije je u odnosu na ono koje se koristi u državama koje ste naveli je lakše za korišćenje za obveznike (zahtjeva manje složenu obuku službenika obveznika) I omogućava sigurniju identifikaciju klijenta jer koristi podatke upisane u čipu a ne podatke sa stranice sa podacima lične isprave. Mogućnost krivotvorenja podatka upisanih u RFID čip je neuporedivo manja od mogućnosti krivotvorenja podataka na stranici sa podacima lične isprave. Ovo naročito treba imati u vidi kada se provjera vjerodostojnosti lične isprave ne vrši direktnim uvidom već preko video linka što u mnogome smanjuje mogućnosti službenika da uoči odstupanja (neke falsifikate je vrlo teško uočiti preko video linka).**

**11. Primjedba:** Smatramo da je Zakonom potrebno jasno propisati koji su dozvoljeni načini dostavljanja dokumenata u elektronskom obliku, kako bi se izbjegla pravna nesigurnost prilikom tumačenja propisa.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Primjedba se prihvata.**

**12. Primjedba:** U okviru člana 34, potrebno je pojašnjenje da li banka koja je članica Grupe može da prihvati sprovedenu identifikaciju klijenta od strane članice Grupe koja se nalazi u visokorizičnoj trećoj državi (npr. Albanija), ako se zna da su sve članice bankarske Grupe u obavezi da primjenjuju iste AML/CFT standarde.

**Obrazloženje:** Potpuno uređivanje odnosa u okviru identifikacije klijenata.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Identifikacija klijenta preko trećeg lica je regulisana clanom 33, dok je razmjena podataka o klijentu i transakciji regulisana clanom 62 -Sprovođenje mjera otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma u poslovnim jedinicama i društvima u većinskom vlasništvu u stranim državama. Odvojeno je pitanje visokorizicnih trećih zemalja, jer se BiH više ne nalazi na   
FATF listi, pa je to pitanje o unutrašnjim pravilima pojedinačnih banaka.**

**13. Primjedba:** U članu 39 stav 5 kojim se propisuje da *se odredba stava 4 ovog člana ne primjenjuje na pravna lica i privredna društva kod višečlanih akcionarskih društava čijim se akcijama trguje na organizovanom tržištu hartija od vrijednosti, na kojem su dužni da se usaglase sa obavezom objavljivanja podataka i informacija o stvarnom vlasništvu u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i drugim zakonom*, postavlja se pitanje da li banke mogu proces utvrđivanja stvarnog vlasnika završiti pribavljanjem izvoda sa berze na kojoj se kotira klijent pravno lice ili pravno lice u čijem je vlasništvu? Takođe, treba razjasniti da li će se lista „prihvatljivih“ berzi objaviti na sajtu nekog državnog organa ili je to na obveznicima, odnosno bankama da same procijene.

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: S obzirom da je propisano da pravna lica i privredna društva kod višečlanih akcionarskih društava čijim se akcijama trguje na organizovanom tržištu hartija od vrijednosti, na kojem su dužni da se usaglase sa obavezom objavljivanja podataka i informacija o stvarnom vlasništvu u skladu sa zakonom kojim se uređuju prava i obaveze subjekata na tržištu hartija od vrijednosti i drugim zakonom, nemaju obavezu unosa u registar stvarnih vlasnika, što znači da banke utvrđivanje stvarnog vlasnika mogu završiti, u skladu sa procjenom stepena rizika, i pribavljanjem izvoda sa berze na kojoj se kotira klijent pravno lice ili pravno lice u čijem je vlasništvu.

**14. Predlog:** Predlažemo da se u članu 49 stav 2 tačka 3 kojim su članovi upravnih organa političkih partija definisani kao politički eksponirana lica izmijeni na način da predsjednici, potpredsjednici i sekretari upravnih organa političkih partija budu politički eksponirana lica, tj. ona lica koja donose odluke u ovim organima političkih partija.

U Crnoj Gori postoji veliki broj političkih partija čija se upravljačka struktura razlikuje od partije do partije (upravni odbor, generalni odbor i slično), dok pojedine političke partije u svojim odborima (jednom ili oba) imaju veliki broj članova odbora, stoga predlažemo navedenu izmjenu. Na ovaj način bi se smanjio broj PEL lica u bazama podataka kod banaka i omogućilo adekvatno praćenja poslovanja ovih lica, a u skladu sa smjernicama FATF-a iz 2013. godine o političkim eksponiranim licima kojima se upućuje da se u okviru Politically Exposed Person odnosno politički eksponiranih lica u zemlji prate samo važni politički funkcioneri (important political party officials).

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Zakonski predlog je u skladu sa međunarodnim standardima.**

**15. Primjedba:** U članu 56 stav 4 tačka 1 Zakona propisano je *da je pojednostavljena mjera poznavanja i praćenja poslovanja klijenta, između ostalog, provjera identiteta klijenta i utvrđivanje stvarnog vlasnika klijenta nakon uspostavljanja poslovnog odnosa.*

Podsjećamo da je članom 15 Zakona propisano da se mjere identifikacije klijenta i utvrđivanja stvarnog vlasnika klijenta sprovode i u toku uspostavljanja poslovnog odnosa, ako postoji niži rizik od pranja novca ili finansiranja terorizma. Postavlja se pitanje kada se primjenjuju odredbe člana 15 kada se identifikacija klijenta i utvrđivanje stvarnog vlasnika vrši u toku upostavljanja poslovnog odnosa, a kada se primjenjuje član 56 po kojem se ove radnje preduzimaju nakon uspostavljanja poslovnog odnosa.

**Obrazloženje primjedbe**: Potrebno je sveobuhvatno urediti pitanje kada se vrše mjere identifikacije klijenta i utvrđivanja stvarnog vlasnika klijenta.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Mjere identifikacije se primjenjuju u svim slučajevima propisanim u članu 14 zakona. Međutim, kada je u pitanju niži rizik od pranja novca ili finansiranja terorizma vrše se pojednostavljene mjere poznavanja i praćenja poslovanja klijenta, što znači da se provjera identiteta klijenta i utvrđivanje stvarnog vlasnika klijenta može da se vrši i nakon uspostavljanja poslovnog odnosa, vrši se smanjena učestalost ažuriranja podataka o identitetu klijenta, smanjeni obim stalnog praćenja transakcija ako vrijednost transakcije ne prelazi visinu za koju je prilikom analize rizika klijenta obveznik procijenio da je primjerena poslovanju i niskom riziku stranke.**

**Npr. Kada je klijent, državni organ, neko javno preduzeće, pojedini obveznici iz člana 4 zakona.**

***GRAWE OSIGURANJE A.D. PODGORICA***

**1. Predlog u vezi sa članom 5 koji propisuje značenja izraza:** Dopuniti definicijom pojma "rezident" odnosno "nerezident"

**Obrazloženje:**

Zakon o strancima članom 33 propisuje vrste boravka, te nije jasno da li je rezident svako lice koje ima boravak bez obzira na vrstu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Definicija rezident odnosno nerezident je propisana u Zakonu o tekućim i kapitalnim poslovima sa inostranstvom i u Zakonu o porezu na dohodak fizičkih lica.**

**2. Primjedba u vezi sa članom 11 stav 5:** Obveznici su dužni, na osnovu smjernica iz člana 9 stav 2 ovog zakona i srazmjerno veličini i prirodi posla, imenovati ovlašćeno lice za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma, na rukovodećoj poziciji.Pozivanje na pogrešan član Zakona. Nejasna formulacija stava u dijelu "na rukovodećoj poziciji".

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se. Tehnički je uklonjen poziv na član 9 stav 2. Imenovanje ovlašćenog lica na rukovodećoj poziciji srazmjerno je veličini i prirodi posla, npr.banke će imenovati ovlašćeno lice na rukovodećoj poziciji, dok kod manjih obveznika ovo nije potrebno.**

**3. Predlog u vezi sa članom 26 koji proisuje sljedeće:**

*“Video-elektronsku identifikaciju može da sprovodi samo zaposleni, kod obveznika, koji je prošao posebnu obuku za sprovođenje postupka video-elektronske identifikacije.”*

**Predlog:** *Video-elektronsku identifikaciju može da sprovodi* ***zaposleni, kod obveznika, kao i treće lice shodno članu 33 ovog Zakona, a koji su prošli posebnu obuku za sprovođenje postupka video-elektronske identifikacije.***

**Obrazloženje:** Uzimajući u obzir da osiguravajuća društva povjeravaju poslove osiguranja društvima za posredovanje, društvima za zastupanje i preduzetnicima-zastupnicima u osiguranju, predlažemo da i oni imaju mogućnost video-elektronske identifikacije klijenata.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.**

**4. Predlog u vezi sa članom 13 stav 5 i 6 koji propisuju sljedeće:**

*“Obveznik iz člana 4 stav 2 tač. 8 i 9 ovog zakona dužan je da, prilikom zaključivanja ugovora o životnom osiguranju, izvrši identifikaciju korisnika po polisi životnog osiguranja, i to ako je: 1) kao korisnik imenovano fizičko, odnosno pravno lice, uzimanjem podataka o ličnom imenu, odnosno nazivu korisnika;*

*2) korisnik određen po karakteristikama, klasi ili na drugi način, pribavljanjem informacija o tom korisniku u mjeri dovoljnoj za identifikaciju korisnika u vrijeme isplate.*

*Identifikacija korisnika iz stava 5 ovog člana vrši se u vrijeme isplate.”*

**Predlog:** “*Obveznik iz člana 4 stav 2 tač. 8 i 9 ovog zakona dužan je da, prilikom zaključivanja ugovora o životnom osiguranju, izvrši identifikaciju korisnika po polisi životnog osiguranja, i to ako je:*

*1) kao korisnik imenovano fizičko, odnosno pravno lice, uzimanjem podataka o ličnom imenu, odnosno nazivu korisnika;*

*2) korisnik određen po karakteristikama, klasi ili na drugi način, pribavljanjem informacija o tom korisniku u mjeri dovoljnoj za identifikaciju korisnika u vrijeme isplate.*

***Provjera identiteta korisnika*** *iz stava 5 ovog člana vrši se u vrijeme isplate.”*

**Obrazloženje:** Stav 5 i 6 su u koliziji

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se, stav 13 stav 6 riječi** "**identifikacija korisnika" zamijeniti riječima "provjera identiteta korisnika",**

**5. Predlog u vezi sa članom 26 koji propisuje elektronsku identifikaciju:** Dopuniti stavom koji omogućava i reguliše elektronsku identifikaciju pravnog lica i privrednog društva uvidom u CRPS, Registar stvarnih vlasnika ili drugi javni registar i obavezu čuvanja **kopije izvoda iz registra**.

**Obrazloženje:** Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Srbije član 20 stav 5 i Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Hrvatske član 23 omogućavaju elektronsku identifikaciju pravnog lica uvidom u javni registar uz obavezu čuvanja kopije izvoda iz javnog registra.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Poziv na član u primjedbi je pogrešan. Primjedba je vezana za član 27. U članu 27 dodati su stavovi: “Na izvodu iz registra iz stave 1 ovog člana obveznik označava datum i vrijeme i ime lica koje je izvršilo uvid.” i “Isprave iz stava 1 odnosno izvod iz stava 3 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”**

**6. Predlog u vezi sa članom 27 stav 4 koji propisuje sljedeće:**

*“Original ili ovjerenu kopiju isprave iz st. 1 i 2 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”*

**Predlog:**

“*Kopiju originala ili ovjerene kopije isprave iz st. 1 i 2 ovog člana obveznik zadržava u svojoj dokumentaciji.”*

**Obrazloženje:** Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Srbije član 20 stav 5 i Zakon o sprečavanju pranja novca i finansiranje terorizma Hrvatske član 23 omogućavaju čuvanje kopije izvoda iz javnog registra.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Član je izmijenjen tako što je propisano da obveznik u dokumentaciji čuva u skladu sa zakonom isprave iz stava 1 ili izvod iz CRPS-a na kojem označava datum i vrijeme i ime lica koje je izvršilo uvid u CRPS.**

**7. Predlog u vezi sa članom 49 stav 2 tačka (Politički eksponirana lica):**

*“2) poslanik;”*

**Predlog:** *“2) poslanik ili opštinski odbornik;”*

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Poslanik je u Skupštini CG je već obuhvaćen, a predlog za opštinskog odbornika nije u skladu međunarodnim standardima.**

**8. Predlog u vezi sa članom 60 koji propisuje sljedeće:**

*“Finansijsko-obavještajna jedinica je dužna da obavijesti obveznika o rezultatima finansijske analize u vezi sa licima ili transakcijama koje su dostavljene u skladu sa članom 59 st. 4 i 5 ovog zakona, sa informacijom da li u odnosu na predmetnu transakciju ili imovinu i dalje postoje razlozi za sumnju ili osnovi sumnje da predstavljaju imovinsku korist ostvarenu kriminalnom djelatnošću, odnosno da se radi o pranju novca ili finansiranju terorizma, osim ako ocijeni da bi to obavještavanje moglo prouzrokovati štetne posljedice na tok i ishod postupka.”*

**Predlog:** Definisati rok za povratnu informaciju kako bi obveznik blagovremeno mogao adekvatno da procjeni rizik i postupi u skladu sa stavom 2 ovog člana.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Rok obavještenja zavisi od vremena vršenja finansijske analize, tako da se ne može precizno navesti.**

**9. Pitanje u vezi sa članom 64 stav 1 tačka 1 koji propisuje uslove za ovlašćeno lice za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma:**

*“je zaposleno samo kod jednog obveznika za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika iz člana 63 ovog zakona”*

**Pitanje:** Da li ovo znači da ovl.lice i zamjenik može da bude zaposleni u društvu na bilo kojoj poziciji a koji ispunjava uslove u smislu licence i dokaza da nije pravosnažno osuđivano i da samo dodatno obavlja funkciju ovl.lica za spnft? Zaključuje se da nije potrebno sistematizovati radno mjesto ovlašćenog lica i zamjenika za razliku od člana 40 stav 1 tačka 1 važećeg Zakona i da ovu funkciju može da obavlja zaposleni sa nepunim radnim vremenom obzirom da radno vrijeme nije precizirano.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** U članu 11 stav 5 propisano je sljedeće: “Obveznici su dužni, na osnovu smjernica iz člana 9 stav 2 ovog zakona i srazmjerno veličini i prirodi posla, imenovati ovlašćeno lice za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma, na rukovodećoj poziciji”.

**„Srazmjerno veličini i prirodi posla“, npr.banke će imenovati ovlašćeno lice na rukovodećoj poziciji, dok kod manjih obveznika isto nije potrebno.**

**10. Primjedba u vezi sa članom 65 koji propisuje licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica:** Licenciranje ovlašćenog lica i zamjenika nije propisano EU direktivama. Na pr. Zakon u Hrvatskoj ne propisuje ovu obavezu.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Zadatak obveznika je da kroz primjenu mjera i radnji propisanih Zakonom o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma, spriječe korištenje finansijskog i nefinansijskog sektora u svrhe pranje novca i finansiranja terorizma. FOJ je u neposrednom kontaktu sa obveznicima utvrdio da ovlašćena lica i zamjenici ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma u velikoj mjeri ne poznaju i ne primjenjuju Zakon o SPN/FT. Čak i kod ovlašćenih lica i zamjenika ovlašćenih lica za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma finansijskih institucija postoje nedoumice i nerazumijevanja primjene odredaba Zakona o SPN/FT.**

***MFI MONTE CREDIT DOO PODGORICA***

**1. Pitanje vezano za clan 64 Zakona (Uslovi za ovlašćeno lice i zamjenika ovlašćenog lica):**

Da li finansijsko-obavještajna jedinica posjeduje Pravilnik o strucnom ispitu za izdavanje licence, kako bi se buduca licencirana ovlascena lica bolje upoznala sa strukturom strucnog ispita? Da li ce pismeni dio strucnog ispita sadrzati rjesavanje studije slucaja i sl?

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Program, način sprovođenja i polaganja stručnog ispita propisaće Ministarstvo unutrašnjih poslova (podzakonski akt) po usvajanju ovog zakona i isti će biti objavljen na internet stranici foj@foj.gov.me.

Obveznici kod kojih su zaposlena ovlašćena lica dužni su da u roku 120 dana od dana stupanja na snagu ZSPNFT podnesu zahtjev za dobijanje licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica finansijsko-obavještajnoj jedinici.

**2. Sugestija u vezi sa klasifikacijom klijenata rezident/nerezident: Pozeljno bi bilo jasnije definisati ovaj dio.**

Rezident je fizičko lice koje:

1) na teritoriji Crne Gore ima prebivalište ili centar poslovnih i životnih interesa;

2) boravi na teritoriji Crne Gore više od 183 dana u godini (sa privremenom dozvolom, koja se obnavlja nakon odredjenog vremenskog perioda).

Da li se sa stanovista AML-a prethodni navod moze prihvatiti kao tacan?

Pozeljno bi bilo jasno definisati ovaj dio.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Definicija rezident odnosno nerezident je propisana u Zakonu o tekućim i kapitalnim poslovima sa inostranstvom i u Zakonu o porezu na dohodak fizičkih lica.**

**3. Sugestija/pitanje:** Da li je dozvoljena razmjena informacija između dva ili više obveznika u slučajevima koji se odnose na istu stranku i/ili istu transakciju (visokorizicna, srednje rizicna stranka/transakcija)?

U pitanju su obveznici iz Crne Gore, koji su ekvivalentni u obavezama propisanim ovim zakonom, bave se istom djelatnošću i podliježu obavezama čuvanja profesionalne tajne i podataka o ličnosti.

Konkretno se misli na dostavljanje kopije AML dokumentacije od banke preko koje se odvija platni promet u slucaju ako drugi obveznik, na cijem se racunu vrsila uplata, nije u mogucnosti da pribavi istu.

Kako se Zakon o SPNFT uskladjuje sa Zakonom o zastiti podataka o licnosti u tom dijelu?

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ukoliko smo dobro shvatili pitanje MFI bi da koristi AML dokumentaciju koju je pribavila banka, za šsta smatramo da nije moguće jer je ograničavajući faktor primjena Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Klijent je dao saglasnost za obradu ličnih podataka banci i banka bez njegove saglasnosti nema pravo da te podatke ustupi trećem licu izuzev ako je to propisano posebnim zakonom.**

**4. Sugestija/pitanje:** Da li u praksi moze biti prihvatljivo da prilikom obavezne periodične provjere postojecih klijenata (polugodisnje/godisnje/dvogodisnje azuriranje podataka ponovnim pribavljanjem dokumenatacije za utvrđivanje identiteta) trazimo da se za ispunjenje ove obaveze koristiti izjava klijenta kojom bi se isti izjasno da li je bilo promjena ili ne u odnosu pribavljene podatke prilikom stupanja u poslovni odnos?

Ukoliko bi izjavom bile identifikovane promjene, onda bi se izvršilo ažuriranje dokumentacije, informacija i podataka o klijentu u skladu sa zakonskim zahtjevima.

Ovo bi bila sugestija, koja bi mnogo olaksala kako klijentima, tako i poslodavcu da ne duplira dokumentaciju.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Ne prihvata se. Obveznik je dužan da prilikom identifikacije klijenta u svim slučajevima propisanim u članu 14, pribavi sve podatke i vodi evidenciju podataka iz člana 103 ovog zakona.**

Obveznik je dužan da između ostalog I sprovodi praćenje i uredno ažuriranje isprava i podataka o klijentu, stvarnom vlasniku klijenta i profilu rizika klijenta, kao i provjera podatka da li je klijent ili stvarni vlasnik klijenta postao ili prestao biti politički eksponirano lice.

Dužni ste da obezbijedite i prilagodite obim i dinamiku sprovođenja mjera praćenja poslovnog odnosa klijenta, riziku od pn/ft, kojem je obveznik izložen prilikom obavljanja pojedinog posla, odnosno u poslovanju sa klijentom.

***ANĐELA PAJEVIĆ***

Šaljem vam upit u vezi Nacrta novog Zakona o sprječavanju pranja novca i  finansiranja terorizma.  
Obzirom na novinu koja se odnosi na licencu za rad AML lica, imam pitanje da li će se za ovlašćena lica prije polaganja odrzavati obuke?  I da li ce ispit biti pismenim ili usmenim putem? Takođe, koliko nakon nacrta o novom zakonu je potrebno podnijeti prijavu za polaganje strucnog ispita.

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Program, način sprovođenja i polaganja stručnog ispita propisaće Ministarstvo (podzakonski akt) nakon usvajanja Zakona o sprečavanju pranja nvca i finansiranja terorizma i isti će biti objavljen na internet stranici foj@foj.gov.me.

Obveznici kod kojih su zaposlena ovlašćena lica dužni su da u roku 120 dana od dana stupanja na snagu ZSPNFT podnesu zahtjev za dobijanje licence za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika ovlašćenog lica, finansijsko-obavještajnoj jedinici.

***DIREKCIJA ZA NADZOR U OBLASTI SPREČAVANJA PRANJA NOVCA, FINANSIRANJA TERORIZMA I***

***MEĐUNARODNIH RESTRIKTIVNIH MJERA***

***DIREKTORAT ZA BEZBJEDNOSNO NADZORNE POSLOVE***

***MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA***

Nakon razmatranja nacrta Zakona o sprječavanju pranja novca i finansiranja terorizma smatramo da je neophodno unijeti sledeće:

1.Sugestija na član 4 stav 2 tačka 13 Zakona o SPN/FT uz obrazloženje da iskustvo sa terena pokazuje da se po osnovu konsultantskih usluga često vrše veliki transferi novca bez jasnog poslovnog odnosa, što ujedno predstavlja veliku mogućnost zloupotreba od strane privrednih subjekata. Iz navedenog slijedi da pomenuta djelatnost predstavlja rizičnu grupu sa aspekta pranja novca.

**Zaključak:** Konsultantske aktivnosti uvrstiti u listu obveznika nad kojima vršimo nadzor, pogotovo imajući u vidu činjenicu da su pravna lica koja se bave tom djelatnošću bila naši obveznici do 2018. godine.

2. Sugestija u vezi sa članom 4 stav 5 Zakona o SPN/FT, Vlada Crne Gore može odrediti druge obveznike koji su dužni da preduzimaju mjere iz stava 1 ovog člana, ako obzirom na prirodu i način obavljanja djelatnosti ili posla postoji viši rizik od pranja novca ili finansiranja terorizma.

**Zaključak:** Uvrstiti ovu konstataciju u navedenom stavu člana 4.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Kao što je poznato, shodno Nacionalnoj procjeni rizika i sugestijama eksperta, brisani su izmjenama i dopunama ZSPNFT od 2018. godine privredna društva, pravna lica, preduzetnici i fizička lica koja obavljaju djelatnosti: humanitarne, nevladine, vjerske i druge neprofitne organizacije, sportske organizacije, mrežne prodaje, otkupa prometa sekundarnih sirovina, pružanja ugostiteljskih usluga, marketinških i konsultantskih aktivnosti u vezi sa poslovanjem i ostalim upravljanjem, izvođjenja građevinskih radova, razrade građevinskih projekata. Nijesu obveznici po međunarodnim standardima i nije bilo procjene rizika ili je rizik od pranja novca i finansiranja terorizma bio nizak, s tim što će se njihovo praćenje na primjeni mjera za otkrivanje i sprječavanje pranja novca i finansiranja terorizma prije, prilikom i nakon završetka svih poslova primanja, ulaganja, zamjene, čuvanja ili drugog raspolaganja novcem ili drugom imovinom, odnosno transakcija za koje postoji osnov sumnje da se radi o pranju novca ili finansiranju terorizma nastaviti na način da će u odnosu na njih obveznici posvetiti posebnu pažnju prilikom poslovanja sa klijentima koji obavljaju navedene djelatnosti.**

**Takođe, imajući u vidu činjenicu, kako ste naveli da imate oko 4.000 postojećih obveznika i da nemate evidenciju ko su sve obveznici nad kojima treba da vršite nadzor, kao i da prilikom kontrole nad obveznicima morate koristite pristup koji se zasniva na rizicima od pranja novca I finansiranja terorizma, te obaveze nadzornih organa propisane u nacrtu novog ZSPNFT, mišljenja smo da trenutno uvođenje novih kategorija obveznika ne idu vam u prilogu.**

**Naročito, zbog činjenice i uloge nadzornih organa u predstojećem V krugu uzajamne evaulacije sistema za spn/ft Crne Gore od strane Manivala, gdje će se cijeniti sama djelotvornost Sistema.**

3. Sugestija na član 4 stav 2 tačka 13 Zakona o SPN/FT u dijelu izgradnje stambeno poslovnih objekata. Kako u ovoj šifri djelatnosti podvesti one koji se bave grubim građevinskim radovima?

Komentar inspektora u smislu izvođača, iskustva sa terena pokazuju da ni jedan izvođač nije samo izvođač što objašnjava činjenicom da za izvedene radove u kompezaciji dobijaju nekretnine, nakon čega se javljaju kao prodavci i preprodavci nekretnina.

Komentar inspektora na navedeno i konkretnu djelatnost više tumači da se radi o investitorima.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Navedena lica su pokrivena tako što u momentu prodaje nepokretnosti spadaju u obveznike shodno članu 4 stav 2 tačka 13 alineja 9.**

4. Komentar dodatni ukazuje da je intencija novog Zakona izmjena nekih stvari, i to u dijelu gdje se javlja posredni i neposredni nadzor. Posredni nadzor će se vršiti na način što će se velikom broju od naših obveznika proslijediti upitnik i oni će u njima navesti svoju djelatnost. U fokusu treba da budu visokorizične grupe.

**Zaključak:** Navedeno treba uskladiti sa šifrom djelatnosti (4120). Treba precizirati i obrazložiti na šta se konkretno misli.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Na osnovu rezultata posredne kontrole vrši se neposredna kontrola. U upitniku obveznici, pored drugih traženih podataka, treba da navedu sve šifre djelatnosti, ne samo pretežnu.**

5. Komentar na član 8 tačka 7 Zakona o SPN/FT u dijelu obaveza obveznika u smislu vođenja evidencije i obezbjeđivanja zaštite podataka. Po pravilu sva dokumentacija bi trebala da se čuva u sefovima u poslovnim prostorijama (ali kako u velikom procentu nemaju poslovne prostorije), pitanje je gdje se čuva? Percizirati u smislu obaveze čuvanja u poslovnim prostorijama sjedišta pravnog lica ili u prostorije ovlašćenog računovođe sa kojim ima potpisan ugovor o poslovnoj saradnji.

**Zaključak:** Mišljenja smo da je neprecizno i da treba sa osobama iz normative usaglasiti. Navedeni član uvrstiti u kaznenu odredbu, ukoliko već nije.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** **Zakon o SPNFT propisuje čuvanje podataka od strane obveznika. Na obvezniku je da odredi na koji način će ih čuvati. Nedostatak dokumentacije povlači prekršajnu kaznu. U koliko su u obavezi da čuvaju klasifikovane podatke Zakon o tajnosti podataka propisuje jedinstven sistem određivanja tajnosti podataka, pristupa tajnim podacima, čuvanja, korišćenja, evidencije i zaštite tajnih podataka.**

6. Komentar na član 64 stav 1 tačka 1 Zakona o SPN/FT, ovlašćeno lice je zaposleno samo kod jednog obveznika za obavljanje poslova ovlašćenog lica i zamjenika. Shodno Zakonu o radu, direktor može da bude zaposlen kod više pravnih lica, dok po našem zakonu može da bude zaposlen samo kod jednog pravnog lica. Postavlja se pitanje, šta ako su sve jednočlana pravna lica? U konkretnom dolazi do sukoba zakona.

**Zaključak:** Potrebno je uskladiti sa drugim zakonima iz razloga što jedno isto lice može biti izvršni direktor kod više pravnih lica.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA:** Prihvata se. U članu 65 dodat je stav: “ Izuzetno od stava 1 tačka 1 ovog člana, kada poslove otkrivanja i sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma vrši direktor, shodno članu 64 stav 8 ovog zakona, on može biti imenovan za ovlašćeno lice kod više obveznika kojima je direktor jedino zaposleno lice”.

**7. Zaključak u smislu kaznenih odredbi**, iste nijesu usklađene sa materijalnim odredbama.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Kaznene odredbe će biti usklađene nakon sačinjavanja konačne verzije Nacrta zakona.**