

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za licence, registar i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1546/2-1
Podgorica, 21.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Popović Milete iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-1496/1 od 07.10.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju gradnja objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 1280/4 KO Borje II, opština Žabljak, jer je započeo izgradnju objekta bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalni propis na način što je u uvodnom dijelu ožalbenog rješenja citirao pogrešan Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata objavljen u „Sl.list CG, broj 64/17“, a isti sadrži i dopune objavljene u „Sl.list.br.: 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23“, te da je time donio rješenje na osnovu pogrešnih odredbi zakona, zbog čega isto nije pravno valjano. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa članom 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odnosno nije ostavio poziv za stranku, niti je na drugi način obavijestio stranku o započinjanju samog postupka inspekcijskog nadzora, a posebno kod činjenice da je u tom trenutku bio nepoznat subjekat nadzora. Navodi da su učinjene i povrede čl. 14 i 111 ZUP-a, jer žalitelju nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno da mu nije data mogućnost da se prije donošenja rješenja izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Predlaže da se žalba usvoji i poništi ožalbeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da drugostepeni organ meritorno riješi stvar.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je urbanističko-građevinska inspektorka, dana 01.10.2024.godine, izvršila inspekcijski nadzor na kat.parceli, broj:1280/4 KO Borje II, opština Žabljak i tom prilikom je utvrdila da se na toj katastarskoj parceli nalazi objekat u izgradnji, dimenzija u osnovi cca 5,50 x 6,50m i da je od radova urađeno sledeće: postavljena oplata, nasut je materijal i da coklo sa AB pločom dijelom izliveno. Kako je u pitanju nepoznati subjekat nazora, urbanističko-građevinska inspektorka je ostavila obavještenje na objektu, sa pozivom da NN lice dođe u prostorije inspekcije, dana 04.10.2024.godine, da se

izjasni, shodno članu 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03 od 30.06.2003, "Službeni list Crne Gore", br.76/09, 57/11,18/14, 11/15, 52/16 i 84/24) i članu 11 Zakona o upravnom postupku, na činjenično stanje iz zapisnika, broj: 09-7-ŽB-196, koji je ostavljen na objektu, što žalitelj nije uradio.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorka se kretala u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju zabranila građenje predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko - građevinski inspektor ovlašten da zabrani građenje ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odlučujući na navedeni način inspektorka je postupila i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti neosnovani, jer građenje objekta bez podnijete prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata je nezakonito, zbog čega je prvostepeni organ postupio u skladu sa svojim ovlaštenjem iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žalitelja da je prvostepeni organ u uvodu rješenja primjenio pogrešan Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata koji je objavljen u "Sl.listu CG", broj 64/17 i da se pri tome nije pozvao na ostale izmjene i dopune objavljene u „Sl.list“, br.: 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23“, nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što je članom 22 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano da uvod rješenja sadrži naziv javnopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka. U uvodu ožalbenog rješenja se pravilno navodi član 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata objavljenog u "Sl.list CG", broj: 64/17, koji se navodi i u Zakonima o planiranju prostora i izgradnji objekata objavljenim u ("Sl. list Crne Gore", br. 64/17 od 06.10.2017, 44/18 od 06.07.2018, 63/18 od 28.09.2018, 11/19 od 19.02.2019, 82/20 od 06.08.2020, 86/22 od 03.08.2022, 4/23 od 13.01.2023), kojim je propisana nadležnost urbanističko-građevinskog inspektora. Navod žalitelja da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa članom 35 st. 1 i 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ne stoji, iz razloga što je istim propisano da u slučajevima kada inspektor ne može utvrditi ko je subjekat nadzora u postupku, inspektor će na mjestu pregleda ostaviti poziv nepoznatom subjektu nadzora da određenog dana i časa bude prisutan vršenju inspekcijskog pregleda. Ako se nepoznati subjekat nadzora ne odazove pozivu iz stava 1 ovog člana, inspekcijski pregled će se izvršiti bez prisustva subjekta nadzora u prisustvu službenog ili drugog lica. Utvrđeno je da žalitelj nije postupio u skladu sa citiranim odredbom člana 35 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

