

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1066/4
Podgorica, 09.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radmile Žugić iz Kolašina, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-807/2 od 11.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta dimenzija u sonovi orijentaciono 8mx11m, koji gradi na kat.parceli broj: 267 KO Smailagića Polje, opština Kolašin u naselju Polje, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj: UPI 09-042/24-807/1 od 16.05.2024.godine, a koje je uručeno 23.05.2024.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (17.07.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da prvostepeni organ nije pružio mogućnost stranci da učestvuje u postupku niti joj je ostavio mogućnost da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Ukazuje, da je slučajno saznala za zapisnik nakon što joj je uručeno sporno rješenje, pa iz tog razloga nije potpisan. Ističe, da posjeduje prijavu građenja i idejno rješenje kojim je jasno definisano da se radi o rekonstrukciji već postojećeg objekta na opisanoj lokaciji.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-807/1 od 16.05.2024.godine, žalitelju, zabranjeno svako

dalje građenje na objektu, dimenzija u osnovi orijentaciono 8mx11m ozidanog giter blokom u visini od šest redova na betonskoj ploči visine 0,5m u odnosu na kotu terena koji se gradi na kat. broj: 267 KO Smailagića Polje, opština Kolašin u naselju Polje, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspeksijskim pregledom od 26.06.2024.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da je izgrađena kompletna etaža prizemlja, odrađena međuspratna betonska ploča i nastavljeno zidanje sljedeće etaže giter blokom u visini od pet spratova. Relevantno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku o inspeksijskoj kontroli br.09-7-KL-35/2.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 09-042/24-807/2 od 11.07.2024.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju rušenje objekta dimenzija u osnovi orijentaciono 8mx11m, koji gradi na kat.parceli broj: 267 KO Smailagića Polje, opština Kolašin u naselju Polje, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj: UPI 09-042/24-807/1 od 16.05.2024.godine, jer je isti izgrađen bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj: UPI 09-042/24-807/1 od 16.05.2024.godine iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata uz prijetnju administrativnog izvršenja o trošku žalitelja.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat na kat.parceli broj: 267 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 26.06.2024.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 09-042/24-807/1 od 16.05.2024.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da prvostepeni organ nije pružio mogućnost stranci da učestvuje u postupku niti joj je ostavio mogućnost da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je prvostepeni organ, postupio u svemu u skladu sa članom 22 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspeksijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora.

Iz sadržine zapisnika br.09-7-KL-35/2 od 26.06.2024.godine, se konstatuje da subjekat nadzora nije prisustvovao inspeksijskom pregledu i s tim u vezi isti mu je poslat u skladu sa naprijed navedenom normom na izjašnjenje. Kako se navedeni subjekat nadzora nije izjasnio u zatom roku (dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi – od 26.06.2024.godine, to je u skladu sa članom 11, 112 i 113 Zakona o upravnom postupku, donijeto rješenje bez izjašnjenja stranke.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Neosnovan je i navod žalitelja da posjeduje prijavu građenja i idejno rješenje kojim je jasno definisano da se radi o rekonstrukciji već postojećeg objekta na opisanoj lokaciji, kod činjenice da navedeni dokazi ne egzistiraju u spisima predmeta.

Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

