



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UPI 1075-89/18
Podgorica, 27.06.2018.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region
Jovan Martinović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković



VLADA CRNE GORE
Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj UP II 1075-89/18
Podgorica, 27.06.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Mirsada Čekića iz Plava, koga zastupa Igor R.Konatar, advokata iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj:UPI101/2433-66/1 od 13.04.2018.godine, godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku, («Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je Čekić Mirsadu iz Plava (od oca Ramadana), rođen 09.06.1971.godine, JMBG 0906971274017, da poruši objekat, spratnosti Po+P, površine u osnovi cca 156m², koji se nalazi na katastarskoj parceli br.3287/1 i 2, KO Pečurice, Opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (07.05.2018.godine), zbog svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnom navodi, da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan i nezakonit, jer se iz istog ne može sa sigurnošću utvrditi, na kojoj parceli je izrađen objekat, budući da nije pravilno označen broj parcele, jer parcela „br.2“ ne postoji na navedenom listu nepokretnosti. Nadalje ističe, da je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, što je u suprotnosti sa odredbom čl.22 ZUP-a, budući da je Zakon o planiranju i izgradnji objekata, zakon lex specijalis u odnosu na Zakon o inspekcijskom nadzoru, što čini rješenje nezakonitim, kao i da nije jasno u kom svojstvu se pojavljuje Čekić Mirsad, da li kao investitor, vlasnik, izvođač ili neko treće lice. Takođe ističe da je Čekić Mirsad, podnio zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta, prije stupanja na snagu Zakona o planiranju i izgradnji objekata.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Odredbom člana 111 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) utvrđeno je da je javnopravni organ dužan da prije donošenja rješenja obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka (osim u slučajevima iz člana 113); da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka; da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem koje sadrži: 1) ime i prezime, odnosno naziv stranke koja učestvuje u upravnom postupku i datum pokretanja postupka, u slučaju kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke 2) podatke o izvedenim dokazima i rezultatima ispitnog postupka 3) obavještenje o pravu stranke na uvid u spise predmeta, kao i o mjestu gdje se uvid može izvršiti 4) obavještenje o pravu stranke da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i načinu ostvarivanja tog prava.

Prema članu 112 Zakona o rezultatima ispitnog postupka stranka se može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ u roku koji ne može biti kraći od tri niti duži od osam dana. Ako se stranka ne izjasni o rezultatima ispitnog postupka, javnopravni organ će donijeti rješenje bez izjašnjenja stranke.

Navod žalitelja, da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan i nezakonit, jer se iz istog ne može sa sigurnošću utvrditi, na kojoj parceli je izrađen objekat, budući da nije pravilno označen broj parcele, jer parcela „br.2“ ne postoji na navedenom listu nepokretnosti, ne stoji. U tom smislu, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na činjenicu na kojoj kat.parceli se nalazi predmetni objekat, budući da kat.parcela br.3287 ima dva podbora 1 i 2 - sajt Geoportala Uprave za nekretnine Crne Gore – katastarski podaci – list nepokretnosti broj 747 – prepis, svojina 1/1 Čekić Mirsada iz Plava.

Polazeći od činjeničnog utvrđenja predmetne stvari i citiranih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko – građevinski inspektor je pravilno u dispozitivu utuženog rješenja naznačio da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obzirom da je odredbom člana 40 stav 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, utvrđeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, kojim članom se odstupa od suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak, pretvara u pravilo, tj. da žalba izjavljena na rješenje ne zadržava njegovo izvršenje. U skladu sa odredbom člana 12 i 26 – pravila postupka Zakona o inspekcijском nadzoru, propisano je da se postupak inspekcijского nadzora, vodi saglasno Zakonu o inspekcijском nadzoru, posebnim propisima i Zakonom o upravnom postupku, što dalje znači da inspektor u postupku nadzora, primjenjuje opšte pravno načelo „Lex specialis de rogat legi generalis“ tj. da specijalni zakon isključuje primjenu opšteg.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, prema kojem o odnosnom predlogu odlučuje urbanističko – građevinski inspektor.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari, a posebno navod žalitelja u odnosu na legalizaciju objekta, jer se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i potpuno neizvjesnu okolnost, u smislu legalizacije predmetnog objekta.

Sa izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja-član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

