

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-280/2
Podgorica, 24.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „CIJEVNA KOMERC“ DOO iz Podgorice, na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – Komunalnog inspektora, Br./Nr.07-714/22-157/2 od 12.09.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46, 126 st. 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – Komunalnog inspektora, Br./Nr.07-714/22-157/2 od 12.09.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju da ukloni žičanu ogradu, kamp prikolicu kao i dva kontejnera koji se nalaze na Adi Bojani, na lokaciji između objekta D372 i D373, kat.parcela br.1220 KO Gornji Štoj, na desnoj obali rijeke Bojane, koji su postavljeni u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje nezakonito, jer je navedeni objekat postavljen na pomenutoj lokaciji prilikom izvođenja radova na potkopavanju rijeke Bojane po osnovu ugovora br.1034 od 06.12.2017.godine, zaključen između „CIJEVNA COMMERCE“ DOO iz Podgorice i Uprave za vodu Crne Gore. Ukazuje, da ističe prigovor pasivne legitimacije, u odnosu na žalitelja, jer je radove izvodilo drugo špravno lice „CIJEVNA COMMERCE“ DOO iz Podgorice, koje je i postavilo objekat na pomenutoj lokaciji, koji je korišćen prilikom izvođenja radova, shodno ugovoru, što je prvostepeni organ propustio da utvrdi. Navodi, da su se nakon završetka radova, obratili Morskom dobru Crne Gore i nadležnom ministarstvu, da im se dozvoli ucrtavanje objekta u skladu sa zakonom na pomenutoj lokaciji.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u

skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Ocjenujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, prvostepeni organ u dispozitivu i obrazloženju osporenog rješenja navodi kao subjekta nadzora „CIJEVNA KOMERC“ DOO iz Podgorice, dok je uvidom u spise predmeta, a posebno ugovor br.1034 od 06.12.2017.godine, zaključen između „CIJEVNA COMMERCE“ DOO iz Podgorice i Uprave za vodu Crne Gore, konstatovano da se radi o pravnom licu „CIJEVNA COMMERCE“ DOO iz Podgorice, odnosno o različitim pravnim licima, te s tim u vezi, dispozitiv ožalbenog rješenja, nije sačinjen u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem – član 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku u pogledu aktivne legitimacije subjekta nadzora u postupku inspekcijskog nadzora.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**NAČELNICA**

Olivera Živković