



Crna Gora

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspeksijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 356
+382 20 446 281
fax: +382 20 446 215
www.mrt.gov.me

Broj: UPI 107/6-46/4
Podgorica, 12.09.2019.godine

Advokatska kancelarija Kalezić&Miranović

**Bulevar Revolucije 2A
PODGORICA**

U prilogu dopisa, dostavlja se rješenje ovog Ministarstva, broj: UPI 107/6-46/4 od 12.09.2019.godine.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Olivera Živković

Dostavljeno:
- podnosiocu zahtjeva
- a/a

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Broj: UPI 107/6-46/4
Podgorica, 12.09.2019. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući u postupku po zahtjevu Adv. Sava Kalezića iz Podgorice, broj: UPI 107/6-46/1 od 22.08.2019. godine za slobodan pristup informacijama, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore”, br.44/12 i 30/17) i člana 46 Zakona o upravnom postupku („Sl. List Crne Gore”, 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se zahtjev Adv. Sava Kalezića iz Podgorice, broj: UPI 107/6-46/1 od 22.08.2019. godine, za slobodan pristup informacijama, odnosno dostavljanje kopija sledećih akata: Rješenje, broj UPII 1072-143/19-2 od 17.07.2019. godine; Rješenje, broj UPI 1071/8-253/2 od 17.06.2019. godine; Rješenje, broj UPI 1071/8-253/1 od 16.05.2019. godine; Zapisnik o inspekcijskom pregledu, broj 1071-1-UL-316/2 od 14.06.2019. godine; Zapisnik o inspekcijskom pregledu, broj 1071-1-UL-316 od 16.05.2019. godine; Žalba, broj UPII 1072-143/19 od 03.07.2019. godine i Zahtjev za legalizaciju dijela bespravnog objekta, broj 05-3733/18 od 16.07.2018. godine.
2. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja, ostvariće se kopiranjem informacija od strane ovog ministarstva i dostavljanjem istih, podnosiocu zahtjeva.

Obrazloženje

Adv. Savo Kalezić iz Podgorice, podnio je ovom ministarstvu – Direktoratu za inspekcijske poslove i licenciranje, Direkciji za inspekcijski nadzor za južni region, dana 22.08.2019. godine, zahtjev za slobodan pristup informacijama, odnosno dostavljanje kopije zapisnika o inspekcijskom nadzoru koji je sačinila inspektorica Direktorata za inspekcijski nadzor za južni region, Nataša Brajović iz Bara, u Ulcinju u naselju Pinješ.

Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija.

U postupku po zahtjevu, ovaj organ je našao da se tražena informacija nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup informacijama.

Shodno članu 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl.list CG”, broj 66/2016), troškovi postupka, u iznosu od 0,95 eura se ne naplaćuju od podnosioca zahtjeva, ukoliko isti ne prelazi iznos od 2,00 eura.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Savjetu Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko ovog organa u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Ovlašćeno lice
za slobodan pristup informacijama
Olivera Živković



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-143/19-2
Podgorica, 17.07.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Đonović Edina iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-253/2 od 17.06.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje izvedenih radova na izgradnji potkrovlja na postojećem stambenom objektu, spratnosti P+1, izgrađenog na katastarskoj parceli broj 3460 KO Ulcinj, jer se radovi na izgradnji – rekonstrukciji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane tj.nakon rješenja, broj:UP I 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, neposredno ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga, u kojoj u bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, odnosno da u dispozitivu ožalbenog rješenja nije utvrdio koji se radovi izvode, s obzirom na činjenicu da su neki radovi izvedeni u ranijem periodu, jer se radi o postojećem stambenom objektu. Ukazuje na činjenicu da nije omogućeno učešće žalitelju u postupku. Činjenica je da je njegova majka prisustvovala inspekcijskom nadzoru, ali ista nije imala punomoćje za zastupanje u postupku, da je podnijet zahtjev za legalizaciju objekta, i da isti gradi, odnosno renovira, uz saglasnost stanara objekta, jer je objekat dotrajavao i bilo je neophodno izvršiti rekonstrukciju istog. Ukazuje i na činjenicu da na teritoriji opštine Ulcinj postoji preko 5000 objekata nelegalno izgrađenih, da nijedan nije srušen i da njegov objekat nije za obavljanje privredne djelatnosti, već za opstanak porodice u smislu obezbjeđenje krova nad glavom porodici. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj:UP I 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine, nastavio sa radovima na postojećem stambenom objektu, na način što je izvršeno malterisanje spoljašnjih i unutrašnjih zidova novoizgrađenog potkrovlja. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1071-1-UL-316/2 od 14.06.2019.godine, kojem je prisustvovala Hatidže Đoni, po njegovom punomoćju i koja je dala izjavu u zapisnik i isti potpisala.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji potkrovlja na postojećem stambenom objektu, spratnosti P+1, izgrađenog na katastarskoj parceli broj 3460 KO Ulcinj, jer se radovi na izgradnji – rekonstrukciji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane tj.nakon rješenja, broj:UP I 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bio upoznat sa prethodno donijetim i citiranim rješenjem o zabrani radova, kao i da je i pored toga, nastavio sa izvođenjem radova, suprotno odredbi čl. 91 i 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojima je propisano da prije početka građenja objekta, investitor mora da podnese prijavu građenja sa potrebnom dokumentacijom, nadležnom inspekcijskom organu, i to u roku od 15 dana prije početka građenja. Navod žalitelja da je prvostepeni organ napravio povredu pravila postupka, ne omogućivši mu da se učestuje u postupku i izjasni se na isti, ne stoji, jer u zapisniku, broj: 1071-1-UL-316/2 od 14.06.2019.godine, stoji da je prisustvovala Hatidže Đoni, po njegovom punomoćju i da je ista dala izjavu u zapisnik i potpisala ga. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta, ne utiče na odluku u ovoj upravnoj stvari, kod činjenice da se ne mogu uređivati odnosi sa pozivom na buduću, neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta, kao i kod činjenice da nema dokaza da je nadležni organ opštine Ulcinj, postupio shodno članu 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, činjenica je da se odredbe o legalizaciji citiranog zakona primjenjuju samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog zakona, što nije slučaj sa predmetnim objektom, a što se može utvrditi iz zapisnika prvostepenog organa i prethodno citiranog rješenja o zabrani građenja, kao i iz ožalbenog rješenja.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj vrši izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić



Crna Gora

Ministarstvo održivog razvoja i turizam
Direktorat za inspekcijske poslove
I licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
+382 20 446 339
fax: +382 20 446 215
www.mrt.gov.me

Broj: UPI 1071/8 – 253/2
Podgorica: 17.06.2019.god.

Urbanističko-gradjevinski inspektor Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje Ministarstva održivog razvoja i turizma, na osnovu čl. 4,9,37 i 39 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“ br. 39/03 i „Sl. list CG“ br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. List RCG“ br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) a u vezi sa čl. 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. List CG“ br. 64/17, 44/18 i 63/18) donosi

R J E Š E N J E

Naredjuje se Djonović Edinu iz Ulcinja, a preko opunomoćenog lica- Djoni Hatidže, rušenje izvedenih radova na izgradnji potkrovlja, na postojećem stabenom objektu, spratnosti P+1, izgrađenog na kat. parceli br. 3460 KO Ulcinj, jer se radovi na izgradnji-rekonstrukciji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane, tj. nakon rješenja br.UPI 107/8-253/1 od 16.05.2019.god.

Rok za postupanje po navedenom rješenju o rušenju je **3 (tri)** dana od dana prijema istog.

Investitor je obavezan da u roku od tri (3) dana od dana isteka roka za izvršenje naredjenih mjera, pismenim putem obavijesti inspektora, da li su naredjene mjere izvršene.

Ako imenovani, ne izvrši naložene radnje u ostavljenom roku, pristupiće se administrativnom izvršenju rješenja. Troškove administrativnog izvršenja, snosi subjekat nadzora. O troškovima administrativnog izvršenja, odlučiće se posebnim rješenjem.

Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem br.UPI 1071/8-253/1 od 16.05.2019.god.Ministarstva održivog razvoja i turizma-Direkcije za inspekcijski nadzor, zabranjeno je Djonović Edinu iz Ulcinja, svako dalje izvođenje radova na izgradnji- rekonstrukciji postojećeg stambenog, na način nadogradnje potkrovlja, dimenzija cca 60 m2, jer se radovi izvode bez prijave gradjenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim nadzorom, izvršenim dana 14.06.2019.god.a nakon dostavljenog rješenja o zabrani, konstatovan je nastavak izvođenja radova, a na način što je izvršeno malterisanje spoljašnjih i unutrašnjih zidova novoizgrađenog potkrovlja.

Članom 111 ZUP-a, propisano je da je, prije donošenja rješenja, javnopravni organ dužan da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, a da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima istog. Shodno navedenom, prisutna stranka, Hatidže Djonaj, daje sledeću usmenu izjavu na zapisnik br.1071-1-UL-316 od 14.06.2019.god.“ Tačno je da su nastavljeni radovi na izgradnji potkrovlja, bez potrebne dokumentacije, ali je podnešen zahtjev za legalizaciju, sa urađenim elaboratom. Nemam više ništa da dodam“.

Zapisnik je sačinjen u tri istovjetna primjerka, od kojih je jedan uručen prisutnom na licu mjesta. Članom 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je, da urbanističko-gradjevinski inspektor, provjerava, naročito, da li je za gradjenje objekta podnijeta prijava gradjenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Članom 201, tačka 11, Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je, da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijedjen zakon ili drugi propis, urbanističko-gradjevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta, ako se objekat gradi i pored zabrane iz člana 201, tačka 1 Zakona.

Članom 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, definisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave gradjenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Član 91 stav 3 istig Zakona, propisuje da dokumentacija iz stava 1 ovog člana sadrži, naročito: Glavni projekat, ovjeren u skladu sa ovim zakonom; izvještaj o pozitivnoj reviziji Glavnog projekta; i ostala dokumentacija.

Prema članu 92 ovog Zakona, prijavu gradjenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka gradjenja .

Prema članu 153, stav 1 Zakona, bespravnim objektom osnovnog stanovanja ,smatra se objekat neto gradjevinske površine do 200m²,u kojem stanuje vlasnik bespravnog objekta, koji ima prebivalište u mjestu u kojem je izgrađen objekat; ako vlasnik nema u svojini drugi stambeni objekat u Crnoj Gori.

Članom 154 Zakona, predviđena je dužnost vlasnika bespravnog objekta, pribavljanje rješenja o legalizaciji. Rješenje o legalizaciji, može se izdati za bespravni objekat, koji je izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta, donešenog do stupanja na snagu ovog zakona, odnosno u roku iz člana 217 i 218 ovog zakona.

Prema članu 16, stav 1, tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano je :“Kada, u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijedjen zakon ili drugi propis, ili se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrdjene posebnim propisom, kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito.....
..... naredi **rušenje bespravno podignutog objekta.**

Shodno članu 23, stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, subjekat nadzora, odnosno odgovorno lice u subjektu nadzora, dužno je, da u roku od tri dana od isteka roka određenog za izvršenje mjere, da pisano obavijesti inspektora, da li su naredjene mjera izvršene.

Shodno članu 56, stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, subjekat nadzora, dužan je da izvrši rješenje, u roku koji je naveden u rješenju. Istim članom, u stavu 2, propisano je da. Ako subjekat nadzora ne izvrši rješenje u roku određenom za dobrovoljno izvršenje, pristupa se administrativnom izvršenju rješenja.

Shodno članu 57, stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, rješenje inspektora, administrativno se izvršava preko drugih lica, novčanom kaznom ili neposrednom prinudom.

Shodno članu 58, stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ako se naredjena mjera sastoji u izvršenju određen radnje koju može izvršiti drugo lice, a subjekat nadzora je ne izvrši u određenom roku ili na određen način, ili je izvrši samo djelimično, sprovodi se izvršenje preko drugih lica, o trošku subjekta nadzora.

Shodno članu 62 Zakona, troškove administrativnog izvršenja snosi subjekat nadzora. Inspektor odlučuje rješenjem o troškovima iz stava 1 ovog zakona.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja i naprijed citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Shodno članu 40, stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Članom 124 stav 1 ZUP-a utvrđeno je da žalba ima suspenzivno dejstvo tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijskom nadzoru lex specialis, a članom 40 stav 3 tog Zakona propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124 stav 2 ZUP-a odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.

Shodno članu 41 Zakon o inspekcijskom nadzoru, izuzetno izvršenje rješenja može se odložiti do donošenja odluke po žalbi, ako to priroda odnosa dozvoljava, ako se odlaganje ne protivi javnom interesu I ako bi izvršenjem rješenja nastupila šteta za subjekat nadzora. Predlog za odlaganje izvršenja, izjavljuje se u žalbi. O predlogu, inspektor odlučuje rješenjem, u roku od tri dana od dana predaje žalbe.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog Rješenja, shodno članu 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. List CG“ br. 64/17) može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.



Urbanističko-gradjevinski inspektor,
Nataša Brajović

Nataša Brajović



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

**Direktorat za inspekcijske poslove
I licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor južni region**
Broj: UPI 1071/8-253 /1
Podgorica: 16.05.2019.god.

Urbanističko-gradjevinski inspektor Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje Ministarstva održivog razvoja i turizma, na osnovu čl. 4,9,37 i 39 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl. list RCG“ br. 39/03 i „Sl. list CG“ br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) i člana 18 Zakona o upravnom postupku („Sl. List RCG“ br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) a u vezi sa čl. 197 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. List CG“ br. 64/17,44/18 I 63/18) donosi

RJEŠENJE

Zabranjuje se Djonović Edinu iz Ulcinja ,a preko prisutnog lica Djoni Hatidže izvodjenje svih daljih radova na izgradnji-rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta, spratnosti P+1, koji je lociran u naselju Pinješ, jer se radovi izvode bez prijave gradjenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U trenutku vršenja inspekcijskog nadzora, dana 14.05.2019.god. u grubim gradjevinским radovima izgrađeno je potkrovlje, ukupne površine cca 120 m², od čega je, u vlasništvu imenovanog, površina od cca 60 m².

Rok za postupanje po navedenom rješenju za obustavljanje radova na izgradnji objekta, je jedan (1) sat od momenta dostavljanje rješenje.

U slučaju neizvršenja naloženih mjera iz ovog rješenja, preduzeće se i druge, zakonom propisane, upravne mjere i radnje.

Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Urbanističko-gradjevinski inspektor je, postupajući po službenoj dužnosti, čiji je osnov Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, ZIN i ZUP, izvršila inspekcijski nadzor, dana 14.05.2019.god. u opštini Ulcinj, na lokaciji Pinješ i tom prilikom, konstatovala izvođenja radova na rekonstrukciji postojećeg stambenog objekta, na način što je, krov postojećeg objekta, u centralnom dijelu porušen i izvršena je nadogradnja potkrovlja, spratne visine. Izlivena je kosa krovna ploča (na dvije vode), AB stubi potkrovlja, a stolarija nije ugrađena.

Članom 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je, da urbanističko-gradjevinski inspektor, provjerava, naročito, da li je za gradjenje objekta podnijeta prijava gradjenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Član 91 stav 3 istig Zakona, propisuje da dokumentacija iz stava 1 ovog člana sadrži, naročito: Glavni projekat, ovjeren u skladu sa ovim zakonom; izvještaj o pozitivnoj reviziji Glavnog projekta; i ostala dokumentacija.

Prema članu 92 ovog Zakona, prijavu gradjenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka gradjenja.

Prema članu 89, stav 1, propisano je da je investitor dužan da danom podnošenja prijave gradjenja, na mjestu izgradnje objekta, istakne tablu sa podacima o investitoru, projektantu, revidentu, izvodjaču radova, stručnom nadzoru..... Sačinjenim zapisnikom, konstatovano je da se na predmetnom gradilištu, ne nalazi tabla sa pobrojanim podacima.

Shodno članu 201, stav 1, tačka 1 Zakona o planiranju prostora, kada, u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-gradjevinski inspektor dužan je da zabrani gradjenje objekta, ako se objekat gradi bez prijave gradjenja i dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Upravna mjera iz stava 1, tačka 1 ovog člana, sprovodi se pečaćenjem, tako što se na vidno mjesto gradilišta ističe obavještenje: "Zatvoreno po nalogu urbanističko-gradjevinskog inspektora"

Članom 111 ZUP-a, propisano je da je, prije donošenja rješenje, javnopravni organ dužan da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, a da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima istog. Prisutna Hatidža Djoni, daje sledeću izjavu: "Tačno je da nisam podnijela prijavu gradjenja, a radove sam bila prinudjena da izvedem zbog dotrajalosti postojećeg objekta, o čemu posjedujem fotografije zapisnik Komunalne policije i stambenog. Već duže vrijeme pokušavam da regulišem potrebnu dokumentaciju, i pribavila sam UTU. Prikupila sam i potpise većine stanara zgrade, koji su bili saglasni da se radovi na zajedničkom krovu, izvedu o trošku moga sina i drugog investitora, Osmanović Hilmije .Ništa drugo nemam da dodam."

Odredbom člana 16, stav 1, tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano je : "Kada, u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnjei naredi obustavu gradnje, odnosno, izvođenje radova".

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja i naprijed citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Shodno članu 40. stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Članom 124, stav 1 ZUP-a, utvrđeno je da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se, u toku roka za žalbu, rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijskom nadzoru lex specialis, a članom 40, stav 3 tog zakona, propisano je da

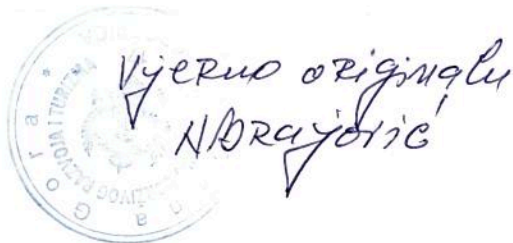
žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124, stav 2 ZUP-a, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo, tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje, ne odlaže njegovo izvršenje.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog Rješenja, shodno članu 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. List CG“ br. 64/17) može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se ulaže preko urbanističko-gradjevinske inspekcije.



Urbanističko-gradjevinski inspektor,
Nataša Brajović,

N. Brajović



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licence
Urbanističko-građevinska inspekcija

Broj: 1071-1-UL-316/2
Mjesto: Podgorica

ZAPISNIK

O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU, LIST 1

Sačinjen dana 14.06.2019 godine, u Ulcinj - naselje Pinyeš,
započet u 9 sati, u predmetu kontrole objekta restorana izgrađene -
rekonstrukcije objekta

Službeno lice: Nataša Brajović urbanističko-građevinski inspektor

SUBJEKATNADZORA: Djordje Golin iz Ulcinja

podatci: kao u predmetu

REVIZOR: _____

podatci: _____

IZVOĐAČ RADOVA: _____

podatci: _____

NADZOR RADOVA: _____

podatci: _____

Odgovorno lice - stranka,

Hadixha Galić

Službeno lice,

N. Brajović



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licence
Urbanističko-gradevinska inspekcija

Broj: 1071-1-UL-316/2

Mjesto: Podgorica

ZAPISNIK

O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU, LIST 2

Inspekcijskom pregledu prisustvuje:

Hačimolje, Djoni - subjekat nadzora po punomoćju
sl. lice - Jovan Marković

U postupku inspekcijskog nadzora utvrđeno je:

Rješenjem br. 1071/P-253/1 od 16.05.2019.g zabranjuje
najte Djonić Golina iz UL-ina izvođenje ra-
dova na izgradnji - rekonstrukciji postojećeg
stambenog objekta, jer se radovi izvađe bez po-
dnešene prijave gradnje i dokumentacije iz
čl. 91 Zakona. Konstruktor insp. nadzoru
utvrđuje se nastavak izvođenja radova na
čin što je izvršeno na terenu spoljnih i
unutarnjih zidova.

insp. nadzoru, po punomoćju prisustvuje Hačimolje
Djonić, koja na ul. dostavlja: zahtjev za legali-
zaciju objekta bespravno izgrađenog objekta, podne-
šen dan 16.07.2019.g. pod br. 05-3733/P, prijavu
pravih na nepokretnosti kao i elaborat ori-
ginalnih terenskih podataka i zahtjev za vjeru
elaboraata.

Shodno čl. 111 ZUP-a, prisutni stranke obješte-
ću izjavu na tok ispitnog postupka: "Potkraj je
u fazu upisa u "G" list, elaborat je vjeren i biće za-

Odgovorno lice - stranka,

Hačimolje Gonić

Službeno lice,

N. Brajović



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licence
Urbanističko-građevinska inspekcija

Broj: _____

Mjesto: _____

ZAPISNIK O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU, LIST _____

Inspekcijskom pregledu prisustvuje:

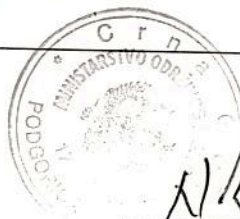
U postupku inspekcijskog nadzora utvrđeno je:

vršeno rješenje o prekidu postupka za uklanjanje objekta, tj. rješenje o legalizaciji. Dugo ništa nemoguće da obolau.

Zapisnik je sačinjen u tri istovjetna primjeka koji su uručeni prisutnoj stranci na licu mjesta. Za bljičeno istog okruženja u 10^h.

Odgovorno lice - stranka,

Hadzha Gou



Službeno lice,

N. Brajović



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licence
Urbanističko-građevinska inspekcija

vjeruo originalu
N. Brajović

Broj: 1071-1-UL-316
Mjesto: Podgorica

ZAPISNIK

O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU, LIST 1

Sačinjen dana 16.05.2019 godine, u sl. prostorijama inspekcije,
započet u 9^h sati, u predmetu kontrole objekta Rekonstrukcija postojećeg objekta

Službeno lice: Nataša Brajović urbanističko-građevinski inspektor

SUBJEKATNADZORA: Eolin Djonović - Ulcinj - igmanska zgrada br. 3 (ulaz 2. stari #)
podatci: rodj. 31.05.1974.g. otac, Hasem, majka Hadidže (Bakalović)

REVIZOR: _____
podatci: _____

IZVOĐAČ RADOVA: _____
podatci: _____

NADZOR RADOVA: _____
podatci: _____

Odgovorno lice - stranka,
H. Golei



Službeno lice,
N. Brajović



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licence
Urbanističko-građevinska inspekcija

Broj: 1071-1-UL-316
Mjesto: Podgorica

ZAPISNIK

O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU, LIST 2

Inspekcijskom pregledu prisustvuju:

prisutna stranka - Hatidža Džoni
sl. lice - J. Marković

U postupku inspekcijskog nadzora utvrđeno je:

Dana 14. 05. 2019. g. izvršen je insp. nadzor na postojećem stambenom objektu, zgrada na Pijesku, gdje je u toku rekonstrukcija, u smislu nadogradnje potkrovlja. Postojeća spratnost je T+1, a rekonstrukcija je izvedena na način što je krov postojećeg objekta, u centralnom dijelu, pokrenut i izvršen je nadogradnja potkrovlja, s pratećim visinama; nadoljet, u građevinskim radovima, izlivena je krovna (kosa ploča na dvije rade); stolarija nije postavljena. Površina izgrađenog potkrovlja je oko 100 m², a u vlasništvu Džonić Golina je površina od 50 m². Drugi vlasnik je Osmanović Hilmića.

Radovi se izvođe bez prijave gradnje i obimne entacije propisane čl. 51 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na zadnjiem zapisniku, prisutna Hatidža Džonić, izjavljuje: "Dokumentaciju sam pokušala da od

Odgovorno lice - stranka,

H Džonić

Službeno lice,



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licence
Urbanističko-građevinska inspekcija

Broj: _____

Mjesto: _____

ZAPISNIK

O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU, LIST 3

Inspekcijskom pregledu prisustvuje:

isto

U postupku inspekcijskog nadzora utvrđeno je:

priložim skoro gotovo olamu. Radovi su bili ne-
odolui zbog odmaklosti objekta, o čemu posje-
dujem fotografije i zapisnik Komunalne
stambene inspekcije. Posljednjem pohiće-
vedine stambora, koji su bili saglasni sa radove
na zajedničkom terenu, izveli na tražak inje-
nera. Stoje novac da nemam potrebnu do-
kumentaciju, ali sam izradila UTU. Predala
sam zahtjev za legalizaciju, a nemam ništa
više olalololam!

Kada utvrdi da je porijedjen zakon ili drugi pro-
pis, urbanističko-građevinska inspekcija
ima obavezu i vlastite da zabrani izvođenje
radova. Upravna mjera se sprovađi istovremeno
obavješćuju. Zahtjev po na logu urbanisti-
čko-građevinskog inspektora.

Zapisnik je sačinjen u tri istovjetna primjerka
i upućen prisutnoj na lice mjesta.
Zaključeno istog dana u 9⁴⁸.

Odgovorno lice - stranka,

H. K. M.

Službeno lice,

N. Brajović

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

03.07.2019.

PODGORICA

UPI 1072-143/19

Djonović Edin, shodno članu 119 Zakona o upravnom postupku, blagovremeno dostavlja:

ŽALBU

Protiv rješenja Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region Broj UPI 1071/8-253/2 od 17.06.2019. godine

ZBOG:

- pogrešne primjene ZUP-a
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- drugih zakonskih razloga

Shodno sadržini ožalbenog rješenja broj gornji, naređuje se žalioocu (subjektu nadzora), rušenje izvedenih radova na izgradnji potkrovlja, dimenzija cca 60m², na postojećem stambenom objektu, spratnosti P+1, koji je lociran na kat. parceli br.3460 KO Ulcinj, jer se radovi na izgradnji-rekonstrukciji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane, tj. nakon rješenja br. UPI 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine.

Međutim, odluka sa datim razlozima iz obrazloženja predmetnog rješenja nije zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i odredbama materijalnog prava što opravdava žalbene razloge u cjelosti.

Prije svega, žalioac ukazuje drugostepenom organu da je urbanističko-građevinski inspektor kao prvostepeni organ počinio bitne povrede odredaba ZUP-a, a ovo obzirom na činjenicu da je izreka pobijenog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama, jer prvostepeni organ odlučne činjenice nije utvrdio, odnosno pojedine odlučne činjenice je pogrešno utvrdio. Stim u vezi ističe se da prvostepeni organ u izreci riješenja uopšte nije razgraničio postojeće radove(koji su izvedeni još prije 20 godina) sa radovima koji su izvedeni prije donošenja riješenja UPI 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine, a niti sa radovima koja su izvedeni nakon donošenja ovog riješenja. Ovo izreku osporenog riješenja čini nerazumljivom, pa usled toga postoji i objektivna prepreka za njegovo izvršenje.

Međutim, ožalbeno rješenje je doneseno suprotno načelu raspravnosti ZUP-a, obzirom da je isto donijeto bez omogućavanja stranci da u postupku iznese činjenice i predlaže dokaze.

Prvostepeni organ donošenjem ožalbenog rješenja, a u postupku koji je predhodio njegovom donošenju, povrijedio je zakon na štetu žalitelja. Naime, prvostepeni organ je počinio povredu iz čl.

26 stav 2 tačka 2 i 3 ZUP-a, jer žalioocu nije pružena mogućnost da učestvuje u postupku i izjasni se o činjenicama i okolnostima važnim za donošenje predmetnog rješenja. Prema odredbi čl. 232 ZUP-a u slučajevima kada je rješenje donijeto bez predhodno sprovedenog posebnog ispitnog postupka po čl. 133 stav 1 tačka 1, 2 ili 3 ZUP-a, ali stranci nije data mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja, a stranka traži da se taj postupak sprovede, odnosno da joj se pruži mogućnost da se izjasni, prvostepeni organ je dužan da po tom zahtjevu postupi. Žalioocu nikako nije bilo omogućeno da iznese svoje činjenice i važne okolnosti, ovo iz razloga što isti nije bio uopšte prisutan u postupku. Stim u vezi pojašnjava se da se odluka zasniva na zapisniku br. 1071-1-UL-316/2 od 14.06.2019. godine, bez prisustva, mene dolje potpisanog. Ovim je povređeno moje pravo da učestvujem u postupku i iznesem sve činjenice i dokaze koji mi idu u prilog. Naime, istina je da je u postupku učestvovala Đoni Hatidža, majka ovdje žaliooca, ali u zapisniku ne postoji konstatacija da je dostavljeno organu koji je vodio postupak punomoćje za zastupanje. Hatidža Đoni je kao brižna majka vodila računa da iznese sve činjenice koje idu u prilog ovdje žalioocu. Međutim, inspekcijski organ je morao voditi računa po službenoj dužnosti, da ista ne može biti stranka u postupku, jer u spisima ne postoji adekvatno punomoćje za zastupanje. Stoga, se osporeno rješenje ne može zasnivati na zapisniku br. 1071-1-UL-316/2 od 14.06.2019. godine, jer su u istom paušalno iznijete činjenice bez prisustva stranke koja je bila dužna učestvovati u postupku, ili barem biti pozvana u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima. Shodno gore navedenom, smatramo da je prvostepeni organ povrijedio Zakon na štetu žaliooca, što predstavlja dovoljan i opravdani razlog da se ožalbeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

I pod pretpostavkom da gore navedeno nije tačno, tj. da je postojalo propisano punomoćje za zastupanje, organ koji je donio rješenje nije uzeo u obzir sve činjenice koje je pristuna Hatidže Djoni iznijela u postupku. Imenovana je dala izjavu: "Tačno je da nisam podnijela prijavu građenja, a radove sam bila prinudjena da izvedem zbog dotrajalosti postojećeg objekta, o čemu posjedujem fotografije i zapisnik Komunalne policije. Već duže vrijeme pokušavam da regulišem potrebnu dokumentaciju, i pribavila sam UTU. Prikupila sam i potpise većine stanara zgrade, koji su bili saglasni da se radovi na zajedničkom krovu izvedu u trošku moga sina i drugog investitora Osmanović Hilmije". Prvostepeni organ uopšte nije cijenio sadržinu njene izjave, a naročito činjenicu da je dostavljen zahtjev za legalizaciju nadležnom organu.

U konkretnom slučaju, činjenica da je subjekat nadzora predao zahtjev za legalizaciju nadležnom organu je od presudnog značaja za ishod postupka.

Naime, čl. 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisuje da nadležni organ lokalne uprave dužan da u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva za legalizaciju bespravnog objekta koji je izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta donesenog do stupanja na snagu ovog zakona, obavijesti nadležni inspekcijski organ o podnošenju zahtjeva za pokretanje postupka legalizacije radi prekida postupka za uklanjanje objekta.

Kako je zahtjev za legalizaciju dostavljen nadležnom organu Opštine Ulcinj, sa cjelokupnom pratećom dokumentacijom, a što nesporno proizilazi sadržine akata koji su dostavljeni prvostepenom organu, to je sasvim jasno da se ovaj postupak mora prekinuti do daljnjeg.

Konačno, prilikom donošenja osporenog rješenja, organ je počinio brojne procesne greške, o kojima drugostepeni organ, prilikom odlučivanja po žalbi, vodi računa po službenoj dužnosti.

Osim toga, za ukazati je drugostepenom organu da na teritoriji Opštine Ulcinj postoji preko 5000 objekata koji su izgrađeni bez građevinske dozvole-prijave gradnje, a među kojima figuriraju i višespratnice čiji gabariti premašaju kvadraturu od preko 1000m², a koji objekti nijesu bili predmet rušenja. Smatramo da bi izvršenje ovog rješenja bio slučaj bez presedana, jer se ovdje ne radi o izgradnji velelepnog zdanja za potrebe bavljenja privrednom djelatnošću, već isključivo o readaptaciji objekta kako bi se obezbjedio "krov nad glavom".

U nadi da uvaženo vijeće drugostepenog organa ima razumijevanja za gore navedene činjenice,

PREDLAŽEM

Da drugostepeni organ **PONIŠTI** osporeno rješenje Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region broj UPI 1071/8-253/2 od 17.06.2019. godine.

U Ulcinju,

dana 01.07.2019.godine

PODNOŠILAC ŽALBE



Djonović Edin

Djonovic' Kasemo Edin

(prezime, očevo ime i ime za fizičko lice/
naziv privrednog društva)

Pinjes

(adresa/sjedište privrednog društva)

069 440 682

(kontakt telefon)

adijonovi@guait.com

(E-mail)

3105978223017

(broj lične karte za fizičko lice ili preduzetnika/
privrednog društva)

Opština Ulcinj

Ulica Gorac - Mali I Zi
Opština Ulcinj - Komuna e Uqinit

Primitje - datum	16.07.2018
Objekt - tip: Društvo	Broj: 05-3733/18
Broj: 05-3733/18	Prilog: 05-3733/18
Prilog: 05-3733/18	Vjera

SEKRETARIJAT ZA PROSTORNO PLANIRANJE I ODRŽIVI RAZVOJ
SEKRETARIATI PËR PLANIFIKIM HAPSINOR DHE ZHVILLIM TË QËNDRUESHËM

ZAHTJEV ZA LEGALIZACIJU DIJELA BESPRAVNOG OBJEKTA

Podaci o bespravnom objektu

1. Lokacija objekta, adresa, opština i godina izgradnje

Pinjes

2. Naziv katastarske opštine, broj lista nepokretnosti i broj katastarske parcele na kojoj se nalazi objekat

Naziv KO	Broj LN	Broj KP
Ulcinj	607	3460

3. Osnov korišćenja objekta (svojina, susvojina i slično)

Susvojina

4. Površina dijela objekta i vrsta izgradnje (stvarna površina dijela objekta na terenu)

Ukupna bruto površina dijela objekta (m ²)	Ukupna neto površina dijela objekta (m ²)	dogradnja	nadogradnja	ostalo
180	60			60

5. Namjena objekta (označiti odgovarajuću namjenu)
- Stambeni
 - Stambeno poslovni
 - Poslovni
 - Ostalo

6. Osnov korišćenja zemljišta (svojina, susvojina i slično)

SUSVOJINA

7. Stepen izgrađenosti objekta (označiti odgovarajući stepen izgrađenosti)
- Završen i useljen
 - Završen i neuseljen
 - Završeni grubi konstruktivni radovi najmanje jedne etaže

8. Spratnost objekta (zaokružiti odgovarajući broj/upisati broj spratova)

- (1) Podrum (suteren)
- (2) Prizemlje
- (3) Broj spratova _____
- (4) Potkrovlje

Napomena: _____

9. Da li dio objekta posjeduje dozvole

Građevinska dozvola

(1) Da

2) Ne

Upotrebna dozvola

1) Da

2) Ne

10. Prijavljen za plaćanje poreza na nepokretnost

(1) Da

2) Ne

Napomena: _____

Spisak obaveznih priloga:

1. Elaborat premjera izvedenog stanja izgrađenog objekta izrađenog od strane licencirane geodetske organizacije koji ovjerava Katastar i
2. Dokaz o zabilježbi postojanja objekta u katastarskoj evidenciji odnosno izvoda iz katastra nepokretnosti ili druge odgovarajuće evidencije nepokretnosti,
3. Građevinska/upotrebna dozvola za dio objekta.

2

OSTALO:

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

Ulcinj

(mjesto i datum)

Danarić Eolin

(potpis podnosioca zahtjeva)