

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-198/2
Podgorica, 07.11.2023.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Stamenović Toplice iz Herceg Novog, na rješenje na rješenje Službe za inspekcijske poslove, opštine Herceg Novi-Komunalnog inspektora br.02-18-714-UP IN-568/23 od 02.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.098/23) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naloženo je subjektu nadzora Toplici Stamenoviću, da u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog objekta za trgovinu od montažno – demontažnih elemenata postavljenog u Herceg Novom, Igalo, Štalište V Danica, na dijelu kat.parc.br.2571 i kat.parc.br.935/2 KO Topla, zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (02.06.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je izreka pobijanog rješenja, nejasna i nerazumljiva, jer je kao savjestan graditelj i vlasnik predmetne nepokretnosti, istu stekao u svojinu gotovo već prije tri decenije, pa se opravdano poziva na čl.7,9,20 i 21 Zakona o svojinsko pravnim odnosima. Ističe, da mu je onemogućeno da raspravlja i štiti svoja prava u prvostepenom postupku a što je suprotno čl.105 i 111 Zakona o upravnom postupku.Ukazuje, da je prvostepeno rješenje donijeto suprotno čl.117 i 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, već se morao primijeniti Zakon o svojinsko pravnim odnosima. Na kraju ističe, da će podnijeti zahtjev da se njegov objekat uvrsti u novi Program privremenih objekata i da se obavezuje da će isti uskladiti sa smjernicama i urbanističko tehničkim uslovima.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte

izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st. 1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 15.05.2023.godine izvršio inspekcijski pregled predmetnog objekta na opisanoj lokaciji i utvrdio da isti nije predviđen Programom privremenih objekata Opštine Herceg Novi za period 2019-2024.godine, kao i da je isti postavljen na opisanoj lokaciji, bez prijave i dokumentacije iz člana 117 stav 1 i 2 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru privremenog objekta za trgovinu od montažno – demontažnih elemenata postavljenog u Herceg Novom, Igalo, Štalište V Danica, na dijelu kat.parc.br.2571 i kat.parc.br.935/2 KO Topla, zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, Komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta šponištaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Navod žalitelja da je izreka pobijanog rješenja, nejasna i nerazumljiva, jer je kao savjestan graditelj i vlasnik predmetne nepokretnosti, istu stekao u svojini gotovo već prije tri decenije, pa se opravdano poziva na čl.7,9,20 i 21 Zakona o svojinsko pravnim odnosima, nije osnovan kod činjenice da je isti postavljen bez prijave i dokumentacije iz člana 117 stav 1 i 2 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da je u konkretnom, pravilno primijenjeno materijalno pravo tj.Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, što potvrđuje i sam žalitelj u navodu iz žalbe da će podnijeti zahtjev da se njegov objekat uvrsti u novi Program privremenih objekata i da se obavezuje da će isti uskladiti sa smjernicama i urbanističko tehničkim uslovima.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe i ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku

odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković