

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 18-042/25-1453/4
Podgorica, 26.01.2026. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni naslednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane Dragana Perkovića iz Podgorice, koga zastupaju Andrej R. Raspopović i Sanja Radulović, advokati iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma- Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21.09.2022. godine i rješenje o ispravci greške, broj: UPI 1078/8-569/4 od 30.09.2022. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 11617/22 od 20.10.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. CG“, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-279/2 od 31.10.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma- Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21.09.2022. godine, kojim se dozvoljava prinudno izvršenje rješenja, broj: UPI 1078-569/2 od 24.10.2022. godine, koje je postalo izvršno dana 23.02.2022. godine, koje se sprovodi od strane firme d.o.o. "Zaštita prostora Crne Gore", o trošku žalitelja, koje započinje dana 10.10.2022. godine.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.11617/22 dana 20.10.2025.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Ocjenjujući zakonitost osporenog resenja, u postupku njegovog donošenja, tuženi organ je počinio bitnu povred pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, broj 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), jer se iz obrazloženja rješenja u odnosu na stanje u spisima predmeta ne može zaključiti da je ova upravna stvar riješena na zakonit način. U smislu člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cjelini. Dispozitiv, kao jedini dio akta koji je podoban izvršenju, treba da je jasan, potpun i određen, tako da ne može izazvati nedoumice kako je stvar riješena, niti ostavljati prostora za različita tumačenja. U slučaju pred nama, prvostepeni organ je stavom II Rješenja o ispravci broj: UPI 1078/8-569/4 od 30. septembra 2022. godine ispravlja grešku nastalu prilikom pisanja rješenja na strani 2 stav 8 obrazloženja Rješenja broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine izdatog od strane Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, tako da umjesto riječi "Direkcije za investicije opštine Tivat", treba da stoje riječi "Dragan Perković". Međutim, ovaj sud je nakon savesne i brižljive ocjene spisa predmeta, te neposrednog uvida u Rješenje broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine, tvrdio da se u citiranom rješenju ne nalaze navodi prvostepenog organa odnosno u istom na strani 2 stav 8 tog rješenja, nijesu navedene riječi "Direkcije za investicije opštine Tivat". Štaviše, stavom 8 na strani 2 Rješenja broj: UPI 1078/8-569/3 od 21. septembra 2022. godine konstatovano je "Kako subjekat nadzora, nije izvršio naredene radnje u

ostavijenom roku, pristupio se administrativnom izvršenju rješenja, od strane izvršne službe" pa je ostalo nejasno u konkretnom koju je to grešku prvostepeni organ stavom II Rješenja o ispravci broj: UPI 1078/8-569/4 od 30. septembra 2022. godine ispravio. Dakle, dispozitiv prvostepenog rješenja o ispravi je nejasan i kontradiktoran sa obrazloženjem rješenja čija se ispravka vrši, čime je učinjena povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, a koju povredu tuženi organ nije sankcionisao, što osporenu odluku čini nezakonitom i razlog je za njen poništaj, uz napomenu da obrazloženje nikada ne može nadomjestiti manjkavosti dispozitiva po pitanju jasnoće i određenosti kako je odlučeno."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, neposredno, ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je postupajući inspektor ožalbeno rješenje, donio uz bitne povrede odredbi upravnog postupka i uz pogrešnu primjenu člana 26 Zakona o upravnom postupku, što ožalbeno rješenje čini pravno neodrživim. Ističe, da uvidom u rješenje, broj: UPI 1078/8-569-3 od 21.09.2022 godine, se utvrđuje da u stavu II dispozitiva nije bilo navedeno ime subjekta nadzora, već stav II glasi: „subjekat nadzora je dužan da objekat oslobodi od lica i stvari“, što dalje znači, da se kasnije donijetim rješenjem nikako nije moglo ispraviti ono što nikada nije ni pisalo u ranijem rješenju. Navodi, da član 26 Zakona o upravnom postupku, propisuje da se mogu ispraviti očigledne greške, ali to ne znači da se mogu dodavati nove riječi u rješenju, pa nije bitno da li se radi o imenima, brojevima i sl. kojima se mijenja sadržaj i sama suština rješenja. Nadalje, ističe da je inspektor pobijano rješenje donio nakon podnošenja žalbe punomoćnika na rješenje, broj: UPI 1078/8-569/3 od 21.09.2022 godine, ali je i prilikom donošenja rješenja o ispravci greške, ponovo napravio propust, jer je dodao ime koje ranije uopšte nije bilo ni napisano. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i traži troškove za sastav žalbe.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko-građevinski inspektor Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, dana 21. septembra 2022.godine, donio rješenje, broj: UPI 1078/8-569/3 kojim se dozvoljava prinudno izvršenje rjesenja, broj: UPI 1078/8-569/2 od 24. januara 2022. godine, a koje je postalo izvršno 23. februara 2022. godine. Prinudno izvršenje će se sprovesti od strane firme d.o.o. "Zaštita prostora Crne Gore", o trošku subjekta nadzora, te da će se 10. oktobra 2022. godine u 8,00 časova započeti sa izvršenjem predmetnog izvršenja. Citiranim rješenjem je, između ostalog, stavom II (drugim) konstatovano da je subjekat nadzora, dužan da objekat oslobodi od lica i stvari. U daljem toku postupka, prvostepeni organ je donio rješenje o ispravci greške, broj: UPI 1078/8-569/4 od 30. septembra 2022. godine, u kojem se u stav I ispravlja greška nastala prilikom pisanja ožalbenog rješenja, na strani 1 dispozitiva rjesenja, tako što se poslije riječi: "subjekat nadzora" dodaju riječi: "Dragan Perković", dok se na strani 2 stav 8 obrazloženja ožalbenog rjesenja, umjesto riječi: "Direkcije za investicije opštine Tivat", treba da stoje riječi: "Dragan Perković".

Odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalba se izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje.

Odredbom člana 26 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, prvostepeni organ je u ožalbenom rješenju izvršio ispravke greške u navođenju imena, što je u skladu sa članom 26 stav 1 ZUP-a.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelj, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo iz razloga što je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo, pozivajući se na član

26. citiranog zakona, kojim je između ostaloga, propisano da javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Dubravka Pošić