

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Broj UP II 14-042/23-194/7

Podgorica, 04.06.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Rudnik uglja AD Pljevlja, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12181-042/23-907/2 od 22.09.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23 i 113/23), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju, građenje objekta, dimenzija u osnovi cca 27,00x12,00m, spratnosti P+1, koji se nalazi na katastarskim parcelama broj: 4857 i 4649 KO Pljevlja, opština Pljevlja, jer je isti započeo građenje objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (05.10.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je postupajući inspektor, pogrešno primijenio materijalno pravo iz razloga što se predmetni objekat nalazi u zoni eksploatacionog polja RUPV u skladu sa situacionim planom eksploatacionog polja RUPV, što je jasno i naznačeno u geodetskom elaboratu. Ističe, da se članom 28 Zakona o rudarstvu određuje pojam eksploatacionog polja, te da eksploataciono polje, obuhvata istražni prostor u kojem su ovjerene bilansne rezerve mineralnih sirovina – prostor za odlagališta – jalovišta i izgradnju rudarskih objekata a koji je na površini zemlje ograničen odgovarajućim linijama ili prirodnim granicama i prostire se neograničeno u dubini zemlje između vertikalnih ravni položenih kroz te linije, odnosno prirodne granice. Ukazuje, da je članom 30 navedenog Zakona, propisano da se na eksploatacionom polju i odlagalištima otkrivke (jalovine) mogu graditi samo objekti koji su u funkciji eksploatacije a da je članom 41 istog Zakona, utvrđeno da izgradnja rudarskih objekata, odnosno eksploatacija mineralnih sirovina vrši na osnovu odobrenih rudarskih projekata a da odobrenja i saglasnosti za izvođenje radova daju se na glavni rudarski projekat, dopunski rudarski projekat i uprošćeni rudarski projekat. Ističe, da objekat za koji je zabranjena gradnja, predstavlja objekat po uprošćenom rudarskom projektu koji treba da se koristi za smještaj opreme i boravak jedinice za spašavanje i za koji je data saglasnost od strane JU Zavoda za geološka istraživanja – Podgorica. Navodi, da shodno članu 14 Zakona o rudarstvu, rudarski inspektor, naročito provjerava pored ostalog, da li se izgradnja i upotreba objekta vrši na osnovu odobrenja za eksploataciju mineralnih sirovina, odnosno saglasno tom odobrenju, pa s tim u vezi je jasno, da se za izgradnju objekta koji služi u svrhe eksploatacije u okviru eksploatacionog polja, primjenjuje Zakon o rudarstvu, kao lex specialis, na način da se isključivo on primjenjuje i samim tim, kontrolu sprovođenja odredbi Zakona o rudarstvu, a time i izgradnje objekata u svrhu eksploatacije, vrši rudarski inspektor a ne urbanističko – građevinski. Takođe, navodi, da shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, prije donošenja rješenja, javnopravni organ je dužan obavijestiti stranku o rezultatima ispitnog postupka, a stranka ima pravo da se izjasni na isto, a rok za izjašnjenje ne može biti kraći od 3 dana shodno odredbi člana 112 istog Zakona, što konkretno nije sprovedeno, već je donešeno rješenje. Traži, odlaganje izvršenja rješenja, shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, imajući u vidu činjenicu

da bi mu se zabranom građenja rudarskog objekta, pričinila nenadoknativa šteta u smislu neizvršavanja planova rada rudnika uglja AD Pljevlja u okviru eksploatacionog polja.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu i poništi prvostepeno rješenje u skladu sa članom 139 Zakona o upravnom postupku.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijского nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijского nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Ovo rješenje, donijeto je u izvršenju rješenja drugostepenog organa, ovog ministarstva, broj: UPII 14-042/23-194/3 od 01.08.2023.godine.

Iz spisa predmeta proizilazi, da je urbanističko građevinska inspektorica, postupajući po službenoj dužnosti, dana 29.06.2023.godine, izvršila inspekcijский nadzor objekta, koji se nalazi na katastarskim parcelama broj: 4857 i 4649 KO Pljevlja, opština Pljevlja. Tom prilikom, zapisnik br.121-3-3-PV-59, utvrđeno je da se na predmetnoj lokaciji, nalazi objekat u izgradnji dimenzija u osnovi cca 27.00x12.00m, spratnosti P+1 a od radova je urađeno sljedeće: betonsko coklo sa AB pločom, visine cca 0,50, prizemlje je ozidano od giter blokova sa tri strane i jedna strana objekta ozidana je od betonskih blokova, visina prizemlja je cca 3.00m, odrađeni su vertikalni i horizontalni serklaži i AB stubovi prizemlja, urađeni su dio pregradnih zidova prizemlja i postavljen roštilj za pregradne zidove, urađena je spratna AB ploča, ozidan sprat od giter blokova visine cca 2,60m, urađeni horizontalni i vertikalni serklaži sprata i AB stubovi, odrađena krovna konstrukcija, odrađena krovna konstrukcija, postavljena folija i preko nje letve, sa postavljenom bravarijom, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno u postupku inspekcijского nadzora, da je žalitelj, gradio objekat na opisanoj lokaciji bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije pri čemu je postupak inspekcijского nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijского nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijский nadzor, a naročito da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez bez prijave i/ili dokumentacije

iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata - član 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cjelokupno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu citiranih zakonskih odredbi, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskoj kontroli, sačinjenim od strane urtbanističko građevinske inspektorke koji se nalaze u spisima predmeta.

Ovakvo postupanje prvostepenog organa je zakonito, dajući pritom potpune i jasne razloge, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim utvrđenjem, upućuju na pravilnost izrečene upravne mjere.

U odnosu na navode žalitelja, da je postupajući inspektor, pogrešno primijenio materijalno pravo iz razloga što se predmetni objekat nalazi u zoni eksploatacionog polja RUPV u skladu sa situacionim planom eksploatacionog polja RUPV, što je jasno i naznačeno u geodetskom elaboratu. Ističe, da se članom 28 Zakona o rudarstvu određuje pojam eksploatacionog polja, te da eksploataciono polje, obuhvata istražni prostor u kojem su ovjerene bilansne rezerve mineralnih sirovina – prostor za odlagališta – jalovišta i izgradnju rudarskih objekata a koji je na površini zemlje ograničen odgovarajućim linijama ili prirodnim granicama i prostire se neograničeno u dubini zemlje između vertikalnih ravnih položenih kroz te linije, odnosno prirodne granice, da je članom 30 navedenog Zakona, propisano da se na eksploatacionom polju i odlagalištima otkrivke (jalovine) mogu graditi samo objekti koji su u funkciji eksploatacije a da je članom 41 istog Zakona, utvrđeno da izgradnja rudarskih objekata, odnosno eksploatacija mineralnih sirovina vrši na osnovu odobrenih rudarskih projekata a da odobrenja i saglasnosti za izvođenje radova daju se na glavni rudarski projekat, dopunski rudarski projekat i uprošćeni rudarski projekat, da za objekat za koji je zabranjena gradnja, predstavlja objekat po uprošćenom rudarskom projektu koji treba da se koristi za smještaj opreme i boravak jedinice za spašavanje i za koji je data saglasnost od strane JU Zavoda za geološka istraživanja – Podgorica, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nijesu osnovani imajući u vidu sljedeće činjenično i pravno utvrđenje ove upravne stvari.

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 14 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da je objekat prostorna, funkcionalna, konstruktivna, arhitektonska, estetska, tehničko-tehnološka ili biotehnička cjelina sa ili bez instalacija, postrojenja i opreme koja se u njega ugrađuje (zgrade, inženjerski objekti, javne zelene površine, groblja i dr.), dok je odredbom člana 16 istog Zakona o rudarstvu ("Službeni list Crne Gore", br. 65/08, 074/10 i 040/11), utvrđeno da se na izgradnju i rekonstrukciju rudarskih objekata primjenjuju propisi o izgradnji objekata, kao i to da je članom 53 stav 2 navedenog Zakona, propisano da za izgradnju rudarskih objekata i postrojenja dostavlja se i dokumentacija u skladu sa propisima o građenju u zavisnosti od vrste objekta i utvrđenih uslova za izradu tehničke dokumentacije, a naročito slijedeće saglasnosti: elektro-energetska, zaštite na radu, sanitarna, protivpožarna, vodovodna, za priključenje na telekomunikacionu mrežu.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16), prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor.

Ovo ministarstvo je cijeno i druge navode žalitelja, ali je našlo je da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

