



Crna Gora
Ministarstvo poljoprivrede,
šumarstva i vodoprivrede

Adresa: Rimski trg 46,
81000 Podgorica,
Crna Gora
tel: +382 20 482109
fax: +382 20 234306
www.mpsv.gov.me

Broj: UP-I-16-037/25-635/2

05. novembar 2025. godine

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, postupajući po zahtjevu **Samardžić Marka Stevo, Samardžić Paja Gavril, Samardžić Paja Gojka, Samardžić Veselina Kosta, Samardžić Bora Alekse, Samardžić Obrenije udov. Vojina, Samardžić Stevana Slavka, Samardžić Vukašina Vlada, Samardžić Ljubomira Petra, Samardžić Dragice udov. Radoja, Samardžić Veselina Ranka, Samardžić Marka Milana, Samardžić Slobodanke udov. Veselina, Samardžić Vojina Đuro i Samardžić Vukašina Miloša**, koje zastupa advokat Petar Lj. Samardžić iz Tivta, N. Đurkovića br. 3, a koji je podnijen sa e-mail adrese: Petar Samardžić adv-psam@t-com.me, od 08.09.2025. godine u 7:05:19 AM, a zaveden kod organa pod br. UP-I-16-037/25-635/1, na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br.44/12 i 30/17), u vezi člana 15 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), radi pristupa informacijama, donosi:

RJEŠENJE

ODBIJA SE Zahtjev za pristup informacijama **Samardžić Marka Steva, Samardžić Paja Gavril, Samardžić Paja Gojka, Samardžić Veselina Kosta, Samardžić Bora Alekse, Samardžić Obrenije udov. Vojina, Samardžić Stevana Slavka, Samardžić Vukašina Vlada, Samardžić Ljubomira Petra, Samardžić Dragice udov. Radoja, Samardžić Veselina Ranka, Samardžić Marka Milana, Samardžić Slobodanke udov. Veselina, Samardžić Vojina Đura i Samardžić Vukašina Miloša**, podnijen sa e-mail adrese: Petar Samardžić adv-psam@t-com.me dana 08.09.2025. godine u 7:05:19 AM kojim se shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama traže: **Kopije drugostepenih rješenja u upravnim postupcima donijetih po žalbama stranaka iz nadležnosti tog Ministarstva u toku marta i aprila 2025. godine**, zbog zloupotrebe prava.

Obrazloženje

Samardžić Ljubomira Petar iz Tivta, je kao jedan od 15 suvlasnika privatne šume u ime **Samardžić Marka Steva, Samardžić Paja Gavril, Samardžić Paja Gojka, Samardžić Veselina Kosta, Samardžić Bora Alekse, Samardžić Obrenije udov. Vojina, Samardžić Stevana Slavka, Samardžić Vukašina Vlada, Samardžić Ljubomira Petra, Samardžić Dragice udov. Radoja, Samardžić Veselina Ranka,**

Samardžić Marka Milana, Samardžić Slobodanke udov. Veselina, Samardžić Vojina Đura i Samardžić Vukašina Miloša, podnio zahtjev za pristup informacijama, elektronskim putem sa e-maila: Petar Samardžić adv-psam@t-com.me dana 08.09.2025. godine u 7:05:19 AM, na e-mail adresu: Kabinet Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (kabinet@mpsv.gov.me), a zavedenog kod organa pod brojem UP-I-16-037/25-635/1, a kojim se traži dostavljanje: **Kopije drugostepenih rješenja u upravnim postupcima donijetih po žalbama stranaka iz nadležnosti tog Ministarstva u toku marta i aprila 2025. godine**, na način bliže opisanom u zahtjevu.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, ovaj organ nalazi da zahtjev treba odbiti kao neosnovan zbog zloupotrebe prava. Naime, članom 15 Zakona o upravnom postupku, propisana je zabrana zloupotrebe prava, odnosno dužnost javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku.

Podnosioci zahtjeva, odnosno njihov punomoćnik su vlasnici privatne šume upisane u L.N. 245 kao Krivošije Gornje na teritoriji opštine Kotor, površine preko 600 hektara, te kako navodi njihov punomoćnik na osnovu člana 53, 54 i 55 Zakona o šumama, člana 13 ZSPI-a i Zakona o državnoj upravi, podnosioci zahtjeva se godinama obraćaju podnescima (zahtjevima, inicijativama, žalbama i pritužbama) ovom Ministarstvu, Upravi za gazdovanje šumama i lovištima, Ministarstvu javne uprave i Upravnoj inspekciji, radi zaštite svojih prava i interesa u pogledu gazdovanja i korišćenja velike i vrijedne privatne šume. Takođe, u toku 2022, 2023 i 2024. godine su podnosili na desetine zahtjeva žalbi i pritužbi Upravi za gazdovanje šumama i lovištima kao javnopravnom organu, a da pri tome nikada nije udovoljeno njihovim zahtjevima za dostavljanje obavještenja o prijemu elektronskog dokumenta, niti potvrde o prijemu podneska, a što je izričita obaveza tog državnog organa na osnovu člana 63 i 64 Zakona o upravnom postupku i Zakona o elektronskoj upravi. Nadalje, kako punomoćnik podnosilaca zahtjeva navodi Upravi za šume i ovom Ministarstvu u upravnim predmetima počev od 2004. godine do 2023. godine, podnose svake godine zahtjeve radi donošenja rješenja o doznačavanju stabala radi sječe tehničkog i ogrevnog drveta, te druge zahtjeve shodno Zakonu o šumama. Pored navedenog podnosioci zahtjeva kontinuirano traže informacije koje se odnose na dokumenta u vezi dostavljanja kopija drugostepenih rješenja ovog Ministarstva donijetih u upravnim postupcima iz oblasti šumarstva u periodu od 2004. godine do današnjeg dana, potvrda prijema elektronskih dokumenata Uprave za gazdovanje šumama i lovištima po mjesecima počev od 2021. godine pa do današnjeg dana, te razne druge informacije-dokumente, kao što se navodi u zahtjevu u vezi pripreme propisa kojima se reguliše upravljanje šumama i šumskim zemljištima u toku 2020.godine, a što nije bio slučaj u ranijem periodu, od dana stupanja na snagu ZSPI-a pa do kraja 2020. godine, odnosno podnosioci zahtjeva, i lice koje se predstavlja kao njihov punomoćnik advokat Petar LJ. Samardžić nikada nijesu podnijeli niti jedan zahtjev za slobodan pristup informacijama. Podnosioci zahtjeva u kontinuitetu pored već traženih informacija podnose istovjetne zahtjeve, slične ili iste sadržine koji su već odbijeni iz procesnih razloga. Podnosilac zahtjeva o kojem se u konkretnoj pravnoj stvari odlučuje, odnosno stranke, odnosno lice koje se predstavlja kao punomoćnik i koji je i

stranka u postupku, podnose na desetine zahtjeva, kojim traže i kopije dokumenata koje se odnose na oblast šuma i šumarstva i vršenje nadzora nad Upravom za šume za period od 2004. godine do 2023. godine, kopije dokumenata koje se odnose na analize predloga primjedbi, pohvala i pritužbi građana po pojedinačnim zahtjevima po mjesecima za 2022. godinu (dvanaest zahtjeva), te druge informacije koje su vezane za oblast šumarstva, a koje se ponavljaju u kontinuitetu, odnosno traži se dokumentacija unazad dvadeset godina.

Na opisani način podnosioci zahtjeva, odnosno njihov punomoćnik blokiraju rad ovog Ministarstva, budući da u proteklom periodu podnose veliki broj zahtjeva koji imaju za cilj da se još više poveća obim posla ovog organa. Osim toga, pored predmetnog zahtjeva kojim se traže: **Kopije drugostepenih rješenja u upravnim postupcima donijetih po žalbama stranaka iz nadležnosti tog Ministarstva u toku marta i aprila 2025. godine;** dana 08.09.2025. godine u 7:05:09 AM punomoćnik je podnio zahtjev kojim traži pristup informacijama-dokumentima u vezi sa kopijama odgovora Ministarstva na pritužbe na rad organa državne uprave ili nepravilan odnos službenika podniet u periodu od 01.03.2025. godine do 01.09.2025. godine, zaveden pod brojem UP-I-16-037/25-634/1; u 7:05:39 AM zahtjev kojim traži pristup informacijama-kopijama obavještenja Ministarstva dostavljenih Upravnom sudu CG o razlozima zbog kojih nije donijet akt o izvršenju presude u periodu od 01.01.2025. godine do 01.07.2025. godine, zavedenog pod brojem UP-I-16-037/25-636/1; te dana 09.09.2025. godine u 01:29:01 PM zahtjev, kojim traži dokumenta u vezi pripreme propisa kojima se reguliše upravljanje šumama i šumskim zemljištima u toku 2025. godine, zavedenog pod brojem UP-I-16-037/25-638/1 i u 01:33:22 PM, kojim traži kopije dokumenata u vezi podnijetih žalbi u Ministarstvu u toku juna i jula mjeseca 2025. Godine, zavedenim pod brojem UP-I-16-037/25-637/1, a kojim kao da je podnio pet zahtjeva slične sadržine, gdje se mijenjaju nazivi akata, mjeseci, dok godine ostaju iste (u toku 2025. godine), o kojima se vode posebni postupci, imenovani advokat traži troškove postupka podnošenjem posebnog zahtjeva u svakom e-mailu po advokatskoj tarifi 200 eura za sastav pojedinačnog zahtjeva uz uvećanje za svakog narednog podnosioca zahtjeva 50% uvećano za iznos PDV od 21%, kao što je u odnosu na tražene troškove, slučaj po ovom zahtjevu od 08.09.2025. godine u 7:05:19 AM, koji je naveden u dispozitivu rješenja. Takođe, istog dana u razmaku od svega nekoliko sekundi (20 sekundi), imenovani advokat kao punomoćnik podnosilaca zahtjeva podnio je tri zahtjeva, kojim je takođe tražio slične informacije iz oblasti šumarstva i za iste troškove postupka za podnošenje svakog posebnog zahtjeva u e-mailu po advokatskoj tarifi 200 eura, a na način na koji je to već gore navedeno.

Ovako učestali zahtjevi po nalaženju ovog organa predstavljaju smišljenu zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama od strane punomoćnika stranaka (podnosilaca zahtjeva) advokata Petra LJ. Samardžića iz Tivta koji se u ovom i drugim zahtjevima za slobodan pristup informacijama zajedno sa još 14 podnosilaca zahtjeva nalazi i to pod brojem 9 u ovom i drugim zahtjevima pojavljuje se pod imenom Samardžić Ljubomira Petar iz Tivta na adresi Podgorička 64 koje pravo na pristup informacijama nema za cilj kontrolu kvaliteta rada ovog Ministarstva, već opstrukciju, maltretiranje, i zlostavljanje zaposlenih u ovom organu i pokušaj da se organu predstavi

kako stranke (njih 15) koje su imale ili imaju troškove za sastav u suštini sličnih zahtjeva zbog samo izmijenjenih akata (tužba, žalba i obavještenje) za iste mjesece i godinu u odnosu na pet podnijetih zahtjeva kako je gore već istaknuto, 08.09.2025. godine u 7:05:09 AM, 7:05:19 AM i 7:05:39 AM, u vremenskom intervalu od dvadeset sekundi, u ranim jutarnjim časovima, a sledećeg dana dva zahtjeva u vremenskom intervalu od četiri minuta i dvadeset jedne sekunde u popodnevnom časovima, što ovoj pravnoj stvari daje karakter apsolutne zloupotrebe prava ovih stranaka na pristup informacijama propisanim ZSPI. U prilog ovakvom stavu stoji i činjenica da je samo od kraja 2020. godine pa do danas ovom organu od strane istih podnosilaca, odnosno ovog punomoćnika podnijeto više stotina zahtjeva, što ima za cilj da punomoćnik ovih stranaka koji zahtjeve ne podnosi neposredno predajom istih na arhivi organa ili dostavljanjem putem pošte u zatvorenoj koverti sa pečatom advokatske kancelarije i originalnim punomoćjem stranaka, već elektronskim putem bez bilo kakvog pečata ili potpisa na podnijetom zahtjevu uz punomoćje sa memorandumom i kopijama potpisa stranaka koje punomoćje nije ovjereno, te se postavlja pitanje njegove vjerodostojnosti, budući da se radi o sličnim potpisima na punomoćju po ovom zahtjevu i ostalim punomoćjima po istim ili sličnim zahtjevima, po nalaženju ovog organa podnosi veliki broj zahtjeva iz "lukrativnih" razloga. To znači da takvo podnošenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama ima svojevrsnu pozadinu, jer se želi izazvati blokada rada Ministarstva i nemogućnost da se odgovori na predmetne zahtjeve u zakonskom roku. Takvo stanje stvari ima za posledicu i podnošenje žalbi protiv ovog Ministarstva "zbog ćutanja uprave" (administracije) što za rezultat ima usvajanje predmetnih žalbi, donošenjem drugostepenih rješenja kojim se nalaže donošenje odluke po zahtjevu, a kasnije i vođenje upravnih postupaka po žalbama ovog punomoćnika na rješenja ministarstva kojim se zahtjevi odbijaju kod Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kao drugostepenog organa, a kasnije i eventualno vođenje upravnih sporova po tužbama protiv Rješenja drugostepenog organa, te priznavanje eventualnih neosnovanih troškova advokatskih usluga u upravnim sporovima po tužbama punomoćnika podnosilaca zahtjeva. Na taj način stalnim podnošenjem po sistemu mijenjanja vremena podnošenja ovakvih ili sličnih zahtjeva, na način što se svaki zahtjev podnosi pojedinačno i u svakom od podnesenih zahtjeva traži se slična informacija-dokumenti stim što se samo u svakom sledećem zahtjevu izmijeni mjesec, godina ili naziv akta za koju se traži informacija, iako se sve to može navesti u jednom zahtjevu za iste mjesece i više godina za tražene informacije, što nesporno na opisani način po nalaženju organa daje karakter zloupotrebe prava, jer imenovani punomoćnik na ovakav način, stalnim podnošenjem sličnih zahtjeva uz traženje informacija iz oblasti šumarstva sa izmjenama datuma i godina, u zahtjevima pokušava da ostvari kroz ove postupke i značajnu veliku materijalnu dobit, a što nije svrha i cilj primjene ovog zakona. Prema tome, prvostepeni organ nalazi da podnosioci zahtjeva, odnosno njihov punomoćnik svjesno zloupotrebljavaju pravo i opterećuju, pa i gotovo potpuno blokiraju rad, ne samo ovog ministarstva, već, i Agencije kao drugostepenog organa, pa i samog Upravnog suda o čemu svjedoči broj podnijetih žalbi i tužbi kao i broj postupaka pred raznim sudovima i drugim državnim organima

koje Samardžići, njih 15 podnosilaca zahtjeva, a među kojima je i punomoćnik advokat Petar Lj. Samardžić, iz Tivta vode protiv ovog Ministarstva.

Članom 30 stav 1 ZSPI-a propisano je da o zahtjevu za slobodan pristup informacijama organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takođe članom 27 istog zakona propisano je da organ vlasti rješava po zahtjevu za slobodan pristup informacijama po pravilima opšteg upravnog postupka. Jasno je, a prema utvrđenom činjeničnom stanju i nesporno da u konkretnoj upravnoj stvari treba primijeniti odredbu člana 15 ZUP-a koji propisuje obavezu ovog javnopravnog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava u upravnom postupku.

Kod ovakvog stanja stvari, organ nalazi da broj podnijetih zahtjeva nedvosmisleno potvrđuje, da produžetak roka od 8 dana za odlučivanje koju ovaj organ nije koristio kao zakonsku mogućnost, ne bi u bitnom promijenilo stvarno stanje stvari i ne bi omogućilo prvostepenom organu rješavanje predmetnih zahtjeva ni u produženom roku. Ovdje se u konkretnom slučaju radi o zloupotrebi prava na slobodan pristup informacijama u upravnom postupku, jer punomoćnik podnosilaca zahtjeva podnosi veliki broj zahtjeva tražeći pri tom obimnu dokumentaciju vezanu za rad Uprave za gazdovanje šumama, ovog Ministarstva, Ministarstva javne uprave i drugih državnih organa, koje postupanje stranaka, odnosno njihovog punomoćnika predstavlja zloupotrebu prava na slobodan pristup informacijama, a da pri tome nema za cilj kontrolu kvalitete rada ovog organa, već ometanje u radu i vršenju poslova iz nadležnosti ovog Ministarstva u zakonom propisanim rokovima. Po nalaženju prvostepenog organa, na ovakav način se ne želi postići cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, niti Zakona o upravnom postupku, već naprotiv iz dosadašnjeg ponašanja stranaka kroz sve postupke koji su se ili se i dalje vode kod ovog organa po zahtjevima za slobodan pristup informacijama sve navodi na zaključak da stranke tj. njihov punomoćnik zloupotrebljava pravo koje im omogućavaju citirani zakoni. Ako se procesna i druga prava stranke, odnosno u ovoj pravnoj stvari ukupno 15 stranaka sa njihovim punomoćnikom advokatom Petrom Lj. Samardžićem koriste protivno njihovoj zakonskoj svrhi radi šikaniranja kako zaposlenih u ovom Ministarstvu, tako zaposlenih u Upravi za gazdovanje šumama i lovištima kao organu nad kojim ovo Ministarstvo vrši upravni nadzor, te zaposlenih u Ministarstvu javne uprave (podnošenje sličnih ili istovjetnih zahtjeva sa e-mail: Petar Samardžić (<adv-psam@t-com.me>) i vođenje nepotrebnih upravnih sporova podnošenjem velikog broja tužbi zbog ćutanja uprave, protiv Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede u kojima se prava i obaveze odnose na isto ili slično činjenično stanje i isti pravni osnov, a sve u cilju izazivanja nepotrebnih troškova upravnih sporova po advokatskoj tarifi, za tzv. zastupanje 15 podnosilaca zahtjeva kako je to taksativno nabrojano u zahtjevu podnijetog sa predmetnog e-maila (**Samardžić Marka Steva, Samardžić Paja Gavrila, Samardžić Paja Gojka, Samardžić Veselina Kosta, Samardžić Bora Alekse, Samardžić Obrenije udov. Vojina, Samardžić Stevana Slavka, Samardžić Vukašina Vlada, Samardžić Ljubomira Petra, Samardžić Dragice udov. Radoja, Samardžić Veselina Ranka, Samardžić Marka Milana, Samardžić Slobodanke udov. Veselina, Samardžić Vojina Đura i Samardžić Vukašina Miloša**), a među kojima se pojavljuje i imenovani advokat kao stranka u upravnim postupcima i upravnim

sporovima, radi ometanja rada službenih lica u postupku i slično, a što iz gore opisanog činjeničnog stanja jasno proizilazi da se ovdje isključivo radi o zloupotrebi prava stranaka, odnosno lica koje je podnijelo više zahtjeva putem e-maila i to istoga dana u različitom vremenskom intervalu, a koje se predstavlja kao punomoćnik stranaka iz zahtjeva.

Prema tome, kada organ očigledno utvrdi da se u konkretnoj pravnoj stvari, a što je slučaj po ovom zahtjevu od 08.09.2025. godine u 7:05:19 AM i drugim zahtjevima podnijetim istoga dana u 7:05:09 AM i 7:05:39 AM, u vremenskom intervalu od dvadeset sekundi, odnosno dva zahtjeva narednog dana u periodu od četiri minuta i dvadeset sekundi, koje podnosi advokat Petar LJ. Samardžić za slobodan pristup informacijama, dužan je da takvo ponašanje u konkretnom slučaju stranake prepozna kao zloupotrebu i istu spriječi, odnosno prekine. Takva intervencija organa u pogledu zloupotrebe prava stranke ne smatra se povredom stranačkih prava. To znači da u predmetnoj stvari i uopšteno stranke iz svog nedopuštenog ponašanja ne smiju izvlačiti bilo kakvu korist (ni materijalnu, ni nematerijalnu). Iz upravno sudske prakse mogu se navesti primjeri načina na koji stranke mogu zloupotrebljavati prava u upravnom postupku, kako iz oblasti procesnog prava tako i materijalnog prava kao što je pokretanje postupka bez razloga i pokretanje prividnih postupaka u kojima se stranka, odnosno stranke ponašaju kao da traže zaštitu nekog prava ili pravnog interesa, dok u stvari žele da postignu drugi cilj, a to je isključivo izazivanje nepotrebnih troškova za ovo Ministarstvo i za gore navedene državne organe podnošenjem jednih te istih nepotrebnih zahtjeva kojim se traže iste informacije, u cilju ostvarivanja materijalne koristi predstavljanjem da postoje advokatski troškovi, koji suštinski ne postoje, jer se zahtjevi podnose e-mailom, bez upotrebe papira od strane stranaka, koji bi se odnosio na štampanje zahtjeva i drugih podnesaka od strane njihovog punomoćnika.

U ovom dijelu su stavovi upravno sudske prakse, izraženi u Presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 454/20 od 17.02.2023. godine i Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UP-II-07-30-1488-2/25 od 31.07.2025. godine, kojim Rješenjem je odbijena kao neosnovana žalba žalilaca (gore imenovanih podnosilaca zahtjeva) po zahtjevu br. UP-I-16-037/24-148/1 od 08.03.2024. godine.

Na osnovu izloženog, ovaj organ je stanovišta da imajući u vidu citiranu presudu Upravnog suda i Rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UP-II-07-30-1488-2/25 od 31.07.2025. godine, isti je organ morao postupiti prema članu 15 Zakona o upravnom postupku, odnosno obaveza je ovog organa da spriječi svaku zloupotrebu prava stranke u upravnom postupku, a primjenom člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi člana 15 ZUP-a, pa je iz gore navedenih razloga zahtjev valjalo odbiti zbog zloupotrebe prava podnosilaca zahtjeva i njihovog punomoćnika u postupku. Svaka drugačija odluka, a na kojoj odluci se ovaj organ bazira prema pravnoj praksi Upravnog suda i drugostepenog organa, u konkretnoj pravnoj stvari koja se odnosi na pristup informacijama po predmetnom zahtjevu stranaka, vodila bi na svojevrsan način, opravdanju i daljem posticanju vršenja zloupotrebe prava od strane samih stranaka i

nihovog punomoćnika u ovom i drugim postupcima prema ovom Ministarstvu kao prvostepenom organu.

Konačno prvostepeni organ nalazi da je cilj zakona da se pristup informacijama obezbeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanje ljudskih prava i sloboda (član 5 ZSPI-a), a što znači da je suština prava na pristup informacijama, koje je, nesporno, jedno od osnovnih ljudskih prava, da omogući građaninu da formira kritičko-objektivno mišljenje o stanju i pojavama u društvu, putem zakonske mogućnosti da dobije informacije o pitanjima od javnog interesa. S toga, građanin, pa ni podnosioci zahtjeva u konkretnom slučaju nijesu u obavezi prema odredbama zakona čak ni da navedu u zahtjevu razloge zbog kojeg traže određene informacije, tako da je sa stanovišta ovog organa, bez uticaja to što su podnosiocima zahtjeva **Samardžić Marka Steva, Samardžić Paja Gavrila, Samardžić Paja Gojka, Samardžić Veselina Kosta, Samardžić Bora Alekse, Samardžić Obrenije udov. Vojina, Samardžić Stevana Slavka, Samardžić Vukašina Vlada, Samardžić Ljubomira Petra, Samardžić Dragice udov. Radoja, Samardžić Veselina Ranka, Samardžić Marka Milana, Samardžić Slobodanke udov. Veselina, Samardžić Vojina Đura i Samardžić Vukašina Miloša**, koji zahtjev je podniet sa e-mail adrese: Petar Samardžić <adv-psam@t-com.me> predmetne informacije navodno potrebne radi pokretanja sudskih postupaka po tužbama radi naknade štete zbog kako se navodi nekorišćenja velike površine od preko 600 hektara privatne šume koja je u suvlasništvu 14 podnosilaca zahtjeva i imenovanog podnosioca zahtjeva putem e-maila kao punomoćnika, već je od značaja to što je postupanje podnosilaca zahtjeva i njihovog advokata Petra LJ. Samardžića koji je sa ostalih 14 Samardžića i stranka u postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama, u konkretnoj pravnoj stvari, suprotno cilju i svrsi odredaba ZSPI-a, a kako to i sud cijeni u citiranoj presudi, a drugostepeni organ u svom rješenju.

Polazeći od gore navedenog činjeničnog utvrđenja, po nalaženju prvostepenog organa, zbog podnošenja tri zahtjeva istoga dana 08.09.2025. godine u vremenskom periodu od dvadeset sekundi, kao i dva zahtjeva od narednog dana, koji su podnieti u vremenskom intervalu od četiri minuta i dvadeset sekundi, a čija je sadržina slična u pogledu traženja informacija (mijenjaju se samo nazivi akata i mjeseci, dok godine ostaju iste), ispunjeni su svi zakonom propisani uslovi da se zahtjev imenovanih stranaka odbije zbog zloupotrebe prava, u smislu citirane odredbe člana 15 ZUP-a, odnosno od strane ovog Ministarstva dati su jasni i uvjerljivi razlozi koji upućuju na donošenje odluke kao u dispozitivu rješenja.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 15 ZUP-a i člana 30 stav 1 ZSPI-a, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba, Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede. Žalba se podnosi u dva primjerka sa dokazom o uplati 4,00 eura administrativne takse u korist Budžeta CG na žiro račun br. 907-0000000083001-19, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama ("Sl.List CG", br. 18/19).

M i n i s t a r,

Vladimir Joković, s.r

