



Crna Gora
Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
+382 20 446 339
fax: +382 20 446 215
www.mrt.gov.me

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-31/18
Podgorica, 30.06.2020.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak, sa presudom Upravnog suda U.br.4563/18 od 08.06.2020.godine.

Prilog: (kao u tekstu)

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Olivera Živković

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-31/18
Podgorica, 30.06.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Čotar Milutina iz katora, koga zastupa punomoćnik Boris Bodirola, advokat iz Herceg Novog, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: UP I 107/8-78/1 od 19.02.2018.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 4563/18 od 08.06.2020.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu čl.46 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj:UPI 107/8-78/1 od 19.02.2018.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:UP II 1075-31/18 od 13.04.2018.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: UP I 107/8-78/1 od 19.02.2018.godine. kojim je odbijena žalba žalitelja, kojim se Čotar Milutinu iz Katora, zabranjuje izgradnja stambenog objekta na kat.parceli br.951/1 KO Dobrota, okvirnih dimenzija 19,10x12,40m+terase, spratnosti Su+P+2, iz razloga na izgradnji objekta ne izvode u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj: 4563/18 od 08.06.2020.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: „Nesporno je kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je izreći određene mjere. One su taksativno navedene u odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata . Mjera zabrane građenja objekta ili dijela objekta, ako se građenje ne izvodi odnosno nije izvedeno prema revidovanom glavnom projektu, koja je izrečen atuziocu, po ocjeni suda, mora imati svoje opravdanje u obrazloženju rješenja prvostepenog i tuženog organa, kako u odnosu na činjenično stanje, tako i u odnosu na propis koji utvrđeno ponašanje, zbog koje se mjera ističe, kvalifikuje kao povreda zakona. Prema odredbi člana 22 stav 7 ZUP-a obrazloženje rješenja mora da sadrži, između ostalog, utvrđeno činjenično stanje, po potrebi razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i materijalne propise i razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje u dispozitivu. Suprotno navedenom, tuženi organ u obrazloženju rješenja, bez ocjene svih žalbenih navoda, da je potrebno jasno i nedvosmisleno utvrditi na koji način je izvršeno mjerenje kojim su utvrđena prekoračenja i da je inspektor prilikom utvrđivanja ovih činjenica morao koristiti Protokol o iskolčenju urađen od strane licencirane geodetske organizacije prilikom iskopa temelja objekta, ne daje ni činjenične ni materijalne – pravne razloge koji bi dovedeni u vezu sa propisima koje je citirao upućivali da je ova upravna stvar riješena na zakonit način. Svoje obrazloženje o neophodnosti izricanja predmetne mjere, tuženi organ svodi na to da je neposrednim uvidom u prvostepeno rješenje, utvrdio da je prvostepeni organ donio pravilnu odluku, kao i da se u spisima predmeta nalazi izjašnjenje na zapisnik o inspekcijskom nadzoru punomoćnika tužioca. Kako navedene nepravilnosti dovode u

sumnju utvrđeno činjenično stanje, a sa tim u vezi i pravilnost primjene materijalnog prava, to je osporeno rješenje trebalo poništiti"

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br.54/16), donijeti novo, zakonito rješenje.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković

