

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-16/2
Podgorica, 17.03.2023. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj „Adriatic Marinas“ DOO Tivat, koga zastupa Milovan Milošević, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Opštine Tivat – Sekretarijat za inspekcijski i komunalni nadzor – Inspektora za lokalne puteve i poslove saobraćaja, broj: 05-714/22-upl-209/2 od 13.12.2022.godine, na osnovu člana člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je „Adriatic Marinas“ DOO sa sjedištem u Tivtu, PIB: 02467593, čiji je izvršni direktor Margason David da ukloni u cjelosti pomoćni objekat-betonski zid (ogradu), dužine 20 m cca i visine 3 m cca, na kat. parceli broj 965/1 KO Tivat koja se završava ulazom na kapiju na istoj parceli, a koja se graniči sa kat. parcelom broj 183 KO Tivat i pomoćni objekat – betonski zid (ogradu) dužine 45 m cca. i visine 3 m cca, koji se nalazi na kat. parceli broj 185/1 KO Tivat i koji se graniči sa kat. parcelom broj 965/1 KO Tivat, u okviru marine "Porto Montenegro", opština Tivat, jer su postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa 21.12.2022.godine, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi, da je za potrebe upravnog postupka priložio niz kredibilnih dokaza kojim se potvrđuje činjenica u vezi sa datumom izgradnje spornih objekata. Nalazom i mišljenjem vještaka građevinske struke zavedenim kod prvosteenog organa pod brojem 05-714/22-842/4 se utvrđuje da je predmetni ogradni zid nesporno sagrađen prije više od 40 godina a uz Nalaz se dostavljaju i izvod iz generalnog plana kompleksa "Sava Kovačević" - postojećeg stanje iz 1987. godine, gdje je predmetni zid označen kao "objekti koji ostaju". Fotografija sa početka 80-tih godina prošlog vijeka, na kojoj se vidi predmetni zid. Mišljenje vještaka da tehnologija građenja predmetnog zida, tip i elementi pojedinih pozicija radova, korišćeni građevinski materijali, trenutno stanje i drugi dokazi ukazuju na veliku starost predmetnog zida i to više od 40 godina. Ukazuje da je predmetni zid sagrađen 2017.godine, kada je stupio na snagu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pa dakle u konkretnom, nije postojala obaveza žalitelja da postupi po članu 120 citiranog zakona. Ističe, da u vrijeme kada je predmetni objekat izgrađen nije postojala obaveza pribavljanja građevinske ili upotrebne dozvole pa se ova obaveza ne može uvesti naknadno nakon što je objekat izgrađen a pogotovo ne nakon proteka više decenija. Navodi, da je notorna činjenica da je objekat zid star više od 60 godina, što dalje znači da je sagrađen prije usvajanja prvog planskog dokumenta za opštinu Tivat te prije usvajanja zakona kojim je predviđalo pribavljanje građevinske dozvole a takav zakon je donešen tek 1968.godine. Smatra da po shvatanju Evropskog suda, zakon mora ukazati na obim diskrecionog prava povjerenog ovlašćenim organima i na dovoljno precizno formulisan način urediti korišćenje tog diskrecionog prava, radi pružanja odgovarajuće zaštite od arbitrarnog odlučivanja. Takođe navodi, da u konkretnom slučaju, bez utvrđenja relevantnih činjenica a naročito kod notorne činjenice da

sene radi o novoizgrađenim pomoćnim objektima postupajući inspektor nije imao ovlaštenje da donese pobijano rješenje odnosno prekoračio je ovlaštenja kojima raspolaže. Ukazuje, kroz dostavljeni nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke zakonski propisi koji su se primjenjivali u Crnoj Gori tokom 80-tih godina, konkretno Zakon o izgradnji investicionih objekata za ograde nije postojala potreba pribavljanja bilo kakvih dozvola za gradnju a ovo znači sve da nijesu izgrađeni 1968. godine, već tokom osamdesetih godina prošlog vijeka za šta su dostavljeni dokazi, predmetni pomoćni objekti bili bi sagrađeni u skladu sa zakonima koji su bili u primjeni u vrijeme njihove izgradnje i imaju se smatrati legalnim. Ukazuje da nije pasivno legitimisan jer predmetne parcele nemaju upisanih tereta po osnovu ugovora o koncesiji a obje su vlasništvo Države Crne Gore.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje.

Prema stanju u spisima predmeta, inspektor za lokalne puteve je po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor, dana 27.07.2022. godin, kojom prilikom je konstatovao da se na kat. parceli br. 185/1 KO Tivat, nalazi betonksi zid (ograda) dužine cca 45m i visine 3m, koji se graniči sa kat. parc. br. 965/1 KO Tivat, a takođe i da se ograda nalazi na kat. parceli br. 965/1 KO Tivat, dužine cca 20m i visine 3m, koja se završava ulazom u kapiju na istoj parceli a koja se graniči na kat. parceli br. 183 KO Tivat, koji pomoćni objekti su postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata.

S pozivom na odredbe člana 202b stav 1 tačka 7 i 202c Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata, te člana 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, žalitelju naredio uklanjanje predmetnih pomoćnih objekata, s obzirom da su postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 120 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata.

U skladu sa članom 118 Zakona o planiranju prostora i izradnji objekata, prrsano je da se pomoćnim objektima smatraju objekti koji čine funkcionalnu cjelinu sa stambenim, poslovnim i stambeno – poslovnim objektom, kao i objekti koji su u funkciji obavljanja poljoprivredne djelatnosti kao i da se uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu planskim dokumentom, dok je članom 119 istog zakona, definisane vrste pomoćnih objekata.

Prema članu 120 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pomoćni objekat investitor može da postavi odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom. Stavom 2 istog člana, propisano je da dokumentacija sadrži: dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu i tehničku dokumentaciju izrađenu u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, dok je stavom 4 normirano da je prijavu iz stava 1 i dokumentaciju iz stava 2 ovog člana investitor dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka postavljanja odnosno građenja.

Članom 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor, dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje pomoćnog objekta koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko tehničkim uslovima iz člana 120 ovog zakona i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje.

Kako se u skladu sa članom 118 stav 2 Zakona, uslovi za postavljanje odnosno građenje pomoćnih objekata definišu planskim dokumentom i kako je u postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo utvrđeno da je žalitelj, povrijedio odredbu člana 120 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je bez prijave gradnje i dokumentacije iz člana 120 stav 1 izrađene u skladu sa urbanističko tehničkim uslovima, izgradio pomoćne objekte bliže opisane u dispozitivu prvostepenog rješenja, odnosno kako je povrijedio planski dokument DSL "Arsenal" ("Sl.list CG", br.57/19), u okviru površina UP0-1, UP03, UP0-4, i UP0-5, čija je planom predviđena namjena "kolsko pješačke površine sa ograničenim režimom korišćenja", te da se preostali dio kat.parc.br.185/1 KO Tivat, nalazi u obuhvatu DSL sektora 22, dok se u tekstualnom dijelu DSL Arsenal, u okviru poglavlja 4.5.1. opšti uslovi za izgradnju novoh objekata, na strain 59 navedeno: nije dozvoljeno ograđivanje parcela, već se intimnost postiže dispozicijom objekata u okviru urbanističke parcele kojom se stvara unutrašnji ptostor ili zelenilom, s obzirom da je predmetne objekte izgradio suprotno važećem planskom dokumentu, na nalaženju ovog ministarstva, pravilno je prvostepeni organ, žalitelju naredio uklanjanje predmetnih objekata u ostavljenom roku, a što je mjera propisana u članu 202b stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koja se po stanovištu ovog ministarstva, odnosi na sve objekte koji su izgrađeni suprotno važećem planskom dokumentu.

Odlučujući na navedeni način postupajući inspektor je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru objekata ("Službeni list RCG", br. 39/03, i "Sl.list CG", br.76/09, 57/11, 18/14 i 52/16), kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, inspektor je obavezan da preuzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje bespravno započetog ili podignutog objekta.

Nasuprot navodima žalbe, po nalaženju ovog ministarstva činjenično stanje i razlozi iz obrazloženja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisniku inspektora za lokalne puteve od 27.067.2022.godine, tako da su neosnovani prigovori da je žalitelju povrijeđeno parvo na obrazloženu odluku, odnosno da u obrazloženju nijesu navedeni dokazi kao i činjenično stanje i ocjena dokaza.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

