



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspeksijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-115/21  
Podgorica, 22.10.2021. godine

Direktorat za inspeksijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Ana Asanović, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

## VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 123-115/21

Podgorica, 22.11.2019.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi Miloša Markovića iz Podgorice, koga zastupa Savo Šofranac, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora - Direkcije za inspekcijske poslove – Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region broj:UPI 12-338/1 od 08.10.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 8 i 128 Zakona o upravnom postupku, («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17») i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

### RJEŠENJE

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora Direkcije za inspekcijske poslove – Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region broj:UPI 12-338/1 od 08.10.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora Milošu Markoviću iz Podgorice, vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije dijelova objekta, kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta i to: u nivou prizemlja, na frontalnoj fasadi na jednom dijelu fasade dograđen je prostor dimenzija cca 5.5x4.0m, dok je na drugom dijelu izvedena terasa dim. cca 5.0x7.0m, koja je natkrivena nadstrešicom koju podupiru dva betonska stuba, obložena kamenom, jer isti ne posjeduje prijavu građenja i/ili dokumentaciju po članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (28.10.2019.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da dipozitivom ožalbenog rješenja, nije izvršena identifikacija objekta na kom je potrebno izvršiti vraćanje u prvobitno stanje, što dovodi do nepoštovanja pravila upravnog postupka, iskazanim članom 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, što čini rješenje faktički nemogućim za izvršenje. Ukazuje i da obrazloženje osporenog rješenja, ne sadrži podatke, na osnovu kojih je moguće identifikovati objekat na koji se odnosi naredba. Ističe, da se ne može zaključiti da li je postojao važeći planski dokument, koji se odnosio na područje na kom se nalazi predmetni objekat a druga psoledica se ogleda u činjenici da ne postoji mogućnost utvrđivanja da li postoji važeći planski dokument i koji je njegov naziv. Nadalje ističe, da se nezakonitost prvostepenog rješenja, nastavlja i u posljednjem dijelu rješenja, upustvu o pravnoj zaštiti, kojim je navedeno da se žalba može izjaviti Ministarstvu održivog razvoja i turizma u roku od 8 dana od dana prijema istog, čime su žalioocu, uskraćena prava, zajemčena Ustavom i članom 13 evropske konvencije kojom je proklamovano da „ svako kome su povrijeđena prava i slobode koji su predviđena u ovoj konvenciji ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred domaćim vlastima, bez obzira na to da li su povredu učinile osobe koje su postupale u službenom svojstvu“, jer žalioocu ostavljena mogućnost izjavljivanja pravnog lijeka organu koji ne postoji, pa samim tim ne može donijeti odluku po žalbi. Traži u skladu sa odredbom člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže da ovo ministarstvo, poništi pobijano rješenje kao nezakonito i da predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Prema odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan (stav 3). U dispozitivu rješenja, može se odrediti: uslov od čijeg ispunjenja zavisi početak ili završetak pravnog dejstva rješenja, rok od kojeg počinje da teku ili se završavaju pravna dejstva rješenja ili vrijeme trajanja pravnog dejstva rješenja, nalog kojim se od stranke zahtijeva da izvrši, obustavi ili trpi neku radnju, (stav 4, tačke 1, 2 i 3). Kad je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, to se mora navesti u dispozitivu rješenja (stav 5). Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 31 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta, kada nije moguće sprovesti rušenje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta.

Nadalje, članom 22 stav 7 propisano je da obrazloženje rješenja sadrži, pored ostalog i činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da prvostepeni postupak nije pravilno sproveden, te da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka u odnosu na sadržaj rješenja i njegove djelove, označene članom 22 Zakona o upravnom postupku, jer iz dispozitiva i obrazloženja osporenog prvostepenog rješenja, ne proizilazi da je ova upravna stvar riješena pravilno i na osnovu potpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Dispozitiv prvostepenog rješenja je potpuno nerazumljiv i nejasan, u pogledu oznake identifikacije dijela objekta, čije vraćanje u prvobitno stanje se naređuje. Ova nepravilnost čini rješenje neizvršivim, jer se dio objekat, koji je predmet naredbe, mora katastarski označiti. Jasan dispozitiv nije onaj iz kojeg se ne može nesumnjivo zaključiti kakve su obaveze stranke. Iz dispozitiva ožalbenog rješenja ne može nesumnjivo zaključiti kakve su obaveze stranke koja nepravilnost čini rješenje neizvršivim.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspeksijskoj kontroli prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor.

Polazeći od činjeničnog i pravnog utvrđenja predmetne stvari i dokaza u raspoloživim spisima predmeta, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku učinjena je povreda pravila postupka iz člana 22 ZUP-a što je i razlog da se osporeno rješenje poništi, bez upuštanja u ocjenu pravilnosti rješavanja same upravne stvari.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspeksijski nadzor za centralni region, broj: UPI 12-338/1 od 08.10.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalozima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti

i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković