

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-340/4
Podgorica, 23.01.2023.godine.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Bulatović Ljiljane iz Bijelog Polja, koju zastupa advokat Radivoje Šuković, advokat iz Bijelog Polja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12193-042/22-1150/1 od 22.11.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Bulatović Ljiljani iz Bijelog Polja, dalje izvođenje radova na rekonstrukciji već postojećeg objekta, broj zgrade 2, površine 28m², spratnosti P (prizemlje) , koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1616 KO Bijelo Polje, jer je ista započela rekonstrukciju – dogradnju a ovoj inspekciji nije podnijela prijavu građenja i dokumentaciju shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (06.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je sporno rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem.Ukazuje, da je da prvostepeni organ radove opisuje kao radove na unutrašnjosti objekta i ne dovodi u pravnu i činjeničnu vezu zašto se takvi unutrašnji radovi kvalifikuju kao rekonstrukcija jer za tako nešto nema utemeljenja u Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ističe, da pozivanje donosioca rješenja na odredbu člana 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata je neutemeljeno a da predhodno nije utvrđeno da li su izvođenjem radova obuhvaćeni radovi koji se odnose na nadogradnju objekta, eventualnu dogradnju, zamjenu instalacija, uređaja i prostorija i da li izvedeni radovi utiču na stabilnost i sigurnost objekta. Navodi, da je prijavila radove ovom ministarstvu, da je taj zahtjev zaveden pod brojem br.12-745/22-5693/1 od 29.07.2022.godine u kojem je navela koje će radove izvesti.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojim se vrši promjena organizacije prostora u objektu, zamjena uređaja, postojenja, opreme i instalacija, a kojim ase ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je stavom 1 tačka 24 propisano da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu i na bezbjednost susjednih i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine;dobara koji uživaju predhodnu zaštitu njihove zaštićene okoline.

Član 67 istog zakona propisuje da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko- instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je da je u upravnom postupku inspeksijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, dana 17.11.2022.godine, izvršio inspeksijski nadzor nad građenjem objekta na kat.parceli br.1616 KO Bijelo Polje opština Bijelo Polje i konstatovao sljedeće činjenično stanje: na licu mjesta se nalazi već postojeći objekat spratnosti P (prizemlje) nad kojim se vrši rekonstrukcija-dogradnja. Od radova u trenutku vršenja inspeksijskog nadzora urađeno je sljedeće – sa prednje strane objekata izlivena je AB ploča dimenzija 1.30m x 4.40m , ukupne površine cca 5.70m² sa ostavljenim ankerima i ostavljenom vodovodno – kanalizacionom instalacijom. Probijeni su svijetli otvori u vidu vrata. Takođe u unutrašnjosti objekata izvršeno je zidanje dijela prostorije od siporeks blokova, dimenzija 1.30m x 0.80cm, površine cca 1m². Sa zadnje strane objekta izvršena je rekonstrukcija u smislu dogradnje, na način što je izlivena AB podna ploča dimenzija 3.60 x 3.40m, ukupne površine cca 12.24 m², nad pločom su ozidani zidovi od siporeks blokova sa dvije strane i to sa desne i zadnje strane gledajući iz unutrašnjosti objekta u pravcu rijeke Lim, urađene su B vertikalne i horizontalne serklaže sa ostavljenim svijetlim otvorom u vidu vrata. Nad dograđenim dijelom objekata, odrađena je krovna konstrukcija koja je djelimično pokrivena krovnim pokrivačem – crijepom. U momentu kontrole na predmetnom objektu su se izvodili radovi koji se odnose na rekonstrukciju - dogradnju, radnici su obustavili radove i udaljili se sa gradilišta (zapisnik o inspeksijskoj kontroli br.121-3-1-BP-103.)

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspeksijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u obimu zakonskih ovlašćenja, jer je zakonom propisano da je urbanističko građevinski inspektor, ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Ocjenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku, kod činjenice da dispozitiv ožalbenog rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari, isti je sažet i jasan, ne izaziva dileme kako je odlučeno, te se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a obrazloženje istog je razumljivo, sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke. Neosnovan je navod žaliteljke da prvostepeni organ radove opisuje kao radove na unutrašnjosti objekta i ne dovodi u pravnu i činjeničnu vezu zašto se takvi unutrašnji radovi kvalifikuju kao rekonstrukcija jer za tako nešto

nema utemeljenja u Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da pozivanje donosioca rješenja na odredbu člana 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata je neutemeljeno a da predhodno nije utvrđeno da li su izvođenjem radova obuhvaćeni radovi koji se odnose na nadogradnju objekta, eventualnu dogradnju, zamjenu instalacija, uređaja i prostorija i da li izvedeni radovi utiču na stabilnost i sigurnost objekta. Ovo iz razloga, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju, radi o radovima rekonstrukcije u smislu dogradnje postojećeg objekta, koji spadaju u građenje objekta., na način, biže opisan u obrazloženju prvostepenog rješenja.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj, započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

