

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-298/3-1
Podgorica, 20.06.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Aslanović Gzima iz Ulcinja, koga zastupa Mitar Mirović, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-137/1 od 06.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-137/1 od 06.02.2024.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i dolučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-137/1 od 06.02.2024.godine, naređuje se žalitelju rušenje objekta, spratnosti P+1, na lokaciji-kat.parcela, broj: 1636/4 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, u roku od tri dana od dana prijema rješenja, jer su radovi na izgradnji objekta nastavljeni i pored mjere izrečene rješenjem o zabrani građenja, broj: UPI 107/8-618/1 od 20.11.2018.godine i bez podnijete prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, dati razlozi su nejasni i protivrječni, te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Ukazuje na činjenicu da je tokom postupanja u upravnom postupku utvrđeno da je investitor prizemlja objekta majka žalitelja - Safija Aslanović, dok je investitor drugog sprata, njegov otac - Šaćir Aslanović i da se radi o zajedničkom ulaganju u bračnoj zajednici, te da ima svojstvo zajedničke imovine. Šaćir Aslanović je u izjavi datoj na zapisnik od 06.02.2024.godine, potvrdio da je on započeo građenje sprata na predmetnom objektu, te da ožalbeno rješenje nije moglo glasiti na ime žalitelja. Kako je činjenično stanje pogrešno utvrđeno, zbog čega je pogrešno primijenjen materijalni propis, žalitelj predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da prvostepeni organ, rješenjem, broj: UPI 107/8-618/1 od 20.11.2018.godine, zabranio Aslanović Safiji, a preko opunomoćenog lica – Aslanović Gzima iz Ulcinja, svako dalje izvođenje radova na izgradnji objekta, spratnosti P+, dimenzija u osnovi cca 120m2, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim pregledom sprovođenja izrečene mjere, izvršenim dana 31.01.2024.godine, konstatovan je nastavak izvođenja radova na predmetnom objektu, na način što se vrši izgradnja prvog sprata nad prizemljem objekta. Nadalje, utvrđeno je da je omogućeno, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, izjašnavanje

stranke na rezultate ispitnog postupka, što je žalitelj uradio dana 06.02.2024.godine, kada se odazvao pozivu ostavljenom na objektu, zajedno sa ocem Aslanović Šaćirom, koji kako se navodi vrši građenje objekta.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da se u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nije vodilo računa o pravilima koja su mogla biti od uticaja na rješavanje stvari.

Odredbom člana 22 stav 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da prvostepeni organ nije precizno i tačno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na utvrđivanje subjekta nadzora. Ovo iz razloga što je rješenje o zabrani građenja izrečeno na Aslanović Safiju, dok rješenje o rušenju istog predmetnog objekta glasi na žalitelja. U obrazloženju ožalbenog rješenja se navodi da je žalitelj prisustvovao inspekcijskim nadzorima kao opunomoćeno lice od strane roditelja, da je isti zastupao majku prilikom donošenja rješenja o zabrani građenja, a oca prilikom donošenja ožalbenog rješenja, navodeći da otac vrši izgradnju objekta, ali se u spisima predmeta ne nalazi punomoćje za njihovo zastupanje – zapisnik, broj: 121-4-UL-34 od 06.02.2024.godine. Takođe se u obrazloženju ožalbenog rješenja navodi da je u Listu nepokretnosti – prepis 1025 PJ Ulcinj, žalitelj vlasnik katastarske parcele, broj: 1636/4, a nema podataka da se na predmetnoj kat.parceli nalazi objekat niti ko je vlasnik objekta čije se rušenje nalaže, dok u teretima postoji zabilježba izrečene mjere o rušenju objekta za predmetnu kat.parcelu.

Shodno navedenom, a kako činjenično stanje nije precizno i jasno utvrđeno u pogledu subjekta nadzora u postupku inspekcijskog nadzora, niti postoji punomoćje od strane žalitelja u spisima predmeta, to je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega je ožalbeno rješenje nezakonito, jer dispozitiv istog nije precizan i jasan, s obzirom na utvrđeno stanje u spisima predmeta.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

