



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-94/4
Podgorica, 06.05.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Petar Vučinić, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-94/4
Podgorica, 06.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „PE – MAR“ “ DOO – Podgorica, koje zastupa Ana Stanković – Mugoša, advokatica iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/244/1 od 18.03.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16, 37/17 i 11/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21 i 011/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-244/1 od 18.03.2020.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je „PE – MAR“ “ DOO – Podgorica upotreba, korišćenje inženjerskog objekta – drobilično postrojenje – objekta industrije i građevinarstva koji se nalazi na lokaciji kat.parcela br.2125, KO Grbavci, Opština Podgorica, jer se predmetni objekat koristi, odnosno je u upotrebi a nije upisan u katastar nepokretnosti.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (12.04.2022.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da ožalbeno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, dispozitiv rješenja je nerazumljiv, protivrjeći sam sebi i razlozima rješenja a u rješenju nijesu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, što za posledicu ima pogrešnu primjenu materijalnog prava. Ističe, da mu nije data mogućnost da da izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka. Ukazuje, da zapisnik o inspekcijskom pregledu br.121-1-PG-157 od 28.02.2022.godine, nije sačinjen u skladu sa odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, odnosno nije sačinjen na licu mjesta bez prisustva subjekta nadzora. Navodi, da u predmetnom zapisniku nije konstatovan razlog zbog kojeg isti nije sačinjen na licu mjesta, iako navedeno predstavlja relevantnu činjenicu i okolnost koja se mora konstatovati u zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru, da isti nije potpisan od strane ovlašćenog lica „PER – MAR“ DOO kao subjekta nadzora, niti je konstatovao zašto nije, te istim nije ukazano na nepravilnosti niti je istim određen rok za njihovo otklanjanje. Smatra da je pobijano rješenje donijeto uz povredu odredaba čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, jer mu nije dato pravo da učestvuje u postupku i da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Napomije, da je postupajući inspektor bio dužan da u dispozitivu rješenja odredi rok do koga će trajati upravna mjera zabrane spornog objekta. Navodi i da sporni objekat, ne predstavlja inženjerski objekat već je u pitanju privremeni objekat separacija koja razvrstava materijal u 3 kolone a koji objekti su po svojoj namjeni i konstrukciji u potpunosti dva različita objekta, čija je pravna regulativa postavljanja i upotrebe u domaćem zakonodavstvu drugačije uređena.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje u cjelosti i traži troškove postupka u iznosu od 484,00 eura.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, ("Sl. list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) prema kojem obrazloženje rješenja, između

ostalog sadrži, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu.

Po nalaženju ovog ministarstva obrazloženje prvostepenog organa je nejasno i suprotno činjeničnom stanju u spisima predmeta, i kao takvo ne upućuje na odluku u dispozitivu. Naime, nejasno je kako prvostepeni organ utvrđuje da je sporni objekat, objekat industrije i građevinarstva a ne navodi planski dokument na osnovu kojeg je to utvrđeno. Naime, nesporno je da shodno članu 5 stav 1 ZUP-a, državni organi, organi lokalne uprave, kao i ustanove i druga pravna lica koja postupaju u upravnim stvarima, rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, a saglasno odredbi člana 11 istog zakona u postupku se moraju utvrditi pravilno i potpuno sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja (odlučne činjenice).

Prvostepeni organ u razlozima osporenog rješenja navodi, da je izvršio uvid u važeći planski dokument ali ne navodi koji je to planski dokument i koja je namjena predmetnog prostora.

Nadalje, nesporno je da je odredbom člana 104 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano da upotreba objekta nije dozvoljena prije upisa objekta u katastar nepokretnosti. Investitor je dužan da u roku od 15 dana od dana prijema konačnog izvještaja stručnog nadzora, podnese zahtjev za upis u katastar nepokretnosti. Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana, pored dokaza propisanih zakonom kojim se uređuje upis prava na nepokretnosti, investitor je dužan da podnese i konačni izvještaj stručnog nadzora. Odredbom člana 200 stav 1 tačka 23 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je investitor stavio u upotrebu objekat prije upisa objekta u katastar nepokretnosti, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 34 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijeskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani upotrebu objekta koji nije upisan u katastar nepokretnosti.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinske inspektorke urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-244/1 od 18.03.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Zbog utvrđenih povreda pravila postupka uz uvažavanje navoda žalbe, ovo ministarstvo, smatra da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković