

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/24-232/3
Podgorica, 17.04.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Saše Ilića i Vladana Simića iz Pančeva, Republika Srbija, koje zastupa Ljiljana Ljubić, iz Republike Srbije, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-258/1 od 28.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žaliteljima, izgradnja objekta koja se nalazi na katastarskoj parceli broj 725/3 KO Kriimovice, opština Kotor, jer isti za izvođenje građevinskih radova ovoj inspekciji nijesu podnijeli prijavu građenja i dokumentaciju iz člana Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim) određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju odmah. Stavom IV (četiri) navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu (07.03.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navode, da se u rješenju navodi, da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, što je apsurdno, jer se u obrazloženju spornog rješenja, navodi da se građevinski radovi ne izvode na licu mjesta što implicira da rješenje ne može biti izvršno niti se po istom može postupiti. Ukazuje, da se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je građevinska inspektorica po službenoj dužnosti dana 02.02.2024.godine, izvršila inspekcijski nadzor izgradnje objekta po službenoj dužnosti pa nije jasno kako je inspektorica vršila kontrolu izgradnje. Ističe, da je sporni objekat snimljen, da je predat zahtjev za legalizaciju kod Sekretarijata za urbanizam i planiranje prostora opštine Kotor koji je zahtjev u postupku obrade.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom.

Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku

inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi, da je postupajuća inspektorica, po službenoj dužnosti, dana 02.02.2024.godine, izvršila, inspekcijski nadzor objekta u izgradnji na kat.parc.br.725/3 KO Krimovine, opština Kotor. Tom prilikom, zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-2-2-KO-432, utvrđeno da su subjekti nadzora Saša Ilić i Vladan Simića iz Pančeva, Republika Srbija, izvršili građenje bespravnog objekta na način da su isti izgradili u grubim građevinskim radovima, spratnost P, u osnovi dva pravougaonika koja čine jednu cjelinu, dimenzija većeg dijela cca 16,4x8,2m i manjeg cca 3,5x5,5m, sa zapadne strane objekta, uz objekat je izgrađen betonski dio dimenzija cca 3,2x4m, izgrađeni su spoljni i unutrašnji zidovi od giter blokova, izliveno je stepenište u unutrašnjosti objekta, koje povezuje podnu ploču prve etaže sa stropnom pločom iste, izlivena je stropna ploča sa ispustom sa zapadne strane dimenzija cca 1,5x1,4m, na objektu je postavljena bravarija.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da su žalitelji gradili objekat na na katastarskoj parceli 725/3 KO Krimovice, opština Kotor bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 02.02.2024.godine.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljima zabranjeno dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Navod žalitelja iz žalbe, da se u rješenju navodi, da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, što je apsurdno, jer se u obrazloženju spornog rješenja, navodi da se građevinski radovi ne izvode na licu mjesta što implicira da rješenje ne može biti izvršno niti se po istom može postupiti, nije osnovan. Odredbom člana 124 stav 1 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijskom nadzoru lex specijalis, a članom 40 stav 3 tog Zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124 stav 2 Zakona o upravnom postupku, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.

Neosnovan je i navod žalitelja da se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je građevinska inspektorica po službenoj dužnosti dana 02.02.2024.godine, izvršila inspekcijski nadzor izgradnje objekta po službenoj dužnosti pa nije jasno kako je inspektorica vršila kontrolu izgradnje. Ovo iz razloga, imajući u vidu da se postupak inspekcijskog nadzora pokreće i vodi po službenoj dužnosti (član 10 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15 i 052/16).

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

