



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 1072-66/19
Podgorica, 29.05.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region
Vladan Juretić, inspektor

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak
shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Olivera Zivković



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 1072-66/19
Podgorica, 29.05.2019. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Miloša Barovića iz Podgorice, po punomoćju Jelice Čorović i Marka Miloševića, advokata iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-108/1 od 13.03.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju da ukloni privremeni objekat površine u osnovi 10m², postavljen na kat.parceli broj: 2894 KO Budva, Opština Budva, jer je isti postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko – tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavo žalbu, ovom ministarstvu, neposredno, (05.04.2019.godine) iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je napadnuto rješenje nezakonito, iz razloga što je vlasnik predmetnog objekta, Veselin Barović a ne Miloš Barović, budući da je ugovor o korišćenju broj: 0206-2456/2 od 22.06.2016.godine, za navedeni privremeni objekat, JP Morsko dobro zaključilo sa ovlašćenim punomoćnikom Veselina Barovića a ne sa Milošem Barovićem, kao vlasnikom objekta. Nadalje ističe, da je dostava spornog rješenja, izvršena suprotno odredbi članu 74 Zakona o upravnom postupku, kao i da žalitelju povrijeđeno pravo stranke na izjašnjavanje u odnosu na bitne činjenice i okolnosti. Traži odlaganje izvršenja rješenja do okončanja postupka po žalbi.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom, dok je odredbom člana 222 istog zakona propisano da će se do donošenja Programa privremenih objekata, primjenjivati propisi jedinice lokalne samouprave o privremenim objektima donijeti do dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno propisi jedinica lokalne samouprave o privremenim objektima, koji se donesu do 31.12.2017. godine, kao i odredbe čl. 115 i 116 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14).

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 26 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za postavljanje odnosno građenje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tač. 37 i 39 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani postavljanje odnosno građenje privremenog objekta koji se postavlja odnosno gradi bez prijave i dokumentacije iz člana 117 ovog zakona ili naredi investitoru rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se postavlja odnosno gradi ili je postavljen odnosno izgrađen i pored zabrane iz tač. 37 i 38 ovog člana.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko – građevinski inspektor provjerava da li je tehnička dokumentacija za objekte iz čl.116 i 117 ovog zakona, izrađena u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima iz programa i /ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja i rješenja o ispravci greške broj: UPI 1071/8-108/2 od 23.03.2019.godine, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je u toku vršenja mjera nadzora, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli od 07.03.2019.godine, urbanističko građevinski inspektor, konstatovao je da Miloš Barović, postavio privremeni objekat površine u osnovi 10m2, na kat.parceli broj: 2894 KO KO Budva, Opština Budva, suprotno tehničkoj dokumentaciji i urbanističko – tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, donio upravnu mjeru rješenje o rušenju, budući da je o svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, nesporna je činjenica da je neposrednim uvidom u Program privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019-2023.godine, prvostepeni organ, utvrdio da predmetni objekat nije predviđen navedenim Programom, te da ne postoji zakonska mogućnost da subjekat nadzora pribavi urbanističko – tehničke uslove odnosno tehničku dokumentaciju za postavljanje predmetnog objekta, shodno odredbi člana 116 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navod žalitelja, da je napadnuto rješenje nezakonito, iz razloga što je vlasnik predmetnog objekta, Veselin Barović a ne Miloš Barović, shodno Ugovoru o korišćenju Morskog dobra broj: 0206-2456/2 od 22.06.2016.godine, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nije osnovan.

Naime, prvostepeni organ je rješenjem broj: UPI 1071/8-108/2 od 23.03.2019.godine, ispravio očiglednu grešku, prilikom pisanja rješenja broj: UPI 1071/8-108/1 od 13.03.2019.godine, na način što je u obrazloženju istog (stav 3), napisano Ugovoru o korišćenju Morskog dobra broj: 0206-2456/2 od 22.06.2016.godine a treba Ugovor o korišćenju Morskog dobra broj: 0207-1871/2 od 22.04.2016.godine, a koji je zaključen između Javnog preduzeća za upravljanje Morskim dobrom Crne Gore iz Budve i Barović Miloša iz Podgorice, čime je na pravilan način, utvrdio činjenično stanje u smislu pasivne stranačke legitimacije, koja je uslov na strani subjekta protiv kojeg je pokrenut postupak.

Kod stanja stvari u spisima predmeta, po nalaženju ovog ministarstva, navod žalitelja da je dostava spornog rješenja, izvršena suprotno odredbi člana 74 Zakona o upravnom postupku, kao i da žalitelju povrijeđeno pravo stranke na izjašnjavanje u odnosu na bitne činjenice i okolnosti, nije osnovan, obzirom da je subjekat nadzora Miloš Barović iz Podgorice, svojeručnim potpisom na zapisnik broj: 1071-1-BD-120 od 07.03.2019.godine, dao izjavu na zapisnik, složio se sa činjenicama navedenim u istom i time iskoristio pravo na izjavu, primjedbe na zakonitost postupka postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja – član 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Prvostepeni organ je subjektu nadzora omogućio da u postupku inspekcijskog nadzora, može predlagati i podnositi dokaze u cilju utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, što isti nije iskoristio shodno članu 11 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, (zapisnik od 07.03.2019.godine). Dostavnica u spisima predmeta broj: UPI 1071/8-107/1 sa pečatom pošte od 25.03.2019.godine, potvrđuje o urednoj dostavi predmetnog rješenja, subjektu nadzora.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja, upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, prema kome o odnosnom predlogu odlučuje inspektor.

Kako je upravni postupak pokrenut po službenoj dužnosti okončan nepovoljno po stranku, stranka nema pravo na nadoknadu troškova, shodno odredbi člana 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da nijesu od uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković



Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe
- a/a