

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1661/3
Podgorica, 25.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Ečo Rafeta iz Bijelog Polja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12171-042/23-1735/5 od 28.10.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12171-042/23-1753/5 od 28.04.2024. godine, naređuje se žalitelju rušenje dijela objekta - treće etaže i krovne konstrukcije, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 296 KO Bijelo Polje, opština Bijelo Polje, jer se radovi na predmetnom objektu izvode suprotno revidovanom glavnom projektu i pored izrečene mjere zabrane građenja rješenjem, broj: UPI 12171-042/23-1753/3 od 08.04.2024. a sve u roku od 20 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (07.11.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome navodi da rješenje sadrži niz povreda pravila postupka i načela kojima se uređuje upravni postupak, a koja su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, načelom utvrđivanja istine iz člana 11 citiranog zakona i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 istog zakona. Nadalje, navodi da je u prvostepenom postupku učinjena bitna povreda pravila postupka iz čl. 14 i 111 ZUP-a, budući da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku. Ukazuje na to da je u ovoj stvari prvostepeni organ nije naznačio kada je rješenje o zabrani postalo izvršno ili pravosnažno, već samo ukazuje nakon izrečene upravne mjere zabrane tj. nakon rješenja, broj: UPI 1171-042/23-1735/3 od 08.04.2024. godine, kod činjenice da se inspekcijaska rješenja, shodno Zakonu o inspekcijском nadzoru, mogu izvršiti, tek kad steknu izvršnost. Ukazuje na činjenicu da se inspektor nije ni legitimisao subjektu nadzora u skladu sa članom 70 Zakona o inspekcijском nadzoru. Žalitelj smatra da nije jasno kako je prvostepeni organ mogao donijeti rješenje bez prethodnog navođenja adekvatnog materijalnog propisa u obrazloženju ožalbenog rješenja, što čini pravno neodrživim ožalbno rješenje. Žalitelj navodi da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje da je izvršio izmjenu revidovanog glavnog projekta i predao papire nadležnom organu. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 03.07.2024.godine, izvršio kontrolni inspekcijski nadzor i sačinio zapisnik, broj: 121-3-BP-67/4 kojim je konstatovano da žalitelj nije postupio po rješenju, broj: UPI 12171-042/23-1735/3 od 08.04.2024. godine, kojim mu je naređeno otklanjanje nepravilnosti, odnosno usklađivanje izvedenih radova sa revidovanim glavnim projektom u određenom roku, da isti nije obavijestio inspektora da li su naređene mjere izvršene, kao i da je u odnosu na stanje utvrđeno inspekcijskim nadzorom odnosno zapisnikom, broj: 121-3-1-BP-67/3 od 25.12.2023. godine, kada je zatvoreno gradilište, isti nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu, na način što je u suterenu i prizemlju objekta urađena elektro i vodovodna instalacija, izvršeno malterisanje zidova u suterenu i u prizemlju izvršeno gletovanje zidova i započeto postavljanje keramike, dok je u suterenu i prizemlju objekta postavljena stolarija (vrata i prozori). Investitoru je bilo omogućeno da se izjasni na ispitni postupak i činjenice konstatovane zapisnikom, broj: 121-3-1-BP-67/4 od 03.07.2024. godine. Nakon čitanja zapisnika žalitelj je izjavio je: „Radove koje sam izveo u suterenu i prizemlju izveo sam nakon poništenja prethodnog rješenja a do donošenja novog. Što se tiče treće etaže kao i prije smatram da nije etaža nego krov za šta sam predao papire i čekam izmjenу dozvole. Što se tiče zadnjeg rješenja mislim da nisam stručan da vršim nadzor radova i zato sam angažovao firmu Arch and Soul za koju mislim da je stručna da vrši nadzor. U međuvremenu sam dobio dozvolu za dvovodni krov, isti revidovao i predao, tako da ću u narednom periodu postupiti po tom projektu. Dalje nemam šta da izjavim. Nemam primjedbi na zapisnik.“ Utvrđeno je da je citirani zapisnik potpisao svojeručno i bez primjedbi.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava naročito da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju naredio rušenje dijela objekta - treće etaže i krovne konstrukcije, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 296 KO Bijelo Polje, opština Bijelo Polje, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja, jer je citiranim zakonom propisano da je urbanističko – građevinski inspektor dužan da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu (član 201 stav 1 tačka 15).

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo, da navod žalitelja kojim ističe da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga što iz zapisnika, broj: 121-3-1-BP-67/4 od 03.07.2024.godine, proizilazi da je žalitelju omogućeno da se izjasni na ispitni postupak i činjenice konstatovane

zapisikom koji je svojeručno potpisao i izjasnio da nema primjedbi na isti. U dijelu navoda žalitelja da prvostepeni organ nije naveo adekvatan materijalni propis u obrazloženju rješenja,, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti ne stoji, jer su u primijenjene odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i Zakona o inspekcijском nadzoru.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale žalbene navode, ali isti nijesu uticali na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA



Dubravka Pešić