

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-1/22-2
Podgorica, 18.01.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Kalač Adema iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za južnu regiju za opštine Bar i Ulcinj, broj: UP I 12-397/2 od 23.12.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju rušenje dograđenog dijela postojećeg objekta, spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 10,00m x 4,00m u dijelu postojećeg objekta i dimenzija cca 5,00m x 3m sa bočne strane postojećeg objekta, na kat.parceli broj 2538/42 KO Donji Štoj u Ulcinju, jer se radovi izvode i porade rješenja o zabrani građenja, broj:UP I 12-397/1 od 16.11.2021.godine i bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da se radi o već postojećem objektu koji je useljen, a da su se izvodili nužni radovi zbog obilnih padavina usled kojih je došlo do ulivanja vode u stambeni dio objekta. Ukazuje na činjenicu da ne području gdje se nalazi objekat ne postoji DUP, te se iz tog razloga nije mogla podnijeti prijava građenja. Poziva se na primjenu člana 111 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u njegovom slučaju, jer objekat koji je dograđen služi kao potpora susjednog četvorospratnog objekta koji je u lošem stanju jer nijesu poštovani građevinski propisi i građen je bez odobrenja nadležnog organa, zbog čega je došlo do pucanja cerklaža zbog čega se isti može obrušiti na predmetni objekat ožalbenog rješenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, dana 21.12.2021. godine, izvršio inspekcijski nadzor kontrole sprovođenja rješenja o zabrani građenja, broj:UP I 12-397/1 od 16.11.2021.godine, nad objektom koji je lociran na katastarskoj parceli, broj 2538/42 KO Donji Štoj i utvrdio da je žalitelj nastavio sa radovima na dogradnji postojećeg objekta spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 10,00m x 4,00m u dijelu postojećeg objekta i dimenzija cca 5,00m x 3m sa bočne strane postojećeg objekta, na način što je izvršeno malterisanje unutrašnjih i spoljašnjih zidova (prednja fasada), kao i da su sewe u momentu vršenja nadzora izvodili radovi na malterisanju unutrašnjih zidova. Navedeno činjenično stanje je konstatovano u zapisniku, priloženom spisima predmeta, i to broj: 121-1-UL-764 od 21.12.2021.godine, koji zapisnik je žalitelj odbio da potpiše uz izjavu datu u zapisniku.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Prvostepeni organ je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je prvostepeni organ zatekao na katastarskoj parceli, broj 2538/42 Donji Štoj u Ulcinju, objekat u izgradnji, bez podnijete prijave građenja u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta. Navod žalitelja da ne postoji DUP na lokaciji na kojoj se nalazi njegova parcela, kao i da je dogradio dio objekta uz postojeći radi zaštite od susjednog objekta zbog opasnosti od obrušavanja na njegov objekat, ne stoji iz razloga što postoji prije svega postoji Prostorni plan Crne Gore, kao i Prostorno urbanistički plan Opštine Ulcinj koji obuhvata i predmetnu parcelu. Takođe se može iz zapisnika, broj:121-1-UL-764 od 15.11.2021.godine, o vršenju inspekcijskog nadzora i izjave žalitelja koji je prisustvovao nadzoru, utvrditi da je potpuno svjesno dogradio postojeći objekat bez prijave građenja i da je dio koji je dogradio priveo namjeni, da je 2 terase iza kuće srušio i na taj način proširio dnevnu sobu za 4m, kao i da je pored kuće izlio ploču i stubove radi izgradnje garaže i da radove nije nikome prijavio. Prvostepeni organ je uvidom u List nepokretnosti 2341-Prepis PJ Ulcinj, utvrdio da je u isti upisana zgrada za odmor (vikendica) površine 57m², spratnosti P, u svojini 1/1 žalitelja i da je objekat bez dozvole. Žalitelj je potpisao predmetni zapisnik, bez primjedbi.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić