

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1234/3
Podgorica, 20.11.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Centra za legalizaciju nepokretnosti iz Bara, izvršne direktorice Željke Krivokapić-Milićević, na rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, br.: UPI 12125-042/22-576/1, UPI 12125-042/22-575/1, UPI 12125-042/22-574/1, UPI 12125-042/22-573/1, UPI 12125-042/22-582/1, UPI 12125-042/22-581/1, UPI 12125-042/22-580/1, UPI 12125-042/22-579/1, UPI 12125-042/22-577/1 i UPI 12125-042/22-578/1 od 22.06.2022. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23 i 19/25), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl. 46, 126 stav 1 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj: 7386/22 od 23.04.2025. godine, donosi

RJEŠENJE

Odbija se žalba Centra za legalizaciju nepokretnosti iz Bara, izvršne direktorice Željke Krivokapić-Milićević, na rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, br.: UPI 12125-042/22-576/1, UPI 12125-042/22-575/1, UPI 12125-042/22-574/1, UPI 12125-042/22-573/1, UPI 12125-042/22-582/1, UPI 12125-042/22-581/1, UPI 12125-042/22-580/1, UPI 12125-042/22-579/1, UPI 12125-042/22-577/1 i UPI 12125-042/22-578/1 od 22.06.2022. godine, izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Rješenjem ovog ministarstva, broj: UP II 12-042/22-189/4 od 27.07.2022. godine, odbijena je žalba žalitelja na rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, br.: UPI 12125-042/22-576/1, UPI 12125-042/22-575/1, UPI 12125-042/22-574/1, UPI 12125-042/22-573/1, UPI 12125-042/22-582/1, UPI 12125-042/22-581/1, UPI 12125-042/22-580/1, UPI 12125-042/22-579/1, UPI 12125-042/22-577/1 i UPI 12125-042/22-578/1 od 22.06.2022. godine, jer je izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br. 73862/22 dana 23.04.2025. godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: „Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja Sud nalazi da je isto donijeto uz povredu pravila postupka iz člana 60 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku, jer ako su upravni organi našli da punomoćje sadrži formalni nedostatak, odnosno da po njihovom shvatanju navedeno punomoćje sadržalo formalne nedostatke, to je iste obavezivalo da pozovu stranku, odnosno punomoćnika radi otklanjanja navedenih nedostataka, pa su ovakvim postupanjem upravni organi povrijedili zakon na štetu tužilja. Takođe, Sud ukazuje da je odredbom člana 96 Zakona o parničnom postupku ("Sl. list RCG", br. 22/04, 28/05, 76/06, Sl. list CG", br. 73/10... i br. 108/21), koji se saglasno članu 56 stav 5 ZUP-a primjenjuje i u upravnom postupku na pitanja u vezi sa punomoćjem koja nijesu uređena ovim zakonom, propisano da je punomoćnik dužan da pri prvoj radnji u postupku podnese punomoćje (stav 1), ali da sud, u konkretnom javnopravni organ, može dozvoliti da radnje u postupku za stranku privremeno izvrši

lice koje nije podnijelo punomoćje, ali će istovremeno da naredi tom licu da naknadno, u određenom roku, podnese punomoćje ili odobrenje stranke za izvršene parnične, odnosno upravna radnje (stav 2), te da će sud, u konkretnom javnopravni organ, do isteka roka za podnošenja punomoćja odložiti donošenje odluke (stav 3). Te odredbe u konkretnom nijesu ispoštovane. Imajući u vidu navedeno, Sud nalazi da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila upravnog postupka od uticaja na zakonito rješavanje, zbog čega je je tužbu trebalo uvažiti i osporeno rješenje poništiti. U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, saglasno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu, donijeti novo, zakonito rješenje."

Odredbom člana 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da ako je žalba nedozvoljena, neblagovremena ili izjavljena od neovlašćenog lica, a prvostepeni javnopravni organ je propustio da je zbog toga odbije, odbiće žalbu rješenjem drugostepeni organ.

Na navedeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga, dana 30.06.2022.godine. Kako žaliteljka nije imala odgovarajuće punomoćje za zastupanje stranaka u predmetnoj stvari, to je ovo ministarstvo, postupajući po prednje citiranoj presudi, dana 24.09.2025.godine, dostavilo dopis, broj: UP II 09-042/25-1234/2 sa pozivom na član 60 Zakona o upravnom postupku, u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, odnosno dostavljanja odgovarajućeg punomoćja za zastupanje stranaka u ovoj upravnoj stvari, koja je odvojena od upravne stvari tj. postupka legalizacije objekata, u roku od tri dana od dana prijema dopisa. U dopisu je navedeno da ukoliko se ne dostavi punomoćje za zastupanje u traženom roku, da će ovo ministarstvo odbiti žalbu.

Uvidom u dostavnicu o prijemu dopisa, broj: UP II 09-042/25-1234/2, ovo ministarstvo je utvrdilo da je žaliteljka primila dopis dana 26.09.2025.godine, o čemu svjedoči potpis i pečat Centra za legalizaciju nepokretnosti i da nije dostavila traženo punomoćje.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

