

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1141/3
Podgorica, 24.11.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Bojović Milana iz Bijelog Polja, koga zastupa Luka S. Brajković, advokat iz Bijelog Polja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko – građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj UPI 09-042/25-417/1 od 31.03.2025.godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Crne Gore", br. 39/03, 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/24, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja urbanizma i državne imovine-Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/25-417/1 od 31.03.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/25-417/1 od 31.03.2025. godine, zabranjeno je žalitelju izvođenje radova na građenju objekta I, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 990 KO Gradina, opština Pljevlja, jer isti gradi objekat bez građevinske dozvole i dokumentacije, shodno članu 31 stav 2 Zakona o izgradnji objekata, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnom, navodi da je sporna stvarna nadležnost prvostepenog organa za postupanje u ovom predmetu, sa razloga što je sada važećim zakonom, za kontrolu gradnje objekta, propisana nadležnost opštinske inspekcije. Takođe navodi, da prvostepeni organ nije omogućio izjašnjenje o činjenicama koje su bitne za donošenje rješenja, a koje se odnose na primjenu odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje da u vrijeme donošenja prvostepenog rješenja, nisu donijeti propisi iz člana 145 Zakona o izgradnji objekata, a odredbe ranijeg zakona se ne mogu primjeniti na objekat investitora, to inspekcija nije ni mogla da sprovodi predmetni postupak, niti da donese ožalbeno rješenje. Žalitelj u žalbi tvrdi, da inspekcija nije jasno utvrdila činjenično stanje, jer u zapisniku nije opisala lokaciju gdje se objekat nalazi, posebno da li je ta lokacija "oslobođena" od plaćanja komunalnih naknada, jer se radi o seoskom području, te da po tom osnovu opština nije oštećena. Ističe da nije jasno na koje radnje se odnosno zabrana daljeg izvođenja radova na objektu, ako se iz fotodokumentacije utvrđuje da je na istom postavljena i završena demit fasada, stolarija, oluci itd, a što se utvrđuje iz činjenice da oko objekta nije bilo građevinskog materijala, kojeg bi inspekcija opisala da ga je zatekla. Takođe smatra da prvostepeni organ nije naznačio koji je planski dokument na snazi za predmetnu lokaciju. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je urbanističko-građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi, broj: 09-7/25-2077/1 od 13.02.2025. godine, izašao na

Iste mjestu, dana 19.03.2025. godine, i utvrdio da se na katastarskoj parceli, broj: 990 KO Gradina, opština Pljevlja nalaze dva objekta. Objekat I, kako je utvrđeno, je u izgradnji, dimenzija u osnovi cca 19x17m, spratnosti P+2+MANSARDA, etaže objekta nisu istih površina, a od radova je urađeno sledeće: grubi građevinski radovi su završeni, postavljena bravarija, započeto postavljanje fasadne obloge, postavljen krovni pokrivač dijelom objekta. U momentu kontrole su se izvodili radovi u unutrašnjosti objekta. Objekat II, koji se nalazi uz postojeći objekat u izgradnji, dimenzija u osnovi cca 55x17m, spratnosti P, visine cca 5,7m, u potpunosti je završen, a izveden je kao metalna konstrukcija, opšivena sendvič panelima, pokrivena limom, dok je krovna konstrukcija izvedena kao sistem metalnih rešetki, oslonjenih na metalne stubove.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva ožalbenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. U konkretnom, dispozitiv ožalbenog rješenja je nejasan u pogledu njegove usaglašenosti sa obrazloženjem rješenja i stanjem u spisima predmeta. Naime, u dispozitivu se navodi objekat I, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 990 KO Gradina, opština Pljevlja, dok se u obrazloženju navodi i drugi objekat, koji je u izgradnji. Iz prednje navedenog, ne može se sa sigurnošću utvrditi, koji objekat je predmet inspekcijuskog nadzora, zbog čega nije moguće izvršenja ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

