

Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 05-042/25-1408/2
Podgorica, 03.03.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Basarabić Nebojše iz Budva, koga zastupa Aleksandar N. Rmuš, advokat iz Berana, po priloženom punomoćju, izjavljenoj na rješenje Glavnog gradskog arhitekta opštine Budva, broj: UPI-22-333/25-106/2 od 10.09.2025.godine, na osnovu člana 25 stav 3 Zakona o izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 19/25, 92/25 i 160/25) i čl. 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. list CG“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 03-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev žalitelja, broj: UPI-22-333/25-106/1 od 07.08.2025.godine, za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta, na k.p.broj: 490/2, na UP 1, blok 14, zgrada broj 3, KO Budva, u zahvatu DUP-a "Dubovica I" („Sl. list CG-opštinski propisi“, broj: 25/09), izrađenim od d.o.o. „ARH Atelje“ iz Podgorice.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome navodi da je nezakonito i nepravilno, bez pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da se prvostepeni organ nije mogao pozvati na odredbu člana 99 Zakona o upravnom postupku, prilikom donošenja ožalbenog rješenja, ne ulazeći u suštinu upravne stvari i ne dajući razloge u čemu se sastoji istovjetnost predmetnog zahtjeva, odnosno nijesu dati valjani razlozi zašto idejno rješenje ne ispunjava uslove za davanje saglasnosti. Navodi da prvostepeni organ nije omogućio žalitelju učešće u postupku. U odnosu na samo idejno rješenje, žalitelj smatra da isto u svemu zadovoljava uslove za izdavanje saglasnosti i to po svim parametrima u smislu čl. 76 i 87 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Smatra da prvostepeni organ nije cijenio navedene kriterijume, već je paušalno donio ožalbeno rješenje. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je žalitelj, prvi put, podnio prvostepenom organu, zahtjev za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta, na k.p.broj: 490/2, na UP 1, blok 14, zgrada broj 3, KO Budva, u zahvatu DUP-a "Dubovica I", broj: UPI-22-333/25-53/1 dana 16.05.2025.godine, koji zahtjev je rješenjem prvostepenog organa, broj: UPI-22-333/25-53/5 od 09.07.2025.godine, odbijen iz razloga navedenih u obrazloženju citiranog rješenja.

Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj, nakon toga, ponovo podnio prvostepenom organu, novi zahtjev za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta, na k.p.broj: 490/2, na UP 1, blok 14, zgrada broj 3, KO Budva, u zahvatu DUP-a "Dubovica I", izrađenim od d.o.o. „ARH Atelje“ iz Podgorice, broj: UPI-22-333/25-106/1 dana 07.08.2025.godine, koji je potpuno istovjetan prethodno podnesenom zahtjevu od 16.05.2025.godine, a koji je odbijen, ožalbenim rješenjem prvostepenog organa, broj: UPI-22-333/25-53/5 od 09.07.2025.godine.

Utvrđeno je da u spisima predmeta, između ostalog, egzistira i drugostepeno rješenje Glavnog državnog arhitekta, broj: UP II 05-042/24-70/7 od 10.03.2025.godine, kojim je odlučivao po žalbi žalitelja na prvostepeno rješenje Glavnog gradskog arhitekta opštine Budva, broj: UPI-22-333/23-128/7 od 04.06.2024.godine, kojim je odbijen zahtjev žalitelja za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta, na k.p.broj: 490/2, na UP 1, blok 14, zgrada broj 3, KO Budva, u zahvatu DUP-a "Dubovica I", izrađenim od d.o.o. „ARH Atelje“ iz Podgorice, odnosno o potpuno istovjetnom zahtjevu žalitelja, kao što je i zahtjev od 07.08.2025.godine, koji je predmet ove upravne stvari.

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku, propisano je da nadležni javnopravni organ odbije zahtjev stranke za pokretanje upravnog postupka rješenjem, ako je u istoj upravnoj stvari donijeto i stranci uručeno rješenje kojim je odbijen njen zahtjev, a nakon toga se pravno i faktičko stanje nije promijenilo.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primjenjeno materijalno pravo, bez povreda pravila postupka. Naime, pravno i faktičko stanje predmetnog zahtjeva žalitelja za dobijanje predmetne saglasnosti se nije promijenilo, o čemu svjedoče odbijajuća rješenja prvostepenog i drugostepenog organa.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti neosnovani, te je odlučilo kao u dispozitivu rješenja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Dubravka Pešić