

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-264/2
Podgorica, 14.10.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Dragana Andrijaševića iz Nikšića, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12182-042/22-593/2 od 02.09.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora – investitoru Draganu Andrijaševiću, rušenje objekta spratnosti P+1+Pk, na katastarskoj parceli br.300/5 KO Borje I, Opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12182-042/22-593/1 od 24.06.2022.godine, a koje je uručeno subjektu nadzora 01.07.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (23.09.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje u suprotnosti sa članom 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, da isto nije jasno i sažeto a da je obrazloženje donešeno po principu „copy paste“ i samim nije razumljivo i zahvaćeno je bitnim povredama pravila postupka. Ističe, da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, što je rezultiralo donošenjem nepravilne i protivzakonite odluke. Navodi, da je prvostepeni organ, prilikom donošenja predmetnog rješenja, trebao da vodi računa o članu 11 Zakona o upravnom postupku i člana 13 Zakona o inspeksijskom nadzoru i nepostupanje inspektora u smislu navedenih zakonskih odredbi, imalo za posledicu pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Traži odlaganje izvršenja rješenja, a ovo iz razloga što bi pored lične krivičnopravne i materijalne odgovornosti, izvršenjem predmetnog rješenja odgovornosti bila izložena i druga lica, pa čak i Država Crna Gora, zbog prouzrokovane štete nezakonitim radom njenih organa. Traži troškove postupka, odnosno nadoknadu troškova nagrade sastavljanja žalbe po advokatu, shodno tarifnom broju 9 u vezi sa tarifnim brojem 6 tačka 11, uvećano za tarifni broj 7 stav 3 advokatske tarife AKCG, za svaki pojedinačni zahtjev, odnosno rješenje.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12182-042/22-593/1 od 24.06.2022.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, na kat.parceli br.300/5 KO Borje I, Opština Žabljak, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom br.121-3-3-ŽB-47 16.06.2022.godine, uz prisustvo subjekta nadzora, konstatovano je da je Dragan Andrijašević, nastavio sa izvođenjem radova na način što je na postojećem prizemlju urađen sprat visine cca 2,00m od drveta i potkrovlje od drveta visine cca 3,00, dume zatvorene drvetom i ostavljeni otvori za bravariju, postavljena drvena konstrukcija, podaščana i postavljen krovni pokrivač lim.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12182-042/22-593/2 od 02.09.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje objekta, spratnosti P+1+Pk, na kat.parceli br.300/5 KO Borje I, Opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12182-042/22-593/1 od 24.06.2022.godine i koje je uručeno dana 01.07.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.300/5 KO Borje I, Opština Žabljak bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 16.06.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12182-042/22-593/1 od 24.06.2022.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, a što je svojom izjavom na zapisniku od 16.06.2022.godine, potvrdio i sam žalitelj.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijeneći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je pobijano rješenje u suprotnosti sa članom 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, da isto nije jasno i sažeto a da je obrazloženje donešeno po principu „copy paste“ i samim nije razumljivo i zahvaćeno je bitnim povredama pravila postupka, kao i da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, što je rezultiralo donošenjem nepravilne i protivzakonite odluke, nije osnovan. Ovo iz razloga, budući da je u konkretnom slučaju, nesumljivo utvrđeno da je

Dragan Andrijašević, nastavio građenje predmetnog objekta na opisanoj lokaciji bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i nakon donešenog i sprovedenog rješenja o zabrani radova, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

U odnosu na predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja upućuje se na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskoj kontroli prema kojoj o odnosnom predlogu odlučuje inspektor.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je našlo da nijesu od uticaja na zakonitost osporenog rješenja, odnosno da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja ovo ministarstvo, odlučilo je odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Nacelnica

Olivera Živković