



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-176/2  
Podgorica, 22.07.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region  
Kristina Bulatović, Pejić

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

## VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 12-042/22-176/4  
Podgorica, 22.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Dereck Alexander Jon Hoogenkamp iz Kraljevine Holandije, koga zastupa Ana Đukanović, advokatica iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinske inspektorke, broj:UPI 12117-042/22-494/1 od 31.05.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredba o organizaciji i načinu rada državne uprave("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22 i 56/22), donosi

### RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Dereck Alexander Jon Hoogenkamp, državljaninu Kraljevine Holandije, rušenje objekta spratnosti jedne etaže, dimenzija u osnovi cca14.40x4.00m, izgrađenog uz Jadransku magistralu, ispod parking prostora, koji se nalazi na kat.parceli br.82 KO Dobrota I, u Kotoru, jer je isti izgrađen suprotno planskom dokumentu Prostornom urbanističkom planu Opštine Kotor („Službeni list Crne Gore, br.95/2020). Stavom II, određen je rok za postupanje po stavu I od 45 dana, dok je stavom III utvrđeno da je subjekat nadzora dužan da, u roku od tri dana od dana isteka roka iz stava II, pisanim putem obavijesti inspektora da li su naređene mjere izvršene, a stavom V odluke određeno je da će se o troškovima administrativnog izvršenja rješenja odlučiti posebnim rješenjem a u stavu VI navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (05.07.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je izvršio zatrpavanje prostora ispod parkinga i zatvaranje fasadnog zida u skladu sa projektom uređenja terena, što potvrđuje priloženom fotografijom. Ukazuje, da je što je i konstatovano na strani 3 osporenog rješenja, „da će s obzirom na to da se cijeli objekat osim prednje fasade nalazi u terenu, isti zatvoriti kamenim zidom u skladu sa ostalim elementima uređenja terena“, te da je dostavljena fotografija potvrda da je postupio u skladu sa najavljenim a opreza radi, imajući u vidu prirodu samog objekta i činjenice da se ista nalazi u „terenu“, ističe da rušenje kao mjera ne bi bila svrsishodna te bi se istom protivno relevantnim propisima prouzročila šteta. Navodi, da je priložen i Geodetski elaborat, od 06.06.2022.godine, kao dokaz da je započet postupak legalizacije objekata koji se nalaze na orto foto snimku.

Traži troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Advokatske komore Crne Gore, uz uvećanje za vrijednost PDV-a, po priloženom rješenju.

Predlaže da drugostepeni organ, u cjelosti svoji žalbu i u potpunosti poništi prvostepeno rješenje kao nezakonito.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku

parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjnjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinska inspektorka je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli, broj: 121-1-KO-21 od 21.01.2022.godine, utvrdio, da je na katastarskoj parceli br.82 KO Dobrota I, u Kotoru, uz Jadransku magistralu, zatečen izgrađeni objekat, spratnosti jedne etaže, dimenzija u osnovi cca 14.40x4.00. Neposrednim uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva, utvrđeno je da za predmetni objekat nije odnešena od strane subjekta nadzora, prijava građenja i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata a uvidom u list nepokretnosti 906 – prepis, izdat od strane PJ Kotor, evidentirane su porodična stambena zgrada – prizemlje, prvi sprat i potkrovlje i pomoćna zgrada – prizemna zgrada na kat.parceli br.82 KO Dobrota I, u svojini Dereck Alexander Jon Hogenkamp, sa zabilježbom u dijelu tereta i ograničenja – objekat rekonstruisan bez građevinske dozvole. Takođe, uvidom u zvanični orto foto snimak ovog ministarstva, utvrđeno je da predmetni objekat nije evidentiran na istom. Nadalje, uvidom u važeći planski dokument – Prostorno urbanistički plan Opštine Kotor („Službeni list Crne Gore, br.95/2020), utvrđeno je da je građevinska linija definisana na udaljenosti od 3m, u odnosu na regulacionu liniju te da je objekat koji se nalazi na kat.parceli br.82 KO Dobrota I, ispod parking prostora uz Jadransku magistralu, izrađen suprotno važećem planskom dokumentu.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-1-KO-21 od 21.01.2022.godine i zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-1-KO-21/1 od 11.02.2022.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 12117-042/22-494/1 od 31.05.2022.godine, kojim je Dereck Alexander Jon Hoogenkamp, državljaninu Kraljevine Holandije, da poruši objekta spratnosti jedne etaže, dimenzija u osnovi cca14.40x4.00m, izgrađenog uz Jadransku magistralu, ispod parking prostora, koji se nalazi na kat.parceli br.82 KO Dobrota I, u Kotoru, jer je isti izgrađen suprotno planskom dokumentu Prostornom urbanističkom planu Opštine Kotor („Službeni list Crne Gore, br.95/2020), jer je utvrđeno da je građevinska linija definisana na udaljenosti od 3m, u odnosu na regulacionu liniju, te da je objekat koji se nalazi na kat.parceli br.82 KO Dobrota I, ispod parking prostora uz Jadransku magistralu, izrađen suprotno važećem planskom dokumentu.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U odnosu na navod žalitelja da je izvršio zatrpavanje prostora ispod parkinga i zatvaranje fasadnog zida u skladu sa projektom uređenja terena, što potvrđuje priloženom fotografijom, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan, jer je u konkretnom slučaju, utvrđeno da je predmetni objekat spratnosti jedne etaže, dimenzija u osnovi cca14.40x4.00m, izgrađenog uz Jadransku magistralu, ispod parking prostora, koji se nalazi na kat.parceli br.82 KO Dobrota I, u Kotoru, izgrađen suprotno planskom dokumentu Prostornom urbanističkom planu Opštine Kotor. Navod žalitelja da je što je i konstatovano na strani 3 osporenog rješenja, „da će s obzirom na to da se cijeli objekat osim prednje fasade nalazi u terenu, isti zatvoriti kamenim zidom u skladu sa ostalim elementima uređenja terena“, te da je dostavljena fotografija potvrda da je postupio u skladu sa najavljenim a opreza radi, imajući u vidu prirodu samog objekta i činjenice da se ista nalazi u „terenu“, ističe da rušenje kao

mjera ne bi bila svrsishodna te bi se istom protivno relevantnim propisima pricinila šteta, takođe nije osnovan, jer je nedvosmisleno utvrđeno u postupku inspeksijskog nadzora, da je predmetni objekat, izgrađen suprotno planskom dokumentu Prostornom urbanističkom planu Opštine Kotor („Službeni list Crne Gore, br.95/2020), jer je utvrđeno da je građevinska linija definisana na udaljenosti od 3m, u odnosu na regulacionu liniju.

U odnosu na navod žalitelja da je priložen i Geodetski elaborat, od 06.06.2022.godine, kao dokaz da je započet postupak legalizacije objekata koji se nalaze na orto foto snimku, ovo ministarstvo, takođe, nalazi da isti nije osnovan, jer činjenica da je žalitelj, pokrenuo postupak legalizacije predmetnog objekta, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspeksijskog organa, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari, budući da se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta. U prilog navedenom je i tvrdnja da se postupak legalizacije vodi kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od predmetnog postupka inspeksijskog nadzora, (pravno shvatanje, sadržano u presudi Upravnog suda br.U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine).

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žaliteljki, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković