

Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-910/2-1
Podgorica, 07.05.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Đorđević Nenada iz Beograda, koga zastupa punomoćnik Darko Hajduković, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-167/3 od 12.06.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 09-042/24-167/3 od 12.06.2024.godine, dozvoljava se prinudno izvršenje rješenja, broj: UPI 09-042/24-167/2 od 11.03.2024.godine, a koje je postalo izvršno 21.03.2024.godine, koje će se sprovesti dana 21.06.2024.godine, sa početkom od 8 časova, od strane drugih lica o trošku subjekta nadzora tj žalitelja. U rješenju je navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonskih osnova. Navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer je drugostepeno rješenje ovog ministarstva, donijeto po žalbi izjavljenoj na rješenje o rušenju, broj: UPI 09-042/24-167/2 od 11.03.2024.godine, dostavljeno žalitelju, dana 14.06.2024.godine, a prinudno izvršenje zakazano za 21.06.2024.godine u 8h. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ morao ostaviti paricioni rok od 5 dana od dana prijema rješenja, za dobrovoljno izvršenje rješenja, a ako stranka ne bi postupila u tom roku, da se izvršenje zakaže u naknadnom roku od 8 dana. Smatra da je prvostepeni organ napravio štetu donošenjem ožalbenog rješenja, jer je žalitelj dužan da plati troškove izvršenja koji su nerealno visoki, kao i da prvostepeni organ nije nadležan za donošenje ožalbenog rješenja, ni za njegovo izvršenje, a uz to još i skraćuje zakonski rok što predstavlja grubu povredu zakona na štetu žalitelja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, odlučilo je kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalba se izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, nakon što je rješenje, broj: UPI 09-042/24-167/2 od 11.03.2024.godine, postalo izvršno 21.03.2024.godine, S tim u vezi, a shodno citiranoj odredbi Zakona o upravnom postupku, žalba se može odnositi samo na vrijeme i mjesto izvršenja ožalbenog rješenja i istom se ne može osporavati pravilnost i zakonitost rješenja koje se izvršava.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, činjenica je da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje u kojem je naveo datum i vrijeme izvršenja rješenja. Što se tiče određivanja mjesta izvršenja, isto je određeno rješenjem koje se izvršava, odnosno rješenjem, broj: UPI 12126-042/23-1213/2 od 13.10.2023.godine. U dijelu navoda da prvostepeni organ nije nadležan za donošenje ožalbenog rješenja, ni za njegovo izvršenje, a uz to još i da skraćuje zakonski rok što predstavlja grubu povredu zakona na štetu žalitelja, isti ne stoji, jer je odredbom člana 148 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano da upravno izvršenje, osim izvršenja novčanih obaveza, sprovodi javnopravni organ koji je donio rješenje u prvom stepenu, ako posebnim propisom nije drukčije propisano, a odredbom člana 149 stav 1 istog zakona propisano je da javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kad je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja. S tim u vezi, odredbom člana 56 st.3 i 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano je da inspektor obavještava subjekat nadzora o vremenu i načinu administrativnog izvršenja i da inspektor prati, odnosno obezbjeđuje izvršenje mjera koje je naredio.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

