

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1496/1-2
Podgorica, 05.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Lemajić Zorana iz Kotora, koga zastupa advokatska kancelarija Lazović Radojica & Franeta Marina iz Kotora, po priloženom punomoćju, na rješenje komunalne inspektorke Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPI 1704-714/21-44166 od 10.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“, br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem komunalne inspektorke Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPI 1704-714/21-44166 od 10.07.2024.godine, odbija se zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja, broj: UPI 1704-714/21-44166 od 19.07.2021.godine, čije administrativno izvršenje je zakazano rješenjem o izvršenju, broj: UPI 1704-714/21-44166 od 03.07.2024.godine.

Na naverđeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je po istom u žalbenom postupku postupao nenadleži organ, što sadrži i elemente krivičnopravne odgovornosti zbog prekoračenja i zloupotrebe službenih ovlašćenja. Naime, navodi da je kao prvostepeni organ u predmetnoj stvari postupala, komunalna inspektorica Snežana Perišić, koja je donijela rješenje o prinudnom izvršenju rješenja, a protiv kojeg rješenja je žalitelj podnio žalbu nadležnom ministarstvu, a istovremeno je podnio i predlog za izuzeće postupajuće inspektorke i tražio odlaganje izvršenja rješenja. Međutim, predmetno rješenje je donijela postupajuća inspektorica, što je kako se navodi nezakonito. Ukazuje na činjenicu da su uz žalbu na donijeto rješenje o izvršenju sa istim brojem od 03.07.2024.godine, dostavili sve relevantne dokaze koji opravdaju predmetnu žalbu, ukazujući da je predmetno rješenje izvršeno 20.10.2021.godine i da su nakon izvršenja rješenja sprovedeli postupak za utvrđivanje prava svojine na predmetnoj ponti, koja predstavlja predmet sprovedenog izvršenja iz 2021.godine, a nažalost i identičnog rješenja iz 2024.godine, o čemu su kao dokaz priložili kopiju tužbe kao i nalaz vještaka geodetske struke, jer predmetna nekretnina po novom premjeru nosi oznaku k.p.broj: 419 KO Muo i nastala je od ranije čest zemlje 612 KO Muo, na kojoj su prije novog premjera bili kao suvlasnici upisani supruga žalitelja i njeni najbliži srodnici. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalba se izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, nakon što je rješenje, broj: UPI 1704-714/21-44166 od 19.07.2021.godine, postalo izvršno dana 12.10.2021.godine. S tim u vezi, a shodno citiranoj odredbi Zakona o upravnom postupku, žalba se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja ožalbenog rješenja i istom se ne može osporavati pravilnost i zakonitost rješenja koje se izvršava.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

