

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-204/2
Podgorica, 18.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nexhip Kastrati iz Kosova, koga zastupa Arben Hodžić advokat iz Ulcinja, na rješenje Komunalne policije opštine Ulcinj – urbanističko – građevinskog inspektora, Br./Nr.07-714/24-81/2 od 14.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24 i 093/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Nexhip Kastrati iz Kosova, da ukloni daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 50m², sa dodatnim spratom površine cca 25m² koja je postavljena na postojećoj terasi objekta označenog kao L-127, izgrađena na lijevoj obali rijeke Bojane tačnije na lokaciji L-127 na katastarskoj parceli 1181 KO Gornji Štoj u zoni Morskog Dobra bez odobrenja nadležnog organa i suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu (26.02.2024. godine), ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da odluka sa datim razlozima iz obrazloženja predmetnog rješenja nije zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i odredbama materijalnog prava što opravdava žalbene razloge u cjelosti. Ukazuje na to da je inspektor počinio bitne povrede odredbi ZUP-a jer je izreka pobijenog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama jer prvostepeni organ odlučne činjenice nije utvrdio odnosno pojedine odlučne činjenice je pogrešno utvrdio. Ukazuje i na to da je izreka rješenja potpuno nerazumljiva i ista je u suprotnosti sa sadržinom obrazloženja osporenog rješenja, pa samim tim i pozitivnim zakonskim propisima. Tvrdi da je objekat izgrađen u skladu sa UT-ima, što se može utvrditi pribavljanjem podataka od strane JP morsko dobro, a prvostepeni organ nije utvrdio ovu činjenicu što predstavlja dovoljan i opravdan razlog za poništenje osporenog rješenja. Ističe da je prilikom donošenja osporenog rješenja, organ počinio brojne procesne greške o kojima drugostepeni organ, prilikom odlučivanja po žalbi, vodi računa po službenoj dužnosti.

Predlaže da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijuskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijuskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju

iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative JPMD br.0103-343/1-1 od 19.01.2024.godine, izašao na lice mjesta i konstatovao zapisnikom broj 07-04/24 od 12.01.2024. godine da je Nexhip Kastrati izgradio daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 50m², sa dodatnim spratom površine cca 25m² koja j e postavljena na postojećoj terasi objekta označenog kao L-127, izgrađena na lijevoj obali rijeke Bojane tačnije na lokaciji L-127 na katastarskoj parceli 1181 KO Gornji Štoj u zoni Morskog Dobra bez odobrenja nadležnog organa i suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Zapisnikom broj 07-08/24 od 24. 01.2024. godine urbanističko-građevinski inspektor je zatvorio gradilište postavljanjem službenog pečata te obustavio dalje izvođenje radova na predmetnom objektu. Dana 10.02.2024. godine prilikom redovne kontrole službenici Sekreterijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove su konstatovali da je subjekat nadzora nastavio izvođenje radova na nelegalnom objektu uprkos zabrani nadležnog inspektora, zbog čega je sačinjena službena zabilješka broj 07-14/24 od 10.02.2024. godine kao i fotodokaz sa lica mjesta. Na osnovu činjeničnog stanja Komunalni-Urbanistički građevinski inspektor donosi administrativno rješenje radi uklanjanja daščanog objekta na drvenim šipovima na lokaciji L-127, odnosno vraćanje lokacije u prvobitno stanje u suprotnom ovaj organ će sprovesti administrativno prinudno izvršenje rješenja preko drugih lica, a troškove izvršenja snosiće stranka u postupku.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žaliteljima, donio upravnu mjeru ukлонjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignuto objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Neosnovan je navod žalitelja da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva i da je u obrazloženju ožalbenog rješenja pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Naime, nesporna je činjenica da subjekat nadzora za predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da subjekat nadzora nema zaključen ugovor sa JPMD. U prilog navedenom je i činjenica da subjekat nadzora postavio bespravni objekat na lokaciji L – 127 korisnika Alošević Minira, kao i da je Programom privremenih objekata na predmetnoj lokaciji planirano postavljanje objekta gabarita Po=45m² sa Pk=37m² i natkrivenom terasom Pt nat=7m², otvorenom terasom od 66m², te natkrivenom terasom u

potkrovlju Pk nat =7m2, a koje se poklapa sa gabaritima postojećeg objekta na predmetnoj lokaciji, a ne objekat što je u konkretnom slučaju.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković