

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-7/2
Podgorica, 28.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Krsta Mačića iz Kotora, na rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – Inspektora za saobraćaj i lokalne puteve, UPIN br.1702-714/22-1051 od 26.12.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46, 126 st. 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) , donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje inspektorke za saobraćaj i lokalne puteve Službe za inspekcijske poslove opštine kotor, UPIN br.1702-714/22-1051 od 26.12.2022.godine, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja uskladi izgled privremenog objekta (namijenjen za prodaju suvenira), koji je postavljen na kat.parceli br.4/1 KO Kotor sa ldejnim rješenjem.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu preko prvostepenog organa, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da se u prvostepenom rješenju ne navodi u čemu se sastoji to odstupanje izgleda objekta u odnosu na ldejno rješenje. Ukazuje, da sporno rješenje ne sadrži jasne i valjane razloge, o bitnim činjenicama zbog čega je potrebno ukinuti ga.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlašćenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Nesporno je da je odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će

činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Suprotno navedenom, prvostepeni organ je u obrazloženju rješenja, propustio da navede u čemu se sastoje odstupanja izgleda predmetnog objekta u odnosu na ldejni projekat, što determiše mogućnost utvrđivanja zakonitosti ožalbenog rješenja, jer je dispozitiv spornog rješenja, nejasan i nerazumljiv sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Kako je zbog izostanka jasnih razloga dovedeno u sumnju utvrđeno činjenično stanje, a sa tim u vezi i pravilnost primjene materijalnog prava, ovo ministarstvo je žalbu usvojio i osporeno rješenje poništio, sa stanovišta objektivne primjene prava.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.


NACELNICA
Olivera Živković