



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 09-042/23-277/2
Podgorica, 04.11.2024. godine

OPŠTINA BAR
Služba Glavnog gradskog arhitekta

BAR
Bulevar Revolucije br. 1

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, na dalji postupak u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.



MINISTAR
Slaven Radunović

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:
-naslovu;
-a/a.



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UP/II 09-042/23-277/2

Podgorica: 04.11.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Beljkaš Sanje, zastupane preko advokata Vladimira B. Miloševića iz Bara, izjavljenj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar br. UP I - 15-333/23-53/3 od 22.06.2023.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i zgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Bar br. UP I - 15-333/23-53/3 od 22.06.2023.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev Beljkaš Sanje, za davanja saglasnosti na tehničku dokumentaciju koja se odnosi na "Projekat postojećeg stanja", u pogledu spoljnog izgleda privremenog ugostiteljskog objekta - plaža Pećin (Kraljeva ili Kraljičina plaža), na lokaciji, katastarskim parcelama br. 1281/1 KO Mišići, Opština Bar i 1275 KO Buljarica, Opština Budva, u pogledu usaglašenosti sa urbanističko-tehničkim uslovima izdatim po Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, broj: 01-40/142 od 29.06.2020.godine i Atlasu Crnogorskih plaža i kupališta za period 2019-2023.godine, broj: 02-1211/1 od 14.04.2020.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom predviđenih razloga. Isti u bitnom navodi, da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odbijanju, da izreka protivvrjeći razlozima iz obrazloženja, a da obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, kao i da se ne slaže činjenično stanje sa priloženom dokumentacijom.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m² bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet

zvjezdica i turističkog rizičnog poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Članom 88 stav 4 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku u kojem je jasno poropisano da svako obrazloženje sadrži, kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažena neka od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, odlučujući o žalbi podnosioca Beljkaš Sanje iz Bara, a na osnovu uvida u ožalbeno rješenje i predmetnu dokumentaciju, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ u toku vođenja postupka utvrdio činjenično stanje, koje je konstatovao u svom aktu-Obavještenju o rezultatima ispitnog postupka od 22.06.2023.godine, i o istom informisao podnosioca zahtjeva - ovdje žalitelja, o čemu postoji dokaz u spisima predmeta. Uvidom u obrazloženje ožalbenog rješenja, evidentno je da isto ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge kojim se dokazuje utvrđeno, određene i jasne razloge zbog kojih nije uvažena zahtjev ili jedan od zahtjeva stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka. Dakle, predmetno obrazloženje je potpuno lišeno navoda u pogledu prethodno utvrđenog činjeničnog stanja i svega navedenog, te samim tim i formalnopravnog uslova iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Kako ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa citiranom odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, to je po ocjeni ovog ministarstva, valjalo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti postupak na ponovno odlučivanje prvostepenom organu, koji će postupiti po ukazivanju ovog organa.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peda Davidović, dipl. pravnik

Peda Davidović