

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-274/4

Podgorica, 12.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Branimira Spahića iz Ulcinja, koga zastupa Madžibrada Sonja, advokatica iz Bara izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 121-042/24-170/1 od 12.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 004/23), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora Spahić Branimiru, izvođenje svih daljih građevinskih radova na objektu prizemlje, dimenzija u osnovi cca 46 m², koji se nalazi na katastarskoj parceli broj: 530/39 KO Briska Gora, Opština Ulcinj jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (13.03.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da postupajući po nalogu iz stav III osporenog rješenja, dana 07.03.2024.godine, upućeno je obavještenje nadležnoj inspekciji da su naređene mjere izvršene. Ukazuje, da se u konkretnom slučaju radi o objektu cijelih 46m² neto površine i da je samo jedan u nizu objekata u Štoju koji se grade, da ne ugrožava nikoga, ni pozicijom, ni veličinom ni namjenom. Ukazuje da nije gradio na državnoj imovini da je imovinu naslijedio od oca Spahić Gavrila, a da je malu parcelu na kojoj je navedeni objekat kupio od brata od strica i strine, čiji je pravni prethodnik Spahić Petar. Ističe, da se u konkretnom slučaju, radi o selektivnoj pravdi.

Predlaže, da drugostepeni organ poništi rješenje urbanističko-građevinskog inspektora.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi

propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspeksijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-4-UI-39 od 12.02.2024. iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je urbanističko-građevinski inspektor izvršio inspeksijski nadzor u Ulcinju na objektu spratnosti P, dimenzija u osnovi cca 46m² objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj: 530/39 KO Briska Gora Opština Ulcinj. Tom prilikom konstatovano je da Branimir Spahić, vrši građenje predmetnog objekta na način da je ozidao objekat u grubim građevinskim radovima i izbetonirao AB ploču prizemlja bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspeksijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da postupajući po nalogu iz stav III osporenog rješenja, dana 07.03.2024.godine, upućeno je obavještenje nadležnoj inspekciji da su naređene mjere izvršene, nije osnovan. Prednje iz razloga, imajući u vidu da je žalitelj u zakonom propisanoj obavezi dužan da postupi po predmetnom rješenju. Neosnovan je i navod žalitelja da se u konkretnom slučaju radi o objektu cijelih 46m² neto površine i da je samo jedan u nizu objekata u Štoju koji se grade, da ne ugrožava nikoga, ni pozicijom, ni veličinom ni namjenom, kod nesporne činjenice da je u ovoj upravnoj stvari utvrđeno da je žalitelj gradio sporni objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA
Olivera Živković

