

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-58/21-2  
Podgorica, 05.07.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radojičić Miroslava iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za južnu regiju za opštine Herceg Novi i Kotor, broj: UP I 071/8-176/1 od 04.06.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave "Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za južnu regiju za opštine Herceg Novi i Kotor, broj: UP I 071/8-176/1 od 04.06.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem, broj: UP I 071/8-176/1 od 04.06.2021.godine, zabranjuje se žalitelju dalje izvođenje radova i naređuje vraćanje rekonstrukcije dijela objekta, stana-otvora na zidovima u prvobitno stanje, koji se nalazi na prizemlju stambene zgrade na kat.parceli 736 KO Baošići, ul.Obala Ribara 3, Baošići, Herceg Novi, označen kao PD9, jer je isti izveo radove rekonstrukcije bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je prvostepeni organ napravio niz povreda pravila postupka na štetu stranke, na način što nije omogućio učešće stranke u postupku, nije utvrdio pravilno činjenično stanje i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje u ovoj stavri. Nadalje navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan, neprecizan i nepodoban za izvršenje, jer nema tehničkog opisa i identifikacije navodno nezakonito izgrađenog odnosno rekonstruisanog dijela objekta, već samo paušalno opisivanje mjera i radnji koje se nalažu žalitelju. Ovo iz razloga jer se radi o objektu koji je predmet postupka legalizacije pred nadležnim organom, o čemu prvostepeni organ nije vodio računa u samom postupku. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, u toku vršenja mjera nadzora utvrdio i konstatovao da se na kat.parc.br. 736 KO Baošići, u ul.Obala Ribara 3 Baošići, Herceg Novi, kod žalitelja, u stambenom objektu, izvode radovi rekonstrukcije na način što je izvršeno uklanjanje dijela fasadnog zida nad prvobitno postojećim otvorima u dvije prostorije, I to do nivoa plafona, uključujući i uklanjanje armirano-betonske grede koja je bila u funkciji ukrućenja zida nad prvobitnim otvorima, a na poziciji novoformiranih otvora dimenzija 2,60m x 1,40m, izvršena je ugradnja novih metalnih konstrukcija sa dvokrilnim vratima. Nadalje je konstatovano da je uklonjen postojeći fasadni zid i formiran novi otvor dimenzija 2,60m x

0.90m, na kojem mjestu je ugrađena metalna konstrukcija sa roletnama. Svi radovi se izvode bez prijave radova rekonstrukcije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnje objekata. Navedeno stanje je konstatovano u zapisniku, broj:1071-2-HN-192/1 od 23.04.2021.godine, o kojem se žalitelj izjasnio, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, putem e-maila-a, dana 27.05.2021.godine.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan.

Naime, dispozitiv prvostepenog rješenja, kojim se žalitelju zabranjuje dalje izvođenje radova i naređuje vraćanje rekonstrukcije dijela objekta, stana-otvora na zidovima u prvobitno stanje, koji se nalazi na prizemlju stambene zgrade na kat.parceli 736 KO Baošići, ul.Obala Ribara 3, Baošići, Herceg Novi, označen kao PD9, jer je isti izveo radove rekonstrukcije bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, po ocjeni ovog ministarstva je nejasan i nerazumljiv, a samim tim nepodoban za izvršenje. Ovo iz razloga što je istim zabranjeno dalje izvođenje radova, a ujedno se naređuje vraćanje rekonstrukcije dijela objekta, stana-otvora na zidovima u prvobitno stanje, što čini predmetno rješenje nepodobnim za izvršenje. Prvostepeno rješenje je saglasno pomenutim upravnim pravilima moralo imati dispozitiv koji je podoban za izvršenje, što u konkretnom nije slučaj.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je našlo da su isti osnovani, to je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje u skladu sa sugestijama iz ovog rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠČENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**