

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-207
Podgorica, 29.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Almira Redžematovića iz Teksasa, USA, koga zastupa Metjahić Miralem iz Plava, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – odsjeka za nadzor sjeverne regije za opštine Berane, Andrijevića, Plav, Gusinje, Petnjica i Rožaje, broj: UP I 12194-042/22-669/1 od 06.07.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, zabranjuje se žalitelju dalje izvođenje radova na izgradnji objekta, površine u osnovi cca 124,70m², spratnosti suterena + prizemlje (Su + Pr), koji se nalazi na kat.parceli, broj: 799 i 798/2 KO Plav, opština Herceg Novi - naselje Glavice, jer je isti započeo izgradnju objekta bez prijave građenja i dokumentacije shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ izvršio povrede pravila postupka koja se odnose na učešće stranke u postupku i donošenja ožalbenog rješenja na NN lice, jer smatra da je prvostepeni organ morao utvrditi ko je vlasnik objekta, kao i da mu je morao ostaviti poziv za učešće u postupku i da ukoliko nije mogao utvrditi ko je vlasnik objekta, morao mu je odrediti privremenog zastupnika, što sve nije urađeno. Ovo zbog činjenice da žalitelj živi u Americi, zbog čega se nije mogao odazvati pozivu prvostepenog organa. Ukazuje na činjenicu da područje gdje se objekat nalazi nije obuhvaćen DUP-om, o čemu prilaže dokaz - dopis Uprave za katastar opštine Plav. Predlaže da se žalba usvoji i da drugostepeni organ otvori raspravu kojoj bi prisustvovao njegov punomoćnik, a sve to prije donošenja rješenja po žalbi..

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 23.06.2022.godine, izvršio inspekcijski nadzor objekta u izgradnji, na tada nepoznatoj katastarskoj parceli u naselju Glavice, opština Plav, kod tada nepoznatog subjekta nadzora. Tom prilikom je ostavio poziv za učešće u postupku. Utvrđeno je da se žalitelj nije odazvao pozivu, te da je nadzor izvršen u prisustvu službenih lica ovog ministarstva, dana 27.06.2022.godine, kada je utvrđeno da se na licu mjesta nalazi objekat u izgradnji, u osnovi 10,80m x 10,70m + 7,60m x 1,20m, ukupne površine 124,70m². Utvrđeno je da je izlivena AB ploča suterena, Ab zidna platna suterena, visine cca 2,60m, sa vertikalnim i horizontalnim serklažama, da su pregradni zidovi suterena sazidani od giter bloka, urađene su AB stepenice (unutrašnje), koje vode sa pozicije suterena (Su) na poziciju prizemlja (Pr). Takođe je utvrđeno da se u momentu vršenja nadzora nijesu izvodili radovi i

da nije bilo radnika na objektu, o čemu je priložen dokaz u vidu fotografija. O navedenom je sačinjen zapisnik, broj:121-3-2-PL-46.

Nadalje, utvrđeno je da je žalitelju omogućeno da se izjasni na navode iz zapisnika, broj: 121-3-2-PL-46 od 27.06.2022.godine, što žalitelj nije uradio, kao ni u naknadno ostavljenom roku, što je konstatovano i zapisnikom, broj:121-3-2-PL-46/1 od 04.07.2022.godine.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, a odredbom člana 201 stav1 tačka 1 zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Shodno navedenom, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žalitelju u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, te da nije bilo razloga poništaju istog.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da žalitelj vrši izgradnju objekata suprotno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žalitelja koji se odnosi na određivanje subjekta nadzora kao i učešće stranke u postupku nijesu osnovani. Ovo iz razloga što je odredbom člana 35 Zakona o inspeksijskom nadzoru propisan postupak inspeksijskog nadzora kod nepoznatog subjekta nadzora, odnosno da je u slučajevima kada inspektor ne može utvrditi ko je subjekat nadzora u postupku, inspektor će na mjestu pregleda ostaviti poziv nepoznatom subjektu nadzora da određenog dana i časa bude prisutan vršenju inspeksijskog pregleda. Ako se nepoznati subjekat nadzora ne odazove pozivu iz stava 1 ovog člana, inspeksijski pregled će se izvršiti bez prisustva subjekta nadzora u prisustvu službenog ili drugog lica. Ako inspektor u toku inspeksijskog nadzora utvrdi da postoje nepravilnosti, pisanim rješenjem će naložiti nepoznatom subjektu nadzora otklanjanje nepravilnosti i odrediti rok izvršenja. U slučaju iz stava 3 ovog člana, rješenje će se zakačiti na vidnom mjestu na objektu ili predmetu koji je bio predmet pregleda, čime se smatra da je dostava uredna, što će se konstatovati u zapisniku. U dijelu navoda koji se odnosi na primjenu planskog dokumenta odnosno da za predmetno područje ne postoji DUP, ovo ministarstvo navodi da isti nije uticao na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo kod činjenice da postoji Prostorni plan CG koji obuhvata i predmetnu parcelu, na kojoj se radi izgradnje objekata mora postupiti u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Žalitelj nije uz predmetnu žalbu dostavio dokaz - dopis Uprave za katastar opštine Plav, u kojem se navodi da ne postoji DUP za predmetno područje.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić