

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj UP II 17-042/24-1054/4
Podgorica, 09.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Sonje Radusinović iz Cetinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 09-042/24-1019/1 od 03.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora Sonji Radusinović iz Cetinja, izvođenje svih daljih građevinskih radova u smislu gradnje objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1685/7 KO Borje II, Opština Žabljak, jer je ista započela gradnju objekta bez prijave građenja i dokumentacije po članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (08.05.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer je podnijela prijavu građenja nadležnom organu. Ukazuje, da je u ostavljenom roku za izjašnjenje tražila da se ostavi primjeren rok za eventualno potrebnu dokumentaciju po nalogu urbanističko-građevinskog inspektora. Dalje navodi da Opština Žabljak nije u zakonskim rokovima uradila prostorno plansku dokumentaciju i razradila DUP-om područje i njenu katastarsku parcelu 1685/7 KO Borje II, a što je bila u obavezi. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odluku.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje

prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjajući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žaliteljki odgovarajuću mjeru inspekcijuskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je utvrđeno da je u upravnom postupku inspekcijuskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.09-7-ŽB-119 od 19.06.2024. iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora izvodio građevinske radove na izgradnji objekta dimenzija u osnovi cca 7,00x6,50m sa terasom ispred objekta dimenzija 2,00x6,50m, a od radova je urađeno sljedeće: betonsko coklo sa podnom pločom visine cca 0,4m, ostavljeni ankeri za vertikalne elemente, ostavljeni odvod od PVC cijevi za kanalizaciju, sa prednje strane izidani zidovi od giter bloka visine cca 1,2 sa sjeverne strane, izidan jedan red blokova, započet drugi. U momentu kontrole, radovi su se izvodili.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijuskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žaliteljke da je prvostepeni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer je podnijela prijavu građenja nadležnom organu, nije sonovan. Ovo kod činjenice imajući u vidu da u spisima predmeta ne egzistira prijava građenja za predmetni objekat. Neosnovan je i navod žaliteljke da da Opština Žabljak nije u zakonskim rokovima uradila prostorno plansku dokumentaciju i razradila DUP-om područje i njenu katastarsku parcelu 1685/7 KO Borje II, a što je bila u obavezi, kod činjenice da je u ovoj upravnoj stvari, nesporno utvrđeno u postupku inspekcijuskog nadzora da je žalitelja započekla građenje spornog objekta bez bez prijave građenja i dokumentacije po članu 91 Zakona o planiranu prostora i izgradnji objekta.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

