



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-73/21
Podgorica, 22.09.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Boris Pižurica, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-73/21
Podgorica, 22.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Bečić Đura i Bečić Branka iz Budve, izjavljenoj na rješenje Direktorata za inspekcijske poslove – urbanističko građevinskog inspektora broj:UPI 12-246/1 od 26.07.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor broj: UPI 12-246/1 od 26.07.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, prekinut je postupak provjere – obrade podnešene prijave građenja apart hotela broj 071/4-2622/1 od 24.06.2021.godine, investitora Bečić Đura i Bečić Branka iz Budve.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu (02.08.2020.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navode, da su pristupili izradi ldejnog rješenja novoplaniranog objekta, da bi se pribavila saglasnost tadašnjeg glavnog gradskog arhitekta, koja je tražila umanjjenje od 20 procenata dozvoljenih kvadrata objekta, što su prihvatili i umanjili, bruto građevinsku površinu novoplaniranog objekta i pretrpjeli ogromnu materijalnu štetu. Ističu da je saglasnost sa klauzulom pravosnažnosti, ekvivalent građevinske dozvole i potrebno je samo da se ispuni forma i sadržaj dokumentacije i da su sa tim zakonom ispunili.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Zakonito rješenje saglasno odredbi člana 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), mora da sadrži propis koji je primijenjen pri odlučivanju, i to kako onaj koji upućuje na nadležnost, tako i materijalni propis na osnovu koga je riješena upravna stvar. U uvodu rješenja saglasno odredbi člana 22 stav 2 istog ZUP-a, mora, između ostalog, biti navedena i odredba zakona ili drugog propisa na osnovu koje nadležni organ postupa.

Ocjenjujući zakonitost osporene odluke, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), zbog toga što se iz obrazloženja odluke u odnosu na stanje u spisima predmeta ne može zaključiti da li je ova upravna stvar riješena na zakonit način.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji propisano da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, a stavom 2 istog člana je propisano da je investitor lice koje

podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom, dok je stavom 3 propisano da dokumentacija iz stava 1 ovog člana sadrži, naročito: glavni projekat ovjeren u skladu sa ovim zakonom; izvještaj o pozitivnoj reviziji glavnog projekta; dokaz o osiguranju od odgovornosti projektanta koji je izradio odnosno revidenta koji je revidovao glavni projekat, u skladu sa ovim zakonom; ugovor o angažovanju izvođača radova; ugovor o angažovanju stručnog nadzora i dokaz o pravu svojine na zemljištu, odnosno drugom pravu na građenje na zemljištu ili dokaz o pravu svojine na objektu, odnosno drugom pravu na građenje, ako se radi o rekonstrukciji objekta.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 citiranog zakona, propisano je da urbanističko građevinski inspektor, provjerava da li je za građenje podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona i da provjeru iz stave 1 tač.1,2,3a, 4,5,11 i 13 ovog člana, urbanističko građevinski inspektor dužan je da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (član 201 stav 1 tačka 1).

Nesporno je da je prvostepeni organ, shodno odredbi člana 200 st.1 i 2 navedenog zakona, izvršio provjeru prijave za građenje br. 071/4-2622/1 od 24.06.2021.godine i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), sačinio zapisnik br.121-1-BD-463 od 08.07.2021.godine i isti dostavio investitoru,(dostavnica o urednoj dostavi od 09.07.2021.godine). Međutim, sporno u ovoj pravnoj stvari je da je prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja, propustio da navede očiglednu činjenicu, da su žalitelji uz predmetnu prijavu, ovom ministarstvu, dostavili samo ldejno rješenje condo hotela ****, projektovano od strane “Urbanist Project” DOO iz Budve od novembra 2019.godine i rješenje Opštine Budva – Službe glavnog gradskog arhitekta, br.22-U-437/3 od 26.12.2019.godine, kojim se usvaja zahtjev imenovanim investitorima i daje saglasnost na ldejno rješenje objekta, projektovanog na k.p. 87/21 I 87/22, KO Bečići, na dijelu UP106.9, Blok 106 E, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana “Bečići” (“Sl.list CG – opštinski propisi br.10/09), izrađenim od strane “Urbanist Project” DOO iz Budve, koje činjenično stanje je konstatovano navedenim zapisnikom. Sporno je i to da prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja, nije naveo i nespornu činjenicu, da je zapisnikom o inspekcijskoj kontroli br. 121-1-BD-463 od 08.07.2021.godine, shodno odredbi člana 15 Zakona o inspekcijskom nadzoru(“Službeni list Republike Crne Gore”, br. 039/03 od 30.06.2003, Službeni list Crne Gore”, br. 76/09, 057/11, 18/14, 11/15, 52/16), ukazao pomenutim investitorima na utvrđene nepravilnosti, i odredio im rok od 3 (tri), dana za otklanjanje istih, kao i da imenovani investitori, nijesu postupili u zadatom roku i otklonili utvrđene nepravilnosti iz predmetnog zapisnika. Iz navedenog, ne može se sa sigurnošću utvrditi da je u prvostepenom postupku na dovoljan način raspravljeno na pravilan način činjenično utvrđenje i propisi koji su primijenjeni, jer se na taj način omogućava potpuna kontrola zakonitosti rješenja, kako u postupku po žalbi, tako i u upravno - sudskom postupku.

Osim prednjeg, kontadiktorno je kako prvostepeni organ tretira primjenu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da, ako rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja nekog pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ (prethodno pitanje), ovlašćeno službeno lice može, pod uslovima propisanim ovim zakonom, samo riješiti to pitanje ili upravni postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi. Dalje, nejasno je, kako prvostepeni organ prekida postupak provjere navedene prijave, kod činjenice, da je stavom 2 navedenog člana Zakona o upravnom postupku, taksativno pobrojane situacije u kojima upravni organ mora prekinuti postupak kada se prethodno pitanje odnosi na postojanje krivičnog djela, postojanje braka, utvrđivanje očinstva ili u drugim slučajevima propisanim zakonom, odnosno kada je prethodno pitanje već predmet postupka pred nadležnim sudom, odnosno drugim organom. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju u smislu tog člana, jer u konkretnoj upravnoj stvari prvostepeni organ, ne daje razloge koji opravdavaju primjenu člana 104

Zakona o upravnom postupku, a kojom procesnom normom se određuju uslovi, razlozi i situacije za primjenu instituta prekida postupka, što je uticalo na zakonitost osporenog rješenja.

Po nalaženju ovog ministarstva a dovodeći u vezu stanje u spisima sa citiranim zakonskim odredbama, nerazumljivi su razlozi dati u rješenju prvostepenog organa u smislu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku. Prednje iz razloga, jer prvostepeni organ, nije postupio shodno odredbi člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, kojim je propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko građevinski inspektor, dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 citiranog zakona, budući da se u konkretnoj upravnoj stvari po ocjeni ovog ministarstva, ne radi o prekidu postupka, već o provjeri zakonskih uslova za građenje objekta, koje je regulisano posebnim propisom, tj. odredbama čl. 91 i 226 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povredu pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković