

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-140/3
Podgorica, 28.07.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Nexhad Hasanaga, koga zastupa Valon Dasharami, advokat iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 121-042/23-477/1 od 27.04.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora Hasanaga Nexhadu, izvođenje svih daljih građevinskih radova u smislu dogradnje dijela postojećeg objekta u nivou prizemlja prvog sprata postavljanje metalne konstrukcije kao i rekonstrukcije na postojećem objektu – postavljanje kućice za lift koji se nalazi na katastarskoj parceli br.2510 KO Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (08.05.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je dispozitiv pobijanog rješenja u dijelu u kojem se žalioocu zabranjuje izvođenje svih daljih građevinskih radova u nivou prizemlja neosnovan jer nije izvodio nikakve radove. Ukazuje, da prvostepeni organ nije utvrdio sve činjenice u skladu sa članom 11 Zakona o upravnom postupku. Traži troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 100 eura u skladu sa Advokatskom tarifom.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi

propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-4-BR-89 od 26.04.2023 i službenu zabilješka br. 121-4-UL-89/1 od 26.04.2023.godine, iz kojih se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora izvodio građevinske radove u smislu dogradnje postojećeg objekta u nivou prizemlja i prvog sprata – postavio metalnu konstrukciju kao i vršio radove rekonstrukcije na postojećem objektu – postavljanje kućice za lift, koji se nalazi na kat.parceli br.2510 KO Ulcinj, opština Ulcinj, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da je dispozitiv pobijanog rješenja u dijelu u kojem se žalioocu zabranjuje izvođenje svih daljih građevinskih radova u nivou prizemlja neosnovan jer nije izvodio nikakve radove, te da prvostepeni organ nije utvrdio sve činjenice u skladu sa članom 11 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga jer je u postupku inspekcijskog nadzora, utvrđeno da je subjekat nadzora vršio radove građenja na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji bez prijave i zakonom propisane dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

