

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-68/4
Podgorica, 03.08.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Uprave za saobraćaj, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12116-042/23-201/1 od 22.02.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17 i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12116-042/23-201/1 od 22.02.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora Upravi za saobraćaj građenje/rekonstrukcija saobraćajnice za koju je podnijeta prijava građenja broj: 12-745/22-9058/1 od 15.11.2022.godine, u dijelu između presjeka 8 i 14 na revidovanom glavnom projektu (kružni tok) iz razloga što je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno urbanističko tehničkim uslovima. Stavom II, dispozitiva istog rješenja, naloženo je subjektu nadzora da izmijeni revidovani glavni projekat u gore navedenom dijelu i isti uskladi sa urbanističko tehničkim uslovima broj: 08-352/19-133 od 22.02.2019.godine, u roku od odmah.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (27.02.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je od Via Project kao projektanta zatražila izmjenu revidovanog glavnog projekta i dobila izjašnjenje da su analizom svih mogućih opcija našli rješenje na koje je dobijena saglasnost Sekretarijata i koje je odrađeno Glavnim projektom kao i da ovim rješenjem nije ugrožena nijedna definisana urbanistička parcela kao ni objekat planiran za uklanjanje. Ukazuje da revidovani glavni projekat nije urađen suprotno urbanističko tehničkim uslovima već poštujući činjenično stanje na licu mjesta i koristeći najkvalitetnije rješenje po pitanju struke i same bezbjednosti učesnika u saobraćaju. Ističe, da bi izvršenjem ovog rješenja nastupile nesagledive posledice jer je neophodno završiti započete instalacije vodovoda atmosferske kanalizacije uslijed kišnih padavina te instalacije jake i slabe struje i dr. Navodi, da bi izvršenjem ovog rješenja bio ugrožen javni interes i sa aspekta završetka preostalih radova na predmetnoj saobraćajnici i nemogućnosti puštanja iste u saobraćaj. Traže odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Nesporno je da je saglasno odredbi člana 200 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano da urbanističko građevinski inspektor naročito da li je glavni projekat izrađen odnosno revidovan u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, vršio postupak provjere prijave građenje broj: 12-745/22-9058/1 od 15.11.2022.godine u vezi izgradnje/rekonstrukcije Bulevara Vilija Branta – Glavni grad Podgorica. Tom prilikom, zapisnik o inspekcijskoj kontroli br.121-1-PG-946/2 od 20.01.2023.godine, utvrđeno je da revidovani glavni projekat nije izrađen u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima broj: 08-352/19-133 od 22.02.2019.godine, izdatim od strane Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada Podgorica i to na potezu između presjeka 8 i presjeka 14 na revidovanom glavnom projektu (kružni tok).

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu. Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, nije odlučeno o prijavi građenja u smislu odredbe čl.26 i 60 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15 40/16, 037/17).

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo. O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

