

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-140/21-1
Podgorica, 01.12.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Boech Mary Lyn iz Sjedinjenih Američkih Država, koju zastupa Boris Barović, advokat iz Kotora, po priloženom punomoćju, na rješenje komunalne inspektorke Opštine Tivat - Službe za inspekcijske poslove, broj: UP/II 1704-714/21-46182 od 09.11.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se NN licu iz Mua-Kotora, da u roku od dva dana od dana prijema istog, ukloni privremene objekte postavljene na području morskog dobra na k.p.br.483, 484 i 485 Muo I, i to: kapije, žardinjere, zelenu ogradu koja predstavlja zabranu prilaza moru ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, jer rješenje ne sadrži sve shodno citiranom članu, da obrazloženje istog ne sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je donijeto, da nije naveden poziv na propis kojim se predviđa da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, da rješenje glasi na NN lice kojem se nalaže činjenje, koje se odnosi na 3 katastarske parcele, od kojih je žaliteljka suvlasnica $\frac{1}{2}$ idealnog dijela – k.p. broj 484 KO Muo I, dok je vlasnik druge dvije kat.parcele – država Crna Gora. Nadalje, navodi se da kat.parcela broj 484 ne predstavlja pontu, već neplodno zemljište u privatnoj svojini žaliteljke i Boech Mark Eugenea, za po $\frac{1}{2}$ idealnog dijela. Navedena nepokretnost je kupljena od prethodne vlasnice iste tj.Gikić Dušanke. Iz tog razloga je nejasno ožalbeno rješenje kojim se nalaže uklanjanje predmetnih stvari sa zemljišta u privatnoj svojini. Takođe navodi da je nadležni organ opštine Kotor donio odluku, broj:0303-33806/15 od 24.05.2016.godine, kojim je Komunalna inspekcija bila obaviještena da se na k.p.br. 484 i 548/1 ne nalazi parking prostor. Smatra da se postupak mora prekinuti da bi se pribavila potrebna dokumentacija za predmetne objekte, jer je to prethodno pitanje. Predlaže da se usvoji žalba.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Odredbom člana 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz čl. 116 i 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 202 c istog zakona propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 202b ovog zakona, komunalni inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je žaliteljka, na području morskog dobra, na kat.parcelama br: 483, 484 i 485 Muo I, postavila privremene objekte, i to: kapije, žardinjere, zelenu ogradu koja predstavlja zabranu prilaza moru.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1704-275/21 od 01.11.2021.godine.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalna inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žaliteljki odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žaliteljki uklanjanje privremenih objekata postavljenih na području morskog dobra na k.p.br.483, 484 i 485 Muo I, i to: kapije, žardinjere, zelenu ogradu koja predstavlja zabranu prilaza moru ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju i vrati prostor u prvobitno stanje, jer isti nijesu predviđeni u Programu privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine i postavljeni su bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbama čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Cijenjeći navode žalbe žaliteljke shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo, utvrdilo je da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer predmetni objekti nijesu predviđeni u Programu privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine i isti su postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navod žaliteljke da je predmetne objekte postavila na zemljištu u privatnoj svojini, te da joj zbog nije potrebna dokumentacija, ne stoji, iz razloga što mora posjedovati dokumentaciju za predmetne objekte shodno čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U dijelu navoda koji se odnosi na dispozitiv ožalbenog rješenja koji glasi na NN lice, ovo ministarstvo ukazuje da je prvostepeni organ postupio u skladu sa članom 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da u slučajevima kada inspektor ne može utvrditi ko je subjekat nadzora u postupku, inspektor će na mjestu pregleda ostaviti poziv nepoznatom subjektu nadzora da određenog dana i časa bude prisutan vršenju inspekcijskog pregleda. Ako se nepoznati subjekat nadzora ne odazove pozivu iz stava 1 ovog člana, inspekcijski pregled će se izvršiti bez prisustva subjekta nadzora u prisustvu službenog ili drugog lica. Ako inspektor u toku inspekcijskog nadzora utvrdi da postoje nepravilnosti, pisanim rješenjem će naložiti nepoznatom subjektu nadzora otklanjanje nepravilnosti i odrediti rok izvršenja. U slučaju iz stava 3 ovog člana, rješenje će se zakačiti na vidnom mjestu na objektu ili predmetu koji je bio predmet pregleda, čime se smatra da je dostava uredna, što će se konstatovati u zapisniku. U dijelu navoda: "nadležni organ opštine Kotor donio odluku, broj:0303-33806/15 od 24.05.2016.godine, kojim je Komunalna inspekcija bila obaviještena da se na k.p.br. 484 i 548/1 ne nalazi parking prostor", ovo ministarstvo, uvidom u ožalbeno rješenje, utvrdilo je da parking prostor nije predmet ožalbenog rješenja.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić