

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 12-042/22-320/4  
Podgorica, 12.12.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Halilović Delve iz Ulcinja, koju zastupa AOD „Leposavić & Bosović“, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12140-930/3 od 31.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, i rješenjem o ispravci greške br.UPI 12140-930/2 od 31.10.2022.godine, naređeno je subjektu nadzora Halilović Delvi iz Ulcinja, rušenje objekta spratnosti ( P+1) prizemlje + prvi sprat sa terasom dimenzija u osnovi cca 8,60 x 9,60 + terasa 5x 4,20 m , koji se nalazi na kat.parc.br.710/5 KO Donji Štoj opština Ulcinj, jer je subjekat nadzora nastavila sa građenjem i pored rješenja br. UPI 12140-930/1 od 07.10.2022.godine kojim je izrečena mjera zabrane građenja, jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (14.11.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je predmetno rješenje, donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno da mu prvostepeni organ, nije omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Ukazuje, da je predmetno rješenje, donijeto na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je napravljena greška u identifikaciji kat.parcele, jer na kat.parceli br.711/5 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, se ne nalazi nikakav objekat niti je započeto bilo kakvo građenje.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu i pobijano rješenje poništi.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-2-1-UL-71/3 od 17.10.2022 i 25.10.2022.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora, nastavila sa građenjem predmetnog objekta na opisanoj lokaciji i pored doneđenog rješenja o zabrani građenja br.UPI 12140-930/1 od 07.10.2022.godine, na način da je izbetonirala stropnu ploču prvog sprata, kao i da je na objektu djelimično ugrađena spoljna bravarija a u toku su radovi na izradi demit fasade na objektu, spratnosti P+1 (prizemlje+sprat), sa terasom, dimenzija u osnovi cca 8,60x9,60+terasa 5x4,20m, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Naime, navod žaliteljke da je predmetno rješenje, donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno da mu prvostepeni organ, nije omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, nije osnovan. Ovo iz razloga a u skladu sa članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. Kod citirane zakonske odredbe, po nalaženju ovog ministarstva, u odnosu na navod iz žalbe, prvostepeni organ je postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, na koji način se ovlašćeni punomoćnik subjekta nadzora Saidu Bosoviću, advokat iz Bara, izjasnio da subjekat nadzora ne izvodi radove, niti gradi objekat na kat.parc.br.711/5, što je zapisnički konstatovano br.121-2-UL-71/5.

Neosnovan je i navod žaliteljke, da je predmetno rješenje, donijeto na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je napravljena greška u identifikaciji kat.parcele, jer na kat.parceli br.711/5 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, se ne nalazi nikakav objekat niti je započeto bilo kakvo građenje. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ, dana 31.10.2022.godine, rješenjem br.UPI 12140-930/2, donio rješenje o ispravci greške i time otklonio očiglednu grešku u pogledu oznake identifikacije predmetnog objekta, tako da je ožalbeno rješenje izvršivo i pravilno katastarski označeno, jer shodno odredbi člana 26 Zakona o upravnom postupku, ispravka greške proizvodi pravno dejstvo od dana od kojeg pravno dejstvo, proizvodi rješenje koje se ispravlja.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žaliteljka započela građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković