

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-54/21
Podgorica, 03.05.2023.godine

Ministarstvo ekologije prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Roze Bjelić iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijske nadzor – Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 071/8-139/1 od 24.05.2021.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 3861/21 od 27.03.2023.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu čl.46 stav 1 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region broj: UPI 071/8-139/1 od 24.05.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma broj:UPII 072-54/21 od 08.07.2021.godine odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region , broj: UPI 071/8-139/1 od 24.05.2021.godine kojim se naređuje Rozi Bjelić iz Podgorice , da poruši odnosno ukloni objekat, spratnosti prizemlje (P), koji se nalazi na kat. parceli broj 4447/203 KO Podgorica II, Opština Podgorica, jer za isti nije pribavila rješenje o legalizaciji shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. List CG", br. 64/17, 44/18 i 63/18).

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.3861/21 od 27.03.2023.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: "Po nalaženju suda, prema stanju u spisima predmeta, tužilja je dana 25.02.2021.godine , urbanističko građevinskoj inspekciji Ministarstva ekologije prostornog planiranja i urbanizma podnijela zahtjev za inspekcijsku kontrolu na lokaciji Ulica 3 broj 21 Zagorič iz razloga što su Radoman i Sonja Vuković napravili kuću na zajedničkoj ogradi, tako da su oluci prešli među (krov). Postupajući po zahtjevu tužilje prvostepeni organ je donio rješenje broj UPI 071/8-139/1 OD 24.05.2021.godine kojim je tužilji naređeno da poruši odnosno ukloni objekat , spratnosti prizemlje P , koji se nalazi na kat. parceli broj 4447/203 KO Podgorica II, Opština Podgorica, jer za isti nije pribavila rješenje o legalizaciji shodno član 170 stav 1 Zakoao o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl.list CG", br.64/17, 44/18 i 63/18). Postupajući po žalbi tužilje tuženi organ je istu odbio uz obrazloženje da je prvostepeni organ u skladu sa propisima donio zakonito rješenje kojim je tužilji naređeni rušenje odnosno uklanjanje objekta spratnosti prizemlje (P) koji se nalazi na kat. parceli broj 4447/203 KO Podgorica II, Opština Podgorica, budući da je isti izgrađen bez građevinske dozvole, te da isti nije legalizovan u smislu odredbe člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Po ocjeni suda , ovakva odluka nema svoje utemeljenje u spisima predmeta, niti u obrazloženju upravnog akta upravnog akta, što ukazuje na povredu pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Kako se dispozitivom rješenja odlučuje o predmetu postupka koji je pokrenut po zahtjevu stranke, organ ni u obrazloženju ni u dispozitivu rješenja ne može rješavati o pitanjima koja neposredno nijesu obuhvaćena zahtjevom stranke. Kod činjenice da je tužilja zahtjevom od 25.02.2021.godine tražila da se na lokaciji Ulica 3 broj 21 Zagorič izvrši inspekcijska

kontrola iz razloga što su Radoman i Sonja Vuković napravili kuću na zajedničkoj ogradi i što su oluci među krov , to je ostalo nejasno kako je u konkretnom urbanističko građevinski inspektor izvršio inspekcijski nadzor označavajući subjekta nadzora Bjelić Rožu koja je podnijela zahtjev za inspekcijski nadzor. Ovo posebno kada se ima u vidu odredba člana 13 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojom je propisano da je u vršenju inspekcijskog nadzora inspektor naročito obavezan da razmotri inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora i o tome obavijetiti podnosioca inicijative, te odgovorno lice subjekta nadzora o početku obavljanja inspekcijskog pregleda. Nije sporno da inspektor, po službenoj dužnosti , utvrđuje činjenično stanje i izvodi dokaze u postupku inspekcijskog nadzora , ali kako je u konkretnom, inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora podnijela tužilja, te ista po njenoj inicijativi nije mogla biti subjekat nadzora u tom postupku. Kako je prvostepeni organ bio u obavezi da odlučuje u granicama zahtjeva tužilje i kako tuženi navedenu nepravilnost nije sankcionisao, te je i sam počinio povredu pravila postupka jer su dispozitiv i obrazloženje rješenja kontradiktorni stanju u spisima, zbog čega je sud tužbu usvojio i osporeno rješenje poništio kao nezakonito”.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, posebno vodeći računa o tome da je tužilja uz žalbu dostavila Ugovor o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta za bespravne objekte i uplatnice da je uplatila novac za legalizaciju nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br.54/16), donijeti novo, zakonito rješenje.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

