

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1333/3
Podgorica, 16.02.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Gradimira Ilića iz Srbije, koga zastupa Ljiljana Ljubić, punomoćnica iz Čačka, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/25-2014/1 od 24.06.2025. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25 i 164/25), na osnovu ovlašćenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-2014/1 od 24.06.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, žalitelju je zabranjeno izvođenje građevinskih radova na izgradnji objekta, jednovodnog krova čelične konstrukcije i sendvič panela, nepavilnog oblika dimenzija u osnovi cca 16x9,5 metara i cca 3,5 metara, koji je postavljen na prohodnom krovu iznad III sprata objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 77/1 KO Bečići, Opština Budva, u roku od odmah, po prijetoj preduzimanja i drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da je rješenje donijeto uz nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, sa bitnom povredom pravila opšteg upravnog postupka. Navodi da nakon što je postupajući inspektor ostavio poziv za stranku, obaviješten je telefonskim putem da punomoćnik u ovoj pravnoj stvari, zbog smrtnog slučaja u blizjoj porodici, ne može prisustvovati inspekcijskom pregledu, te da će se izjasniti na zapisnik u zakonom predviđenom roku. Na predmetni zapisnik, žalitelj je dao izjašnjenje i ukazao da objekat čiji je dio, predmet inspekcijske kontrole, izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom, broj: 06-U-512/97 od 23.06.2009. godine i da isti je upisan kod Uprave za nekretnine PJ Budva u listu nepokretnosti, broj: 896 KO Bečići. Navodi da je objekat izgrađen 2011-te godine i isti je predviđen sa krovnom terasom, jer je ravni krov na objektu prouzrokovao velika oštećenja u samom objektu, da je prije par mjeseci izvršio natkrivanje krovne terase i ista je snimljena, razrađena i u skladu sa Zakonom o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, da je geodetski elaborat ovjeren kod Uprave za nekretnine PJ Budva, pod brojem: 919-104-UP-3504/25, te da je predat zahtjev za legalizaciju dijela bespravnog objekta, broj: UPI-06-332/25-507/1 kod Sekretarijata za urbanizam i planiranje prostora. Nadalje, navodi da je u listu nepokretnosti, broj: 896 KO Bečići - u "G" listu evidentiran aktivan zahtjev koji je naveden u alineji 3 ovog izjašnjenja (za upis zabilježbe dijela bespravno izgrađenog objekta u skladu sa članom 84a Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti) i da je na geoportalu Uprave za nekretnine, vidljiva je krovna terasa samog objekta na katastarskoj parceli, broj: 77/1 KO Bečići. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative, broj: 09-7/25-6011/1 od 08.05.2025.godine, izvršio inspekcijski nadzor i konstatovao da su izvedeni građevinski radovi jednovodnog krova, čelične konstrukcije i sendvič panela, nepravilnog oblika dimenzija, u osnovi cca 16,9x9,5 metara i visine cca 3,5 metara, a koji je postavljen na prohodnom krovu iznad III sprata objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 77/1 KO Bečići, opština Budva. Utvrdio je da u trenutku kontrole nije bio prisutan žalitelj i da se ne izvode građevinski radovi. Prvostepeni organ je o utvrđenom činjeničnom stanju sačinio zapisnik, broj: 09-07725-261 od 16.06.2025. godine i isti ostavio na recepciji objekta radi izjašnjenja žalitelja. Dana 24.06.2025. godine, punomoćnik žalitelja - Ljiljana Ljubić, dostavila je pisano izjašnjenje na zapisnik, broj: 09-07/25-261 od 16.06.2025. godine, u kojem se, između ostalog, navodi da je objekat izgrađen u skladu sa građevinskom dozvolom, broj: 06-U-512/97 od 23.06.2009. godine i da je upisan kod Uprave za nekretnine PJ Budva u listu nepokretnosti, broj: 896 KO Bečići. Takođe navodi da je objekat izgrađen i isti je predviđen sa krovom terase i da je pretrpio velika oštećenja i da je prije par mjeseci izvršeno natkrivanje krovne terase koja je snimljena. Navodi da je predat zahtjev za legalizaciju bespravnog objekta, pod brojem: UPI 06-332/25-507/1 kod Sekretarijata za urbanizam i planiranje prostora opštine Budva. U prilogu izjašnjenja, dostavljena je građevinska dozvola, broj: 06-U-512/97 od 23.06.2009. godine, kojom je žalitelju odobrena izgradnja stambenog objekta na UP broj: 84.16 u okviru bloka br. 84B, spratnosti objekta Po+G+P+3, kao i elaborat geodetskih radova, broj: 227725 od 03.06.2025. godine.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva prvostepenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja ne sadrži primjenu odredbi materijalnog propisa. U konkretnom, prvostepeni organ je u dispozitivu ožalbenog rješenja, propustio da navede razloge zbog kojih je uslijedila zabrana izvođenja daljih građevinskih radova.

Ocijenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

