

Broj: 04-335/26-433/7

Podgorica: 21.04.2026. godine

IZVJEŠTAJ

o sprovedenoj Javnoj raspravi o

Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom

Javna rasprava o tekstu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom ("Službeni list Crne Gore", br. 34/24, 92/24) sprovedena je u skladu sa Programom javne rasprave, koji je doneo ministar ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera 13.03.2006. Javna rasprava je **trajala 30 dana i to od 13. 03. 2026**, kada je javni poziv za učešće na raspravi objavljen na internet stranici Ministarstva ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera i na portalu e-uprave **do 13.4.2026. godine**.

Javna rasprava o tekstu Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom sprovedena je saglasno članu 14 stav 1 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi Zakona i strategija ("Službeni list Crne Gore", br. 041/18) i to:

- a) **dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija** tokom svih dana trajanja javne rasprave i
- b) **organizovanjem okruglog stola** u prostorijama Ministarstva ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera, dana 31.3.2026. godine.

DOSTAVLJENI KOMENTARI, MIŠLJENJA, PRIMJEDBE I SUGESTIJE

Ministarstvu ekologije, održivog razvoja i razvoja sjevera, tokom javne rasprave, dostavljeni su **komentari, mišljenja, primjedbe i sugestije u pisanoj i elektronskoj formi**.

Zainteresovane strane koje su dostavile komentare, mišljenja, primjedbe i predloge u vezi sa tekstom Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom su sljedeće:

1. Prijestonica Cetinje-Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Prijestonice Cetinje;
2. Društvo za postupanje sa ambalažnim otpadom „Recomont d.o.o.“ Podgorica;
3. Ministarstvo ekonomskog razvoja - Direktorat za unutrašnje tržište i konkurenciju - Direkcija za tržišnu inspekciju;
4. Agencija za zaštitu životne sredine;
5. Opština Nikšić.

Zainteresovane strane su podnijele ukupno 34 primjedbe, od kojih je prihvaćeno 10, djelimično prihvaćeno 1, a 23 nije prihvaćeno.

Prijestonica Cetinje-Sekretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj Prijestonice Cetinje

Sugestija 1:

Članom 10 Nacrta predviđa se dopuna člana 43 stavom 4 koji glasi "sakupljač je dužan da nadležnom organu iz stava 3 tačka 6 ovog člana dostavi informacije o toku komunalnog otpada sakupljenog sa teritorije jedinice lokalne samouprave, najkasnije do 31. januara tekuće godine za prethodnu godinu."

U vezi navedenog sugerišemo da se izraz "toku" zamijeni preciznijom, jasnijom formulacijom, budući da izraz "tok otpada" nije propisan odredbama člana 13 Zakona o upravljanju otpadom ("Sl. list Crne Gore", br. 34/24), kao ni odredbama Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom. Alternativno, predlažemo da se navedeni izraz normira odredbama Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom.

Takođe mišljenja smo da se, odredbom člana 10 stav 4 Nacrta, propisana obaveza odnosi samo na onog sakupljača otpada koji posjeduje rješenje Agencije o upisu sakupljača za određene vrste komunalnog otpada. U vezi navedenog smatramo potrebnim da se propisani stav 4 doda poslije postojećeg stava 5.

Obrazloženje sugestije 1:

Potreba jasnoće norme.

Sugestija prihvaćena.

Primjedba 2:

Članom 10 predviđa se dopuna člana 43 stavom 5a koji glasi "nadležni organ jedinice lokalne samouprave dužan je da pokrene postupak brisanja iz spiska sakupljača otpada, ukoliko nije izvršeno dostavljanje podataka iz stava 3 tačka 6 ovog člana".

Imajući u vidu da je važećom odredbom člana 43 stav 3 tačka 6 propisano da podnosilac zahtjeva za upis u registar sakupljača podnosi "saglasnost nadležnog organa lokalne uprave na čijoj teritoriji će se vršiti sakupljanje otpada ukoliko se sakupljanje otpada odnosi na komunalni otpad", nije jasno na dostavljanje kojih podataka iz stava 3 tačka 6 člana 43 se odnosi obaveza sakupljača otpada.

Smatramo da izraz "spisak sakupljača otpada", koji se propisuje odredbom stava 5a Nacrta, nije odgovarajući obzirom da se odredbe važećeg člana 43 odnose na postupak upisa u "registar sakupljača otpada". U vezi navedenog, a pod pretpostavkom da će naše sugestije koje su date u okviru ove primjedbe biti prihvaćene, smatramo da treba propisati na koji način nadležni organ jedinice lokalne samouprave (skrećemo pažnju da se važećom odredbom člana 43 stav 3 tačka 6, kao i odredbom stava 5 istog člana, propisuje "nadležni organ lokalne uprave") pokreće postupak brisanja iz Registra sakupljača otpada koji vodi Agencija za zaštitu životne sredine. Predlažemo da se to propiše na način da nadležni organ lokalne uprave Agenciji dostavlja odgovarajuće obavještenje, na osnovu kojeg Agencija pokreće upravni postupak brisanja određenog sakupljača otpada iz Registra.

Obrazloženje primjedbe 2:

Potreba preciznosti norme.

Sugestija prihvaćena.

Sugestija 3:

U odredbi člana 12 stav 9 Nacrta riječ "dužni" treba zamijeniti riječju "dužno", a riječ "uspostave" treba zamijeniti riječju "uspostavi".

Obrazloženje sugestije 3:

Potreba preciznosti norme.

Sugestija prihvaćena.

Primjedba 4:

U vezi odredbi člana 13 Nacrta (stav 12a) skrećemo pažnju da se odredbom člana 62 stav 4 Zakona propisuje obaveza proizvođača ili ovlašćenog zastupnika proizvođača ambalaže koji nema sjedište u Crnoj Gori, a koji stavlja ambalažu na tržište, da se uključi u organizovani sistem preuzimanja, sakupljanja i obrade otpadne ambalaže, dok se odredbom stava 12a Nacrta propisuje obaveza i proizvođača ambalaže i ovlašćenog zastupnika proizvođača ambalaže da uspostave Program proširene odgovornosti proizvođača za ambalažu. U vezi navedenog, postavlja se pitanje da li će se, usvajanjem odredbe stava 12a, stvoriti situacija neusklađenosti citiranih odredbi Zakona i Nacrta zakona.

Obrazloženje primjedbe 4:

Potreba usklađenosti normi.

Sugestija prihvaćena.

Sugestija 5:

U vezi odredbi člana 16 Nacrta člana 66a stav 4 alineja 3 i alineja 5 sugerišemo da se prije "za" doda "ovlašćeni" ili "zaduženi".

Obrazloženje sugestije 5:

Potreba preciznosti norme.

Sugestija prihvaćena.

Predlog 6:

U vezi odredbi člana 120a Nacrta, a imajući u vidu odredbe člana 16 Nacrta člana 66a stav 4 i stav 5, smatramo potrebnim da se odredbom posebnog stava člana 18 Nacrta (člana 120a) propiše rok za uspostavljanje Programa proširene odgovornosti proizvođača tekstilnih proizvoda.

Sugestija prihvaćena.

Društvo za postupanje sa ambalažnim otpadom „Recomont d.o.o.“ Podgorica

Primjedba/predlog/sugestija 1: U okviru člana 2, izmjenjeni stav "11a) internet (onlajn) platforma – nigdje se ne pominje otpad koji nastaje od online prodaje.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Neophodno je uvesti termin koji se odnosi na otpad koji nastaje od online prodaje.

Sugestija nije prihvaćena

Postupanje sa transportnom ambalažom koja se koristi za isporuku proizvoda u kontekstu prodaje putem interneta ili putem drugih sredstava prodaje na daljinu krajnjem korisniku biće uređeno Uredbom o načinu i postupku osnivanja sistema preuzimanja, sakupljanja i obrade ambalažnog otpada i rada tog sistema, čije je usvajanje je u toku.

Primjedba/predlog/sugestija 2: U okviru člana 2, izmjenjeni stav „31a) **organizovani sistem za preuzimanje, sakupljanje i obradu otpada**“ – termin nije usaglašen sa *Uredbom o bližim uslovima sprovođenja programa proširene odgovornosti proizvođača proizvoda koji nakon upotrebe postaju otpad* (osnovna/krovna EPR Uredba).

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Neophodno je uskladiti terminologiju u okviru Zakona sa terminologijom ostalih zakona i podzakonskih akata, već donešenih/usvojenih, ali i onih koja se planiraju za usvajanje.

Sugestija prihvaćena.

Primjedba/predlog/sugestija 3: U okviru člana 2, izmjenjeni stav “56a) **pružalac usluga ispunjenja porudžbina** – nije najjasnije da li se odnosi na online prodaju ili distribuciju generalno.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Neophodno je pojasniti da li se odnosi i na online prodaju, ili na distribuciju generalno.

Sugestija je prihvaćena

Primjedba/predlog/sugestija 4: U okviru člana 2, izmjenjeni stav “66a) **tekstilni proizvodi** – kao novi termin

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Neophodno je imati u vidu da tekstilni proizvodi nijesu prepoznati u osnovnoj/krovnoj EPR Uredbi.

Sugestija je delimično prihvaćena

EU zakonodavstvo o otpadu koristi pojam tekstila u kontekstu upravljanja otpadom, cirkularnosti i proširene odgovornosti proizvođača, ali ga ne razrađuje kroz jedinstvenu definiciju. Kako bi se olakšalo sprovođenje podzakonskih propisa o uspostavljanju proširene odgovornosti proizvođača tekstila predložena je definicija toga pojma. Međutim, primjedba je osnovana u dijelu koji se odnosi na preciznost definicije, koja je dodatno unaprijeđena bez suvišnog ponavljanja.

Primjedba/predlog/sugestija 5: član 5, izmjena člana 17, stav 3 - nije najjasnije precizno definisano na koji način se upisuju u registar proizvođači, a na koji način se upisuje organizovani sistem za preuzimanje, sakupljanje i obradu otpada.

Obrazloženje primjedbe/ predloga/ sugestije 5: Precizirati koje obaveze evidencije/ izvještavanja prema Agenciji za zaštitu životne sredine se odnose na proizvođača, a koje na organizovani sistem za preuzimanje, sakupljanje i obradu otpada. Takođe neophodno je ukazati na rok za evidenciju proizvođača.

Sugestija nije prihvaćena

Obaveze evidencije/izvještavanja će detaljnije biti uređene podzakonskim propisima za svaki od sistema za preuzimanje, sakupljanje i obradu otpada.

Primjedba/predlog/sugestija 6: član 5, izmjena člana 17, stav 4 , tačka 3 - „oznake proizvoda koje proizvođač namjerava da prvi put stavi na tržište; “ nije jasno na koje oznake se misli.

Obrazloženje primjedbe/ predloga/ sugestije 6: Neophodno je pojasniti šta su „oznake proizvoda“ i uvesti definiciju.

Sugestija nije prihvaćena

“Oznaka proizvoda“ predstavlja opšte prihvaćen i uobičajen termin u oblasti proizvodnje, ambalaže i stavljanja proizvoda na tržište, koji obuhvata sve informacije i identifikacione elemente koje proizvođač stavlja na proizvod ili ambalažu u svrhu njegove identifikacije i praćenja na tržištu. U tom smislu, pojam je jasan i operativno primjenjiv bez potrebe za dodatnom zakonskom definicijom.

Primjedba/predlog/sugestija 7: član 5, izmjena člana 17, stav 4 , tačka 1 – „zaštitni znak i zaštitni znakovi” nije jasno na koje znakove se misli.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7: Neophodno je obrazložiti, na koje se znakove misli. Da li se misli na zaštitni znak Brenda i /ili Kompanije?

Sugestija nije prihvaćena

„Zaštitni znak“ predstavlja pravni institut iz oblasti prava intelektualne svojine i ima jasno utvrđeno značenje u nacionalnom i međunarodnom pravu. Zakon o upravljanju otpadom ne definiše prava intelektualne svojine, već ih koristi kao već postojeće pravne kategorije u cilju identifikacije proizvoda, sledljivosti i primjene odgovornosti proizvođača.

Primjedba/predlog/sugestija 8: član 8, izmjenjeni član 28 stav 2 tačka 7 - pod terminom “otpad od hrane” nije najpreciznije data definicija, odnonso ista upućuje na osnovni Zakon.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8: Neophodno je definisati: Na koju vrstu otpada se odnosi? Da li isključivo na organski otpad ili i drugi neorganski i miješani otpad nastao u procesu proizvodnje hrane? Da li se odnosi isključivo na otpad nastao u proizvodnji hrane u restoranima, uslugama hrane i domaćinstvima ili se odnosi i na otpad nastao u primarnoj industrijskoj proizvodnji hrane/prehrambenih proizvoda i drugih proizvoda u čijem procesu proizvodnje kao primarni ili sekundarni (nus) proizvod nastaje hrana? Na koje kategorije hrane se odnosi?

Sugestija nije prihvaćena

U skladu sa EU pristupom upravljanja otpadom, izraz „otpad od hrane“ je funkcionalna kategorija koja uključuje sve biološki razgradive komponente hrane ili prehrambenih proizvoda koji su postali otpad. Slijedeći praksu iz većine evropskih država, polazna pretpostavka u postupku izrade Nacrta je bila da nije potrebno posebno definisati pojam „otpad od hrane“ u Zakonu, budući da je on u potpunosti obuhvaćen opštom definicijom otpada. Uvođenje dodatne definicije predstavljalo bi odstupanje od zakonodavne prakse EU, koja ovaj pojam tretira funkcionalno i u okviru implementacionih i metodoloških propisa i dokumenata.

Primjedba/predlog/sugestija 9: član 14, uvođenje novog člana 62a – „Proizvođač ambalaže” – nije jasna terminologija, odnosno kao nova kategorija treba da bude definisana.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9: Neophodno je uvesti u definicijama pojam „proizvođač ambalaže“.

Sugestija je prihvaćena

Primjedba/predlog/sugestija 10: u članu 15, izmjene člana 64 stav 6 – “boce od plastike” – nije precizno definisano na koju vrstu ambalaže se misli.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10: Stoga neophodno je uvesti termin u definicije i navesti na koje sve boce se misli, takođe, kroz Zakon negdje se pominje flaša, a negdje boca, treba pojednačiti terminologiju kroz Zakon i podzakonska akta.

Sugestija nije prihvaćena

Pojam „boce od plastike“ se u Zakonu koristi u uobičajenom i pravno prepoznatljivom značenju ambalaže, koje je dovoljno jasno za pravnu primjenu i u skladu je sa terminologijom koja se koristi u oblasti upravljanja ambalažom i ambalažnim otpadom. Uvođenje dodatne definicije u osnovni zakon nije neophodno, jer bi dovelo do nepotrebnog normativnog opterećenja zakona, preklapanja sa postojećim propisima iz oblasti ambalaže i otpada i smanjenja fleksibilnosti usklađivanja sa EU terminologijom.

Primjedba/predlog/sugestija 11: U članu 15, izmjene člana 64 stav 6 – nijesu najjasnije vremenske odrednice, odnosno na koje datume se misli u odnosu na definisane ciljeve, te ukoliko su rokovi kratki iste nije moguće dostići.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11: Neophodno je pojasniti da li se misli da se odvojeno sakupi 50% boca od plastike 4 godine od 31. decembra 2027. godine (izmjenjenog datuma za uspostavljanje programa proširene odgovornosti) što je 31. decembar 2031. godine, ili od 31. decembra 2029. godine, što je 31. decembar 2033. godine. **Svakako, sugerišemo i predlažemo da se procenti krajnjeg cilja odvojenog sakupljanja boca od plastike smanje na max 35%**, imajući u vidu iskustvo regiona, te da jedini način postizanje ovih ciljeva shodno praksi EU kroz uvođenje depozitnog sistema - DRS sistema ili da ciljevi i vremenski period budu u skladu sa budućim uvođenjem DRS sistema u Crnoj Gori.

Sugestija nije prihvaćena

Propisani rokovi su usklađeni sa politikama i ciljevima EU u oblasti upravljanja ambalažnim otpadom, zasnovani su na projekciji kapaciteta Crne Gore za postepeno povećanje stope odvojenog sakupljanja i dio su šireg okvira prelaska na cirkularnu ekonomiju.

Ministarstvo ekonomskog razvoja - Direktorat za unutrašnje tržište i konkurenciju- Direkcija za tržišnu inspekciju

Dostavljamo predlog izmjena i dopuna Zakona o upravljanju otpadom i to kako slijedi:

- Objasniti razliku između ekspaniranog i ekstrudiranog polistirena, ukoliko je ovaj drugi dozvoljen;

Sugestija nije prihvaćena

U skladu sa evropskom praksom, Zakon o upravljanju otpadom ne definiše tehničke standarde i norme koji su već uređeni relevantnim tehničkim standardima.

- **isporuka na tržište** je isporuka proizvoda za distribuciju, potrošnju ili upotrebu na tržištu u okviru obavljanja privredne djelatnosti sa ili bez naknade;

Sugestija je prihvaćena

- **stavljanje na tržište** je prva isporuka proizvoda na tržište;

Sugestija je prihvaćena

- Plastične kese i ostali plastični proizvodi koji su dozvoljeni i stavljaju se na tržište, moraju biti označeni, ako je primjenljivo, obaveznim tehničkim podacima (debljina zida) i informacijama o proizvođaču i proizvodu (bar kod ili QR kod), radi identifikacije proizvoda i odrediti kaznene odrede za isto;

Sugestija nije prihvaćena

Materija tehničkog označavanja plastičnih kesa na tržištu nije materija uređivanja Zakona o upravljanju otpadom, već podzakonskog propisa.

- Član 62 stav 10 preformulisati i to „Dozvoljena je upotreba laganih plastičnih kesa bez ručki debljine zida do 15 mikrona, na mjestu za pakovanje robe i proizvoda“. Predlažemo da se kese za pakovanje do 15 mikrona proizvode i stavljaju na tržište bez ručki, čime bi se smanjila zloupotreba korišćenja istih za nošenje proizvoda;

Sugestija je prihvaćena

- Zabraniti prodaju i upotrebu laganih plastičnih kesa debljine zida do 15 mikrona na prodajnom mjestu roba ili proizvoda (kod kase);

Sugestija nije prihvaćena

Važećim zakonskim rješenjem koje je dopunjeno kroz javnu raspravu o izmjenama i dopunama Zakona već je dozvoljena upotreba isključivo laganih kesa bez ručki a upotreba vezana za mjesto pakovanja robe. Ovim rješenjem se već postiže cilj smanjenja potrošnje i ograničavanja nefunkcionalne upotrebe.

- Utvrditi kaznenu odredbu ukoliko se plastične kese debljine zida do 15 mikrona prodaju ili nađu na mjestu prodaje tj. kasi;

Sugestija nije prihvaćena

- Važećim zakonskim rješenjem je dozvoljena upotreba isključivo laganih kesa bez ručki a potreba vezana za mjesto pakovanja robe. Ovim rješenjem se već postiže cilj smanjenja potrošnje i ograničavanja nefunkcionalne upotrebe.
- U članu 108 ovlašćenja tržišnog inspektora treba u stavu 1 tačka 3 promijeniti umjesto člana 65 staviti član 64;

Sugestija nije prihvaćena

Sugestija nije dovoljno jasno obrazložena.

- U Zakonu dodati odgovarajuće upravne mjere;

Sugestija nije prihvaćena

Sugestija nije dovoljno jasno obrazložena.

- U dijelu koji se odnosi na kaznene odredbe vezano za člana 112 kazna za pravno i odgovorno lice je po 1000€ što nije uobičajeno, kad je kazna za pravno 1000€, za odgovorno je uglavnom 200€. Za preduzetnika je kazna 1000€, što takođe nije uobičajeno, u svim našim zakonima kazna je manja za preduzetnika u odnosu na pravno lice. Konačno, u članu 113, stav 2, kazna za odgovorno lice u pravnom licu je 20 €, a trebala bi da bude najmanje 200€, kao i za fizičko lice.

Sugestija nije prihvaćena

Sugestija se odnosi na izmjene kaznenih odredbi Zakona o upravljanju otpadom, koje nisu bile predmet izmjena i dopuna pa time ni javne rasprave.

- Kod plastičnih slamki za višekratnu upotrebu odrediti minimalnu debljinu zida slamke, zbog zloupotrebe izraza „slamke za višekratnu upotrebu.”

Sugestija nije prihvaćena

Zakon o upravljanju otpadom ne uređuje konstrukcijske karakteristike proizvoda za jednokratnu/višekratnu upotrebu, materijalne standarde dizajna niti tehničke parametre pojedinačnih proizvoda. Definisanje minimalne debljine zida slamke spada u oblast tehničke regulative i standardizacije proizvoda, a ne u oblast uređivanja Zakona o upravljanju otpadom. EU propisi zabranjuju ili ograničavaju korišćenje određenih jednokratnih proizvoda ali ne propisuju detaljne tehničke parametre za „višekratne“ alternative.

- Predlažemo da naknadu za prodate lagane plastične kese za nošenje, debljine zida više od 50 mikrona plaća proizvođač sa sjedištem u Crnoj Gori ili uvoznik proizvoda sa sjedištem u Crnoj Gori ili ovlašćeni zastupnik sa sjedištem u Crnoj Gori. Ovo sa razloga što je lakše izvršiti nadzor kod proizvođač, uvoznika ili ovlašćenog zastupnika nego kod trgovaca na malo kojih ima neuporedivo više. Takođe ovaj metod naplate olakšava i trgovcima na malo jer ne moraju da vode evidenciju, da vrše uplate za manje iznose, kao i Eko fondu da donose rješenja za relativno male iznose kod malih trgovaca.

Sugestija nije prihvaćena

Detaljnije uređivanje obveznika plaćanja naknade za prodate plastične kese debljine zida više od 50 mikrona bi trebalo da bude uređeno proširenjem obima primjene Uredbe o naknadi koju plaća prodavač lagane plastične kese za nošenje a ne izmjenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom.

- Potrebno je definisati status plastičnih kesa debljine zida više od 50 mikrona, koje se ne prodaju već se poklanjaju, s obzirom da Uredba o naknadi tretira samo prodaju laganih plastičnih kesa.

Sugestija nije prihvaćena

Definisanje statusa plastičnih kesa debljine zida više od 50 mikrona koje se ne plaćaju već poklanjaju, bi trebalo da bude uređeno proširenjem obima primjene Uredbe o naknadi koju plaća prodavač lagane plastične kese za nošenje.

Agencija za zaštitu životne sredine

Prijedlog 1:

U članu 15, poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

(1a) Proizvodi iz stava 1 ovog člana ne mogu se uvoziti niti stavljati na tržište Crne Gore ako proizvođač, uvoznik ili njegov ovlašćeni zastupnik nije registrovan kod Agencije i nije uključen u odgovarajući organizovani sistem preuzimanja, sakupljanja i obrade otpada, odnosno ako ne ispunjava obaveze iz programa proširene odgovornosti proizvođača u skladu sa ovim zakonom.

Obrazloženje:

Predloženom dopunom člana 15 vrši se preciznije normiranje uslova za uvoz i stavljanje na tržište proizvoda za koje je propisan sistem proširene odgovornosti proizvođača. Važeći zakon propisuje obavezu proizvođača da uspostavi i sprovodi program proširene odgovornosti proizvođača, ali je radi

efikasnije primjene neophodno izričito povezati tu obavezu sa mogućnošću uvoza i stavljanja proizvoda na tržište. Predloženo rješenje ima za cilj da spriječi izbjegavanje zakonskih obaveza od strane subjekata koji nisu registrovani kod Agencije ili nisu uključeni u odgovarajući organizovani sistem, kao i da obezbijedi ravnopravne uslove poslovanja za sve učesnike na tržištu. Na ovaj način značajno bi se smanjila pojava tzv. „free rider-a”, odnosno subjekata koji izbjegavaju zakonske obaveze u okviru sistema proširene odgovornosti proizvođača, čime se obezbjeđuje ravnopravno tržišno okruženje i održivost sistema upravljanja otpadom.

Sugestija je prihvaćena

Prijedlog 2:

Član 97 mijenja se i glasi:

„Izvoz neopasnog otpada može da vrši privredno društvo ili preduzetnik koji je upisan u registar izvoznika neopasnog otpada, u skladu sa ovim zakonom i međunarodnim propisima kojima se uređuje prekogranično kretanje otpada.”

Obrazloženje:

Predloženom izmjenom pojednostavljuje se postupak izvoza neopasnog otpada tako što se ukida potreba za dodatnim upravnim opterećenjem, uz zadržavanje kontrole kroz upis u registar izvoznika neopasnog otpada. Imajući u vidu da registar već predstavlja mehanizam evidencije i nadzora nad subjektima koji obavljaju izvoz neopasnog otpada, kao i da se izvoz i dalje mora vršiti u skladu sa međunarodnim propisima kojima se uređuje prekogranično kretanje otpada, ocijenjeno je da je ovakvo rješenje efikasnije i racionalnije.

Sugestija je prihvaćena

Prijedlog 3:

U članu 43 poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koja glase:

(5) Agencija može, po potrebi i u složenim slučajevima, prije donošenja rješenja o upisu u registar sakupljača otpada, obrazovati stručnu komisiju radi neposrednog utvrđivanja ispunjenosti propisanih uslova za obavljanje djelatnosti sakupljanja otpada.

(6) U sastav komisije iz stava 5 ovog člana može biti uključen i predstavnik jedinice lokalne samouprave na čijoj teritoriji se vrši ili će se vršiti sakupljanje otpada.”

Obrazloženje:

Predloženom dopunom uvodi se mogućnost da Agencija, po potrebi i u složenim slučajevima, prije upisa u registar sakupljača otpada izvrši neposrednu provjeru ispunjenosti propisanih uslova putem stručne komisije. Rješenje je postavljeno kao mogućnost, a ne kao obavezna radnja u svakom postupku, kako se ne bi uvodilo nepotrebno administrativno opterećenje. Istovremeno, omogućava se bolja procjena stvarnog stanja na terenu u slučajevima kada je potrebno dodatno razjasniti da li se radi isključivo o sakupljanju otpada ili o aktivnostima koje po svojoj prirodi mogu zahtijevati i druge dozvole.

Uključivanje predstavnika jedinice lokalne samouprave ostavljeno je kao mogućnost radi bolje koordinacije i uvida u lokalne uslove na teritoriji na kojoj se djelatnost obavlja.

Sugestija je prihvaćena

Prijedlog 4:

U članu 34 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

(3) Proizvođač otpada dužan je da bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana nastanka promjene, izvrši izmjenu plana upravljanja otpadom u slučaju svake značajne promjene koja utiče na vrstu, količinu ili način upravljanja otpadom, uključujući promjenu tehnološkog procesa, promjenu lica koje vrši sakupljanje ili obradu otpada ili druge okolnosti od značaja za upravljanje otpadom.

Obrazloženje:

Predloženom dopunom precizira se obaveza proizvođača otpada da izvrši izmjenu plana upravljanja otpadom u slučaju nastanka značajnih promjena koje utiču na podatke i način upravljanja otpadom. Cilj ove izmjene je da se obezbijedi ažurnost plana upravljanja otpadom i njegova usklađenost sa stvarnim stanjem, bez uvođenja fiksnog roka važenja plana. Na ovaj način jača se pravna sigurnost i omogućava efikasniji nadzor nad sprovođenjem obaveza proizvođača otpada.

Sugestija je prihvaćena

Prijedlog 5:

U članu 35 poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„(5) Agencija može, radi provjere usklađenosti plana upravljanja otpadom sa stvarnim stanjem i ovim zakonom, naložiti proizvođaču otpada reviziju plana i njegovo ponovno dostavljanje na saglasnost.”

Obrazloženje:

Predloženom dopunom uvodi se dodatni kontrolni mehanizam kojim se Agenciji omogućava da, kada za to postoje razlozi, naloži proizvođaču otpada reviziju plana upravljanja otpadom i njegovo ponovno dostavljanje na saglasnost.

Ovim se omogućava provjera da li plan odgovara stvarnom stanju i da li je usklađen sa zakonom, naročito u situacijama kada postoji sumnja da su nastupile promjene koje nijesu unesene u plan. Predloženo rješenje doprinosi efikasnijem nadzoru i boljoj primjeni zakona u praksi.

Sugestija je prihvaćena

Prijedlog izmjene podzakonskog akta (Pravilnik o planu upravljanja otpadom proizvođača otpada)

Predlaže se izmjena pravilnika u dijelu koji uređuje važenje plana upravljanja otpadom.

Obrazloženje:

Zakon ne propisuje vremensko ograničenje važenja plana, već obavezu njegovog ažuriranja u slučaju promjena.

Važeći pravilnik uvodi vremensko ograničenje, čime se stvara neusklađenost sa zakonom i dodatno administrativno opterećenje.

Predlaže se:

- ukidanje fiksnog roka važenja plana,
- i uvođenje jasne obaveze ažuriranja plana u slučaju promjena.

Sugestija nije prihvaćena

Sugestija će biti razmotrena u postupku izmjena predmetnog podzakonskog akta.

OPŠTINA NIKŠIĆ

Primjedba 1: član 10 (evidencija sakupljača):

Odredbu kojom se propisuje obaveza dostavljanja informacija o toku komunalnog otpada jedinicama lokalne "samouprave" i brisanje iz "spiska" sakupljača, treba brisati.

Važećim zakonskim rješenjem propisano je da jedinica lokalne samouprave daje saglasnost za upis u registar sakupljača, dok evidenciju vodi Agencija. Uspostavljanjem informacionog sistema biće dostupni traženi podaci.

Takođe, jedinice lokalne samouprave vode evidenciju i sačinjavaju izvještaje na osnovu podataka koje dostavljaju privredna društva kojima je ugovorom povjereno obavljanje komunalnih djelatnosti. Za ostale vrste otpada, u skladu sa zakonom, nadležna je Agencija.

Primjedba nije prihvaćena

Uspostavljanje informacionog sistema predstavlja tehnički alat za razmjenu podataka, ali ne ukida niti zamjenjuje zakonom propisane obaveze izvještavanja, institucionalne nadležnosti jedinica lokalne samouprave u pogledu upravljanja otpadom niti odgovornost subjekata koji upravljaju komunalnim otpadom.

Primjedba 2 član 16, stav 4, alineja 4

Dio sistema programa proširene odgovornosti proizvođača otpada od tekstilnih proizvoda ne mogu biti lokalne samouprave, jer su one nadležne za upravljanje komunalnim i neopasnim građevinskim otpadom, dok je odgovornost za ovaj sistem na proizvođačima i operaterima u skladu sa zakonom.

Primjedba nije prihvaćena

Lokalne samouprave ulaze u sistem proširene odgovornosti proizvođača (EPR) za tekstil upravo zato što su nadležne za upravljanje komunalnim otpadom na svojoj teritoriji. U okviru logike Okvirne direktive o otpadu (2008/98/EC), sistem proširene odgovornosti proizvođača se zasniva na tome da

proizvođači finansijski i organizaciono preuzimaju odgovornost za funkcionisanje ove složene mreže, čime se ostvaruje funkcionalna podjela obaveza između svih uključenih aktera odnosno između javnog i privatnog sektora u skladu sa principima iz Okvirne direktive i Zakona o upravljanju otpadom. Lokalne samouprave obezbeđuju postavljanje i održavanje kontejnera za tekstil, organizaciju odvojenog sakupljanja, rad reciklažnih dvorišta, lokalne kampanje podizanja svesti o reciklaži tekstila i logistiku na lokalnom nivou, a sredstva iz sistema proširene odgovornosti proizvođača se koriste za pokrivanje troškova koje opštine imaju. Bez njih, fizičko prikupljanje tekstila ne bi moglo da funkcioniše.

Primjedba 3 član 17

Posle riječi "javne" dodati "i privatne", a izbaciti "zemljište i/ili u zemljište".

Primjedba nije prihvaćena

Primjedba nije obrazložena te nije jasan cilj odnosno svrha navedene primjedbe.

SAGLASAN
Nenad Vitomirović, državni sekretar

SAGLASNA
Lana Radunović, v.d. generalne direktorice
Direktorata za ekologiju

ODOBRIO
Ivan Stanišić, načelnik Direkcije za komunalne
poslove (na bolovanju)

VERIFIKOVALA
Ružica Brnović, šefica Odsijeka za upravljanje
otpadom

OBRADILA
Branka Milašević, samostalni savjetnik I

