

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 14-042/23-205/3  
Podgorica, 22.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od „VM INŽENJERING“ DOO iz Baga, koje zastupa, Izet Femić, advokat iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12-042/23-1025/2 od 24.07.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje započetog stambenog objekta, izgrađenog u grubim građevinskim radovima, spratnosti P+1, dimenzija cca 550m<sup>2</sup>, lociranog na kat.parcelama br.3661/4, 3662/3, 3664/15 i 3664/24 KO Novi Bar, jer se radovi na izgradnji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere tj.nakon rješenja br. UPI 112-042/22-1025/1 od 28.10.2022.godine i bez podnešene prijave građenja nadležnom inspekcijskom organu.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (31.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da mu nije dato pravo da se izjasni povodom ove upravne stvari, čime mu je povrijeđeno pravo na izjašnjavaње i pravo da učestvuje u postupku. Ukazuje, da je u dispozitivu spornog rješenja navedeno da je Lekić Vladimir odgovorno lice u pravnom licu dok se u obrazloženju rješenja navodi da je odgovorno lice Lekić Miodrag tako da je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem rješenja.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-042/22-1025/1 od 28.10.2022.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na izgradnji stambenog objekta u fazi temeljne ploče, dimenzija cca 300m<sup>2</sup>, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom zapisnik od 20.07.2023.godine, konstatovano je da je subjekat nadzora, nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu na način da je izgradio prizemlje i prvi sprat, dimenzija cca 550m<sup>2</sup>.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorka je, rješenjem broj UPI 12-042/23-1025/2 od 24.07.2023.godine, žalitelju naredila rušenje stambenog objekta, izgrađenog u grubim građevinskim radovima, spratnosti P+1, dimenzija cca 550m<sup>2</sup>, lociranog na kat.parcelama br.3661/4, 3662/3, 3664/15 i 3664/24 KO Novi Br, jer se radovi na izgradnji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere tj.nakon rješenja br. UPI 112-042/22-1025/1 od 28.10.2022.godine i bez podnešene prijave građenja nadležnom inspekcijskom organu. U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekata na kat.pacelama br.3661/4, 3662/3, 3664/15 i 3664/24 KO Novi Bar, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 20.07.2023.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-042/22-1025/1 od 28.10.2022.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašten da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašten i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cil zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da mu nije dato pravo da se izjasni povodom ove upravne stvari, čime mu je povrijeđeno pravo na izjašnjavanje i pravo da učestvuje u postupku, nije osnovan. Ovo kod činjenice, imajući u vidu da je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o ispekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku- Izjava Lekić Miodraga, odgovornog lica u pravnom licu - data na zapisnik br.121-4-BR-105/1 od 24.07.2023.godine u kojoj je između ostalog istakao, da prijava građenja nije podnešena nadležnom organu i samim tim potvrdio da je gradio objekat bez prijave i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i

izgradnji objekata. U odnosu na navod da je u dispozitivu spornog rješenja navedeno da je Lekić Vladimir odgovorno lice u pravnom licu dok se u obrazloženju rješenja navodi da je odgovorno lice Lekić Miodrag tako da je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem rješenja, ovo ministarstvo, ukazuje, da je prvostepeni organ u skladu sa članom 26 Zakona o upravnom postupku, dužan da donese rješenje o ispravci greške, budući da se u konkretnoj stvari, radi o očiglednoj grešci, koju treba ispraviti.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**NAČELNICA**

**Olivera Zivković**