



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-62/21
Podgorica, 26.07.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijske poslove
Novak Lakušić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 072-62/21
Podgorica, 26.07.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „DEKAR“ DOO iz Podgorice, koga zastupa Asanović Nebojša, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-196/1 od 14.06.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektu nadzora „DEKAR“ DOO iz Podgorice, izvođenje radova na građenju objekta, dok je stavom II dispozitiva ožalbenog rješenja, naređeno imenovanom investitoru obježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom objekta – malih hidroelektrana mHE „Crnja“, mHE „Ljubaštica“ i mHE „Crni Potok“, na vodotoku „Crnja“, na lokaciji KO Kraljske Bare u Opštini Kolašin, jer nije izvršeno obježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom, pod prijetnjom preduzimanja, drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (30.06.2021), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ ne navodi ime stranke i zakonskog zastupnika stranke tj. subjekta nadzora, što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da mu nije omogućeno učeće u postupku, shodno odredbi člana 51 Zakona o upravnom postupku a što stranci „DEKAR“ DOO iz Podgorice, nije omogućeno, jer prvostepeni organ u izreci osporenog rješenja, kao subjekta nadzora navodi „DEKAR“ a u obrazloženju istog rješenja na strani dva, navodi da je prisutnom licu Miliću Novoviću, odgovornom licu u „DEKAR ENERGY“, omogućeno pravo učešća u postupku, budući da se u konkretnom slučaju, radi o dva pravna lica i to: „DEKAR“, DOO iz Podgorice, odgovorno lice i izvršni direktor Momčilo Miranović i „DEKAR ENERGY“ DOO iz Podgorice, odgovorno lice i izvršni direktor Milić Novović. Nadalje ističe, da se u uvodu prvostepenog organa, kao prvostepeni organ koji je donio rješenje, navodi urbanističko građevinski inspektor, koordinator, dok se u zapisnik kao prvostepeni organ navodi Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, urbanističko građevinska inspekcija a kao službeno lice u istom se navodi urbanističko građevinski inspektor i dodato rukom koordinator, dok na pečatu prvostepenog organa utisnutog na rješenju i na zapisniku, se navodi samo Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma. Navodi, da nije jasno, niti prvostepeni organ navodi propis iz koga bi se vidjelo ko u ovoj stvari postupa kao prvostepeni organ, odnosno na osnovu kojeg propisa bi prvostepeni organ kao organ nadležan za rješavanje bio nadležan da donosi rješenja u ovom postupku. Takođe ističe, da angažovao Agenciju za izvođenje geodetskih radova „Geodeting“ DOO iz Bijelog Polja, da izvrši obilježavanje objekata na terenu, koja je sačinila

zapisnik o uviđaju 31.05.2021.godine. Predlaže da se žalba usvoji i podnosi zahtjev za naknadu troškova postupka, tj.sastav žalbe.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga: Odredbom člana 95 stav 1 tačka 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da prilikom izvođenja radova lice koje vrši stručni nadzor dužno je da obezbijedi da izvođač radova, vrši obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu, u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Odredbom člana 200 stav 1 citiranog zakona, utvrđeno je urbanističko-građevinski inspektor provjerava naročito, da li je stručni nadzor postupio shodno članu 95 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 navedenog zakona, propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da, zabrani izvođenje radova na građenju objekta i naredi, u roku koji odredi, obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalocu odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da je postupajući inspektor, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative, izvršio inspeksijski nadzor malih hidroelektrana mHE „Crnja“, mHE „Ljubaštica“ i mHE „Crni Potok“, na vodotoku „Crnja“, na lokaciji KO Kraljske Bare u Opštini Kolašin. Tom prilikom, zapisnik o inspeksijskoj kontroli br. 1071-2-KL-441/2 od 19.05.2021.godine, nesumljivo je utvrđeno da investitor „DEKAR“ DOO iz Podgorice, nije izvršio obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom objekta – malih hidroelektrana mHE „Crnja“, mHE „Ljubaštica“ i mHE „Crni Potok“, na vodotoku „Crnja“, na lokaciji KO Kraljske Bare u Opštini Kolašin, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspeksijskom nadzoru("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16). Inspeksijskom pregledu, prisustvovao je Milić Novović, odgovorno lice "DEKAR ENERGY" DOO iz Podgorice, koji se složio sa utvrđenim dokazima i činjeničnim stanjem iz navedenog zapisnika i isti svojeručno potpisao, bez primjedbi. Urbanističko građevinski inspektor je saglasno ovlašćenjima iz člana 200 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), utvrdio, da prilikom izvođenja radova lice koje vrši stručni nadzor nije obezbijedilo da izvođač radova vrši obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu, u skladu sa revidovanim glavnim projektom u skladu sa odredbom člana 95 stav 1 tačka 2 citiranog zakona. Nesporno je utvrđeno, da vršenjem inspeksijske kontrole, izgradnje, predmetnih objekata, nije izvršeno obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom objekta – malih hidroelektrana mHE „Crnja“, mHE „Ljubaštica“ i mHE „Crni Potok“, na vodotoku „Crnja“, na lokaciji KO Kraljske Bare u Opštini Kolašin, što je konstatovano zapisnikom broj: 1071-2-KL-441/2 od 19.05.2021.godine. O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspeksijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko građevinski inspektor ovlašćen da zabrani izvođenje radova na građenju objekta i naredi, u roku koji odredi, obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim projektom. U konkretnom slučaju, subjekat nadzora je izjavom na zapisnik učinio nespornu činjenicu da nije izvršio obilježavanje regulacionih i građevinskih linija, nivelacionih kota objekta, odnosno trase na terenu u skladu sa revidovanim glavnim

projektom objekta, izgradnje, predmetnih objekata, saglasno citirnoj odredbi, zbog čega je nadležni organ, bio ovlašten i dužan da postupi na navedeni način.

Ocijenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da prvostepeni organ ne navodi ime stranke i zakonskog zastupnika stranke tj. subjekta nadzora, što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o upravnom postupku, te da nije omogućeno učeće u postupku, shodno odredbi člana 51 Zakona o upravnom postupku a što stranci „DEKAR“ DOO iz Podgorice, jer prvostepeni organ u izreci osporenog rješenja, kao subjekta nadzora navodi „DEKAR“ a u obrazloženju istog rješenja na strani dva, navodi da je prisutnom licu Miliću Novoviću, odgovornom licu u „DEKAR ENERGY“, omogućeno pravo učešća u postupku, budući da se u konkretnom slučaju, radi o dva pravna lica i to: „DEKAR“, DOO iz Podgorice, odgovorno lice i izvršni direktor Momčilo Miranović i „DEKAR ENERGY“ DOO iz Podgorice, odgovorno lice i izvršni direktor Milić Novović, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ vodio računa o učešću u postupku, žalitelju je omogućeno da se izjasni o utvrđenom činjeničnom stanju, i s tim u vezi, prvostepeni organ je u svemu postupio, shodno odredbi čl. 22 stav 1, 31 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbi čl. 14 i 111 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) – zapisnik o inspekcijskom pregledu br. 1071-2-KL-441/2 od 19.05.2021.godine, izjava ovlaštenog lica koncesionog preduzeća „DEKAR ENERGY“, DOO iz Podgorice, shodno Ugovoru o koncesiji, br.01-746/2 i 216 od 26.07.2008.godine i Izjašnjenje na navedeni zapisnik „DEKAR“ DOO iz Podgorice od 03.06.2021.godine, o čemu u spisima predmeta postoje relevantni dokazi.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode iz žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari.

Ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

