

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-462/4
Podgorica, 04.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Lika Maljuš iz Ulcinja, koga zastupa Husić Armend advokat iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-424/1 od 21.03.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju, izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta – temeljna ploča sa cokolom sa započetim šalovanjem AB stubova, dimenzija u sonovi cca 600m2, lociranog na kat.parceli broj: 6922/9 KO Ulcinj, jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim) određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju 1 (jedan) sat od momenta dostavljanja rješenja. Stavom IV (četiri) navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (08.04.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeno rješenje donijeto suprotno čl.22 stav 6 i 105 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje da je pobijano rješenje donijeto i suprotno odredbi čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, jer postupajući inspektor samo paušalno citira zakonske propise a da pri tome ne dovodi u međusobnu vezu činjenično stanje koje je utvrdio. Ističe da je osporeno rješenje donijeto i suprotno članu 104 Zakona o upravnom postupku, jer kako se u konkretnom radi o prethodnom pitanju odnosno da je pokrenut postupak pred opštinom Ulcinj u vezi postavljanja privremenog objekta, to je prvostepeni organ bio u obavezi da prekine ovaj postupak dok se ne okonča postupak pred opštinom Ulcinj. Traži troškove postupka, za sastav žalbe po važećem AT-u Crne Gore.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom.

Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi, da je postupajući inspektor, po službenoj dužnosti, dana 19.03.2024.godine, izvršio, inspekcijski nadzor na lokalitetu Đerane u opštini Ulcinj. Tom prilikom zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 121-4-UL-117/1 od 21-UPI 09-042/24-424/1 od 21.03.2024.godine, konstatovano je da se na kat.parceli br.6922/9 KO Ulcinj, opština Ulcinj, gradi objekat na način da se izliva i šaluje AB stubove na temeljnoj jami bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da su žalitelji gradioi objekat na na katastarskoj parceli 6922/9 KO Ulcinj, opština Ulcinj, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Navod žalitelja iz žalbe, da je prvostepeno rješenje donijeto suprotno čl.22 stav 6 i 105 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je subjekat nadzora dao izjavu na zapisnik broj: 121-4-UL-117/1 od 21-UPI 09-042/24-424/1 od 21.03.2024.godine, "Prijavu građenja nijesam podnio ali sam opštini predao zahtjev za lokaciju za privremeni objekat" i time potvrdio nespornu činjenicu da gradi predmetni objekat bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije, koji je svojeručno potpisao. Na ovakav način, prvostepeni organ je u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku.

Neosnovan je i navod žalitelja Ističe da je osporeno rješenje donijeto i suprotno članu 104 Zakona o upravnom postupku, jer kako se u konkretnom radi o prethodnom pitanju odnosno da je pokrenut postupak pred opštinom Ulcinj u vezi postavljanja privremenog objekta, to je prvostepeni organ bio u obavezi da prekine ovaj postupak dok se ne okonča postupak pred opštinom Ulcinj. Prednje iz razloga, budući da se u konkretnom slučaju, radi o inženjerskom objektu koje tretira Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata i za čije građenje je propisana obaveza prijavljivanja nadležnom inspekcijskom organu na osnovu prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog priema.

 NAČELNICA
Olivera Živković