

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-35/21-2
Podgorica, 12.05.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Husić Armenda iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-80/1 od 12.03.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju rušenje objekta spratnosti P1, u naselju Valdanos, Opština Ulcinj, izgrađenog na k.p.broj 8011/1 KO Ulcinj, jer su radovi izvedeni suprotno važećem planskom dokumentu, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, da je dispozitiv istog nejasan, kontradiktoran i u suprotnosti sa razlozima iz obrazloženja, da se isto sastoji samo od citiranih zakonskih normi, bez navođenja konkretnih činjenica i dokaza. Ukazuje na činjenicu da je predmetni objekat dobio na poklon od oca radi rješavanja stambenog pitanja. Navodi da ožalbeno rješenje ne sadrži navode iz njegove žalbe od 09.03.2021.godine, koje se odnose na obavezu prvostepenog organa da službenim putem utvrdi da li žalitelj posjeduje drugi stambeni objekat na teritoriji opštine, jer isti nije utvrdio tu činjenicu. Takođe mu nije ponuđen alternativni smještaj shodno članu 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navodi da je podnio zahtjev za legalizaciju objekta i izdavanje UTU-a. Ukazuje na činjenicu da gradilište ne postoji na terenu, već se radi o porodičnoj stambenoj zgradi u kojoj već živi sa porodicom. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje ožalbenog rješenja do donošenja odluke o legalizaciji istog.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

U postupku inspekcijskog nadzora, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj na katastarskoj parceli broj 8011/1 KO Ulcinj, postavio odnosno izgradio objekat spratnosti P1, u naselju Valdanos, Opština Ulcinj, suprotno važećem planskom dokumentu, odnosno da važećim planskim dokumentima nije predviđen sporni objekat na predmetnoj lokaciji. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu odredbe člana 201 stav 1 tačka

12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru broj: 071-1-UL-67 od 09.03.2021.godine, sačinjenog od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, koji je, bez primjedbi, uz datu izjavu, potpisan od strane žalitelja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju rušenje objekta spratnosti P1, dimenzija u osnovi cca 100 m², koji se nalazi na k.p.br. 8011/1 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj na katastarskoj parceli broj 8011/1 KO Ulcinj, postavio odnosno izgradio objekat spratnosti P1, u naselju Valdanos, Opština Ulcinj, suprotno važećem planskom dokumentu, odnosno da važećim planskim dokumentima odnosno Odlukom o donošenju PUP-a Opštine Ulcinj ("Službeni list Crne Gore", br. 016/17 od 10.03.2017) nije predviđen sporni objekat na predmetnoj lokaciji. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što važećim planskim dokumentom nije predviđena izgradnja predmetnog objekta, a činjenica je da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, zbog čega se na predmetnom objektu ne mogu primijeniti odredbe o legalizaciji. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona. Navod žalitelja koji se odnosi na primjenu odredbe člana 171 prednje citiranog zakona, nije uticao na odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, iz razloga što se predmetno rješenje odnosno na rušenje objekta, a ne na izvršenje rješenja o rušenju objekta, kada bi prvostepeni organ morao postupiti shodno odredbi člana 170 stav 2 citiranog zakona.

O predlogu za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojom je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj postavio odnosno izgradio objekat suprotno važećem planskom dokumentu i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

