



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV Proleterske brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/24-1111/3
Podgorica, 27.06.2025. godine

OPŠTINA HERCEG NOVI
Služba glavnog gradskog arhitekta

HERCEG NOVI
Trg Maršala Tita br. 2

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji, u skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:
-naslovu;
-a/a.



MINISTAR
Slaven Radunović

Slaven Radunović



Broj: UPII 05-042/24-1111/3

Podgorica: 27.06.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi Lukić Bojana iz Herceg Novog, izjavljenoj preko punomoćnika Vavić Mihajla, advokata iz Herceg Novog, na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi br. 02-14-333-UP-249/23 od 20.06.2024.godine kojom je odbijen zahtjev Lukić Bojana iz Herceg Novog, Rakhimov Andreya iz Ruske Federacije i Rikalo Milana iz Herceg Novog, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta izgradnje objekta na lokaciji: urbanistička parcela koja odgovara kat. parceli br. 1119/25 KO Trebesin, u zahvatu planskog dokumenta Izmjene i dopune GUP-a za dio naselja Trebesin („Sl. list RCG – opštinski propisi“ br.05/07) i PUP-a Opštine Herceg Novi za period do 2023.godine („Sl. list CG – opštinski propisi“ br. 52/18), na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev Lukić Bojana iz Herceg Novog, Rakhimov Andreya iz Ruske Federacije i Rikalo Milana iz Herceg Novog, za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta izgradnje objekta na lokaciji: urbanistička parcela koja odgovara kat. parceli br. 1119/25 KO Trebesin, u zahvatu planskog dokumenta Izmjene i dopune GUP-a za dio naselja Trebesin („Sl. list RCG – opštinski propisi“ br.05/07) i PUP-a Opštine Herceg Novi za period do 2023.godine („Sl. list CG – opštinski propisi“ br. 52/18).

Protiv citiranog rješenja Glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi, izjavljena je žalba od strane Lukić Bojana iz Herceg Novog, preko punomoćnika Vavić Mihajla, advokata iz Herceg Novog, u cilju ispitivanja zakonitosti istog. Žalba je izjavljena zbog: nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje

arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Ovo ministarstvo, Direktorat glavnog državnog arhitekta je s pozivom na član 111 Zakona o upravnom postupku, utvrdio rezultate ispitnog postupka, o čemu je svojim aktom broj UPII 05-042/24-1111/2 od 06.05.2025. godine obavijestio stranku u postupku – dokaz dostavnice sa potpisima primaoca i pečatom pošte, sadržane u spisima predmeta. Predmetnim obavještenjem, ovaj organ je uputio na sledeće:

Žalitelj u žalbi navodi da mu nije dato pravo da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, te da mu je samim tim povrijeđeno pravo koje mu po zakonu pripada. Dalje navodi da se u spisima predmeta ne nalaze dokazi da je stranci omogućeno učešće u postupku, niti izjašnjenje o rezultatima postupka, zbog čega smatra da su povrijeđene odredbe članova 14 i 111 Zakona o upravnom postupku.

Članom 60 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad podnesak sadrži neki formalni nedostatak zbog kojeg se po njemu ne može postupiti ili ako je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ovlašćeno službeno lice će odmah, a najkasnije u roku od tri dana od dana prijema podneska, zahtijevati od stranke da nedostatke otkloni i odrediti joj rok u kojem je dužna da to učini, dok je stavom 3 istog člana propisano, da ako stranka ne otkloni nedostatke u određenom roku, ovlašćeno službeno lice će, u roku od sedam dana od dana isteka roka iz stava 2 ovog člana, rješenjem odbiti podnesak.

Uvidom u spise predmeta, ovaj organ je utvrdio da je Glavni gradski arhitekta prilikom sprovođenja upravnog postupka utvrdio određene nedostatke idejnog rješenja, o čemu je, sa pozivom na član 60 ZUP-a, svojim aktom broj 02-14-333-UP-249/23 od 07.06.2024. godina, zatražio od podnosioca zahtjeva, ovdje žalitelja, da predmetni zahtjev dopuni, dajući mu rok od 8 dana od dana dostavljanja istog. Utvrđeno je da je predmetni poziv za dopunu dostavljen stranci dana 08.06.2024. godine, o čemu postoji dokaz – povratnica sa potpisom primaoca i pečatom pošte.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da u istim ne egzistira bilo kakva dopuna ili izjašnjenje na akt prvostepenog organa od 07.06.2024.godine, kojim je traženo do podnosioca zahtjeva da otkloni utvrđene nedostatke u smisli procesne obaveze iz člana 60 Zakona o upravnom postupku. Ožalbeno rješenje, prvostepeni organ je donio dana 20.06.2024. godine, nakon isteka roka od 8 dana, a koji je bio određen za dopunu zahtjeva. Ovim je po nalaženju ovog organa, glavni gradski arhitekta pravilno sproveo upravni postupak, omogućio stranci zakonom propisani rok za izjašnjenje, odnosno otklanjanje utvrđenih nedostataka, te u skladu sa citiranom odredbom člana 60 ZUP-a donio na zakonu zasnovano rješenje. Ovo sa razloga, jer je stranci dostavljanjem poziva za dopunu, istoj dato upozorenje da će zahtjev biti odbijen u slučaju da se ne otklone procesni nedostaci, a

propuštanjem otklanjanja istih, podnesak se smatra neurednim od početka, pa se shodno tome, javnopravni organ ne može upustiti u postupak rješavanja zahtjeva, niti se to pitanje može ostaviti za neki kasniji stadijum poistupka.

Sa izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peda Davidović, dipl. pravnik



Davidović