

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-530/3
Podgorica, 14.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Optimus“ DOO iz Tivta, koga zastupa Tatjana Jelić, advokatica iz Tivta, na rješenje Opštine Tivat – Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor – Komunalnog inspektora, broj: 05-714/21-upl-243/3 od 03.02.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23 i 19/25), čl.18, 46, 126 stav 2, 8 i 28 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje opštine Tivat – Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor Komunalnog inspektora 05-714/21-upl-243/3 od 03.02.2025.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Odbija se zahtjev za naluadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalocu da ukloni u cjelosti privremeni objekat – hangar, koji se nalazi na kat.parceli br.1249/1 KO Mrčevac, površine 908m², spratnosti P, etažno razrađen kao magacinski prostor PD1, površine 261m², magacinski prostor PD2 površine 350m², PD3 površine 261m² i pomoćni objekat 4 površine 34m², spratnosti P, etažno razrađen kao nestambeni prostor PD1, površine 12m², nestambeni prostor PD2, površine 12m², nestambeni prostor PD3, površine 261m², jer nije u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat, za period od 2019-2023.godine, kao ni programomom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat, za period od 2024-2028.godine, te da vrati prostor u prvobitno stanje, jer je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji propisanoj članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio u žalbu, ovom ministarstvu (21.02.2025. godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem iz razloga, jer se u dispozitivu naređuje uklanjanje samo objekta – hangara koji se nalazi na kat.parceli br.1249/1 KO Mrčevac, dok se u obrazloženju rješenja u više navrata konstatuje da se predmetni objekat – hangar nalazi na kat.parcelama br.1249/1 i 1250/1 KO mrčevac – geodetski elaborat i list nepokretnosti br.1312 za KO Mrčevac. Ukazuje, da se u dispozitivu spornog rješenja nalaže uklanjanje privremenog i pomoćnog objekta, a prvostepeni organ propušta da pruži obrazloženje za uklanjanje pomoćnog objekta, odnosno materijalne i zakonske uslove za isto, imajući u vidu da pomoćni objekat niti jednom radnjom inspektora, nije bio predmet kontrole inspekcijskog nadzora. Ističe, da se u dispozitivu osporenog rješenja između ostalog navodi...pomoćni objekat 4 površine 34m², spratnosti P, etažno razrađen kao nestambeni prostor PD1, površine 12m², nestambeni prostor PD2 površine 12m², nestambeni prostor površine 261m², što je u suprotnosti sa sprovedenim dokazima, imajući u vidu da je subjekat nadzora u izjavi kod notara za potrebe legalizacije navodi drugačije površine citiranih posebnih djelova, konkretno PD3, a i prostim uočavanjem korišćenjem matematičke logike, jasno je da PD3 ne može imati

površinu od 261m² a istovremeno biti sastavni dio objekta zgrade 4 u površini od 34m², te stoga takvo rješenje je nesprovodivo i nedozvoljeno (član 139 stav 1 tačka 3 ZUP-a).

Smatra, da se u konkretnom slučaju, ne radi o privremenom objektu, što se utvrđuje uvidom u list nepokretnosti br.1312 KO Mrčevac, gdje je evidentirana zabilježba „Zabilježba objekta izgrađenog bez građevinske dozvole“, pa s tim u vezi, prvostepeni organ donosi pogrešan zaključak da je u navedenom listu nepokretnosti izvršena zabilježba postojanja privremenog objekta na poredmetnom zemljištu što je netačno – izjašnjenje i JPMD da se radi o objektu čvrste gradnje. Navodi, i da definiciju privremenog objekta, određuje Zakon a Pravilnik o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme, propisuje samo uslove za postavljanje, a objekat hangar jeste planiran planskim dokumentom tj.Državnom studijom lokacije – Sektor 24, pa s tim u vezi, konkretan objekat se ne može smatrati privremenim, pa na osnovu toga postupajući inspektor je nenadležan za postupanje po istom, jer nije dao valjane dokaze za to a pogotovo iz razloga, jer je subjekat nadzora izgradio navedeni objekat zbog postupka legalizacije. Traži troškove postupka na ime sastava žalbe shodno AT-tarifi broj 6 u iznosu od 400,00 eura.

Predlaže da drugostepeni organ uvaži žalbu, poništi osporeno rješenje, ukine sve pravne radnje naznačenog sekretarijata i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je komunalni inspektor, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu inicijative za vršenje postupka inspekcijskog nadzora, izvršilo inspekcijski nadzor predmetnog objekta i utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o privremenom objektu, koji nije predviđen Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat, za period od 2019-2023.godine, kao ni Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat, za period od 2024-2028.godine, i isti je suprotno tehničkoj dokumentaciji propisanoj članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer prvostepeni organ naređuje uklanjanje privremenog i pomoćnog objekta, bez obrazloženja za uklanjanje pomoćnog objekta, odnosno materijalnih i zakonskih uslova za pomoćni objekat, kako to žalitelj prigovara, budući da se radi o različitim vrstama objekata i različitim namjenama istih. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Prvostepeno rješenje je saglasno pomenutim upravnim pravilima moralo imati dispozitiv koji je podoban za izvršenje, što u konkretnom nije slučaj jer je isti u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog javnopravnog organa odlučeno da se poništava rješenje komunalnog i inspektora br.05-714/21-upl-243/3 od 03.02.2025.godine, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima iz drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlašćenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković